

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: „Budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego M4 – w rejonie ul. Darzyborskiej w Poznaniu”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00210748/01.

W dniu 5 maja 2025 r. wykonawca AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnych wykonawców i niezapewnienie w każdym przypadku możliwości zaoferowania produktu równoważnego, a w przypadku zapewnienia możliwości zaoferowania produktu równoważnego – niewskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;
2. art. 439 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp poprzez przewidzenie w opisie przedmiotu zamówienia możliwości jednokrotnej waloryzacji wynagrodzenia za wybudowanie Obiektu w przypadku, gdy czas wykonywania umowy to 16 miesięcy,
3. art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 456 ust. 1 w zw. z art. 457 w zw. z art. 433 pkt 4) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający Zamawiającemu jednostronne, dowolne odstępianie od umowy,
4. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezasadny obiektowymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący pismem z dnia 13 maja 2025r. wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wskazując, że pismem z dnia 12 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania. W związku z powyższym dalsze postępowanie stało się zbędne, co stanowi przesłankę umorzenia postępowania.

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w dniu 12 maja 2025r. dokonał unieważnienia postępowania. Czynność powyższa nie została zakwestionowana przez żadnego z wykonawców biorących udział w postępowaniu, a więc jest ona ostateczna.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że obecnie nie istnieją postanowienia SWZ, które stanowiły podstawę do sformułowania zarzutów i wniesienia odwołania w dniu 5 maja 2025 r.

W tym stanie rzeczy zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba nie może bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skoro aktualnie nie istnieją zaskarżone treści SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....