

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **28 maja 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **5 maja 2025 r.**

przez wykonawcę: **PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa części, akcesoriów i urządzeń komputerowych oraz serwerowych* (ZDM/UMDZP/27/TP/17/25) – w części nr 3

prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich miasta stołecznego Warszawy** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **MS DEVELOPMENT M.Ś. z Warszawy** [„Przystępujący”]

### postanawia:

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7501 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich miasta stołecznego Warszawy [„Zamawiający”] prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. *Dostawa części, akcesoriów i urządzeń komputerowych oraz serwerowych* (ZDM/UMDZP/27/TP/17/25). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 marca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00165416. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

30 kwietnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze w części nr 2 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MS DEVELOPMENT M.Ś. z Warszawy [„Przystępujący”] oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

5 maja 2025 r. PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi [„Odwołujący”] wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo że jest ona zgodna z warunkami tego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.

Powyższy zarzut został sprecyzowany w uzasadnieniu odwołania przez poniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

### Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

MS DEVELOPMENT M.Ś. z Warszawy skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

15 maja 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Postanowieniem z 22 maja 2025 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie przesłania tego dnia stosownego wezwania na adres poczty elektronicznej wskazany w zgłoszeniu przystąpienia z 9 maja 2025 r.

Do upływu zakreślonego terminu, tj. 26 maja 2025 r., nie wpłynęło ze strony Przystępującego żadne pismo, czyli nie został wniesiony sprzeciw.

### W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutu ewentualnego zawartego w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanym z tym zarzutem żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.