

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Firma Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga sp. j. z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy POLiner sp. z o.o. z siedzibą w Grzywnie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga sp. j. z siedzibą w Opolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1744/25

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający” lub „MPWiK”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do renowacji sieci kanalizacyjnej metodą długiego rękawa” (Numer referencyjny: PN/012/D/2025/1, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 lutego 2025 r. pod numerem: 134303-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

5 maja 2025 r. wykonawca Firma Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga sp. j. z siedzibą w Opolu (dalej: „Odwołujący” lub „Instal”) wniósł odwołanie wobec:

- 1) nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę POLiner sp. z o.o. z siedzibą w Grzywnie (dalej: „POLiner”) informacji zawartych w załącznikach dołączonych do pisma z dnia 24 kwietnia 2025 r. (Ldz. 06/04/2025) stanowiącego wyjaśnienia ceny, jako rzekomo objętych tajemnicą przedsiębiorstwa;
- 2) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania Zamawiającego, polegającego na odmowie udostępnienia Odwołującemu załączników do pisma z dnia 24 kwietnia 2025 r. (Ldz 06/04/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej „u.z.n.k.”) poprzez niewłaściwe ich zastosowanie, polegające na przyjęciu, że w stosunku do informacji zawartych w załącznikach do pisma POLiner z dnia 24 kwietnia 2025 r. (Ldz. 06/04/2025) POLiner skutecznie zastrzegł wskazane tam informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa oraz podjął działania w celu utrzymania ich w poufności.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności odtajnienia Załączników nr 1 – 5 załączonych do pisma POLiner z dnia 24 kwietnia 2025 r. (Ldz. 06/04/2025), jako nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa POLiner.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca POLiner sp. z o.o. z siedzibą w Grzywnie (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 7 maja 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

26 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym POLiner oświadczył, że rezygnuje ze złożenia sprzeciwu wobec uznania przez MPWiK odwołania wniesionego przez Instal.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez MPWiK w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....