Sygn. akt: KIO 1738/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Skromak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy

Uczestnik postepowania po stronie zamawiającego: B.K. prowadząca
w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą B.K. TRANS-KAM 2

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1738/25

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami wDzielnicy Mokotów m. st. Warszawy (dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy
z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi sprzątania i utrzymania czystości w budynkach na terenach przyległych do tych nieruchomości, administrowanych przez ZGN w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, znajdujących się w sześciu rejonach administracyjnych, nr referencyjny postępowania: TZ.PNU.260.10.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji 644289-2024, zmienione ogłoszeniem z 25 października 2024 r., numer publikacji 651883-2024.

24 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty w zakresie Rejonu VI - DOM Polkowska, złożonej przez wykonawcęB.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.K. TRANS-KAM 2 (dalej również: „TRANS-KAM 2").

Wykonawca Skromak sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2 pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwalają na ustalenie, że możliwym jest wykonanie zaoferowanych usług w cenie określonej w ofercie;

2)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, która zawiera błędy w obliczeniu ceny usługi „sprzątanie i odśnieżanie powierzchni zewnętrznej" oraz „sprzątanie terenów zielonych" polegające na braku uwzględnienia przy kalkulacji oferty m.in. kosztu wywozu liści oraz innych odpadów do wywozu, których Wykonawca będzie zobowiązany, zgodnie z SWZ;

3)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, która zawiera błędy w zakresie wyliczenia kwoty zryczałtowanego podatku dochodowego, którego wartość została zaniżona;

4)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, która zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na przyjęciu błędnej liczby dni, w których realizowane będą usługi „sprzątanie powierzchni wewnątrz budynków" oraz „sprzątanie terenów zielonych";

5)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, która zawiera błędy w obliczeniu ceny wykonania usługi „czyszczenia ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych", która zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, przy prawidłowym uwzględnieniu samych kosztów najmu maszyny czyszczącej powinna wynieść, co najmniej 32,40 zł brutto/100m2, a nie 1,62 zł brutto, jak zostało to przedstawione w ofercie;

6)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, która zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na braku uwzględnienia przy kalkulowaniu zysku możliwego do osiągnięcia konieczności zwrotu do Urzędu Skarbowego kwoty podatku VAT naliczonego w związku z realizacją usług wskazanych w ofercie, w zakresie w jakim nie zostanie on skompensowany z podatkiem VAT naliczonym w związku z kosztami ponoszonymi przy realizacji zamówienia;

7)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, pomimo, że treść oferty wskazuje, że Wykonawca TRANS KAM 2 dokonywał wyceny, jak i przewidział realizację przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zmówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp;

8)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS KAM 2, pomimo, że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

9)art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w szczególności w wyniku błędnego i niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty Wykonawcy TRANS KAM 2, zaniechania odrzucenia tej oferty oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego;

10)*względnie* naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy TRANS KAM 2 do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w zakresie zagadnień szczegółowo opisanych w odwołaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie w zakresie części zamówienia - Rejon VI DOM Polkowska:

1)unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy TRANS KAM 2;

2)odrzucenia oferty wykonawcy TRANS KAM 2, jako zawierającej rażąco niską cenę oraz skalkulowanej w sposób błędny oraz sprzeczny z warunkami zamówienia;

3)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postepowaniu,

4)dokonania wyboru, jako oferty Odwołującego,

ewentualnie w razie nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty wykonawcy TRANS KAM 2:

5)nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy TRANS KAM 2 do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanych cen lub kosztów, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień wskazanych w pkt I ppkt 2 odwołania, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

B.K. prowadząca w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą B.K. TRANS-KAM 2 zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2025 r.,Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie

odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……