

WYROK

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę, Sprint S.A. w Olsztynie

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko-Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie

orzeka:

1. umarza postępowanie w części co do zarzutów 5-7 oraz 9 i 10 odwołania;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1721/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Województwo Warmińsko-Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Wdrożenie platformy Dynamiczny System Informacji Drogowej w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie”, wewnętrzny identyfikator: ZDW/NZP.TD/PN 1/2610/51/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 22 kwietnia 2025 r., pod nr: 2025/S 78-258685. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 2 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej jako: „Sprint”) wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

- 1) art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez określenie w pkt 5.1.4.1.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiotem zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez określenie w pkt 5.1.4.1.4. SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiotem zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez określenie w pkt 5.1.4.3.9. SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiotem zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez określenie w pkt 5.1.4.3.8. SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiotem zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 5) art. 99 ust. 1 i ust. 4 PZP poprzez brak ujęcia w opisie przedmiotu zamówienia lokalizacji przewidzianych do

wykonania i montażu urządzeń, w tym w szczególności stacji ważenia pojazdów oraz urządzeń BRD;

6)art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń (kamery) ANPR (wymaganie dotyczące kompresji wideo) w sposób ograniczający konkurencję, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania;

7)art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń (kamery) ANPR (wymaganie dotyczące rozdzielczości) w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania;

8)art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń (kamery) ANPR (wymaganie dotyczące skuteczności odczytów oraz prędkości pojazdów) w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania;

9)art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie stacji meteorologicznych w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania;

10)art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie systemów ważenia pojazdów w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do dokumentów zamówienia następujących zmian, tj. w zakresie dotyczącym:

1)pkt 5.1.4.1.2 SWZ, poprzez usunięcie wskazanego tam warunku lub też dokonanie jego zmiany przez nadanie mu następującego brzmienia:

– „co najmniej jedną dostawę lub usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu do działania, w ramach jednego zamówienia, minimalnie 5-ciu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym: kamery, urządzenia ANPR, stacji pogodowej, wraz z ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją z istniejącym systemem, przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 1 000 000 PLN brutto;”

2)pkt 5.1.4.1.4 SWZ poprzez usunięcie, ewentualnie zmianę i nadanie mu następującego brzmienia:

– „co najmniej jedną dostawę lub usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu do działania w ramach jednego zamówienia minimalnie 2 systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM) wraz z oprogramowaniem i ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją z istniejącym systemem, przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 500 000 PLN brutto;”

Na rozprawie dnia 23 maja, Odwołujący wskazał na alternatywne żądanie nakazania Zamawiającemu dopuszczenia dostawy i wdrożenia do działania minimalnie 8 systemów ważenia pojazdów ruchu (WIM) – ale nie w ramach jednego zamówienia;

3)pkt 5.1.4.3.9 SWZ poprzez usunięcie lub zmianę i nadanie mu następującego brzmienia:

– „Specjalista ds. urządzeń ważenia pojazdów w ruchu (WIM) – minimum 1 osoba posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie instalacji, konfiguracji, utrzymania, kalibracji systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM);”

4)pkt 5.1.4.3.8 SWZ poprzez zmianę i nadanie mu następującego brzmienia:

– „Specjalista ds. urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego – minimum 1 osoba posiadająca doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w minimum dwóch projektach w zakresie związanym z posadowieniem i uruchomieniem co najmniej 5-ciu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym: kamery, urządzenia ANPR, stacji pogodowej, wraz z ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją z istniejącym systemem oraz posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie instalacji, konfiguracji, utrzymania, systemów bezpieczeństwa ruchu drogowego;”

5)treści SWZ poprzez wskazanie w jej treści lokalizacji urządzeń przewidzianych do realizacji w ramach zamówienia, a w szczególności lokalizacji stacji ważenia pojazdów;

6)pkt 9.3 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako: „OPZ”) poprzez nadanie zawartym tam wymaganiom następującego brzmienia:

– „Kompresja wideo H.265 / MJPEG”;

– „Rozdzielczość 9MP (4096 x 2160)” lub też zmodyfikowanie tego postanowienia w inny sposób uwzględniający zasady uczciwej konkurencji;

– „Analityka

Precyzyjne rozpoznawanie tablic na poziomie 98% powinno być możliwe dla pojazdów poruszających się z prędkością do 250km/h, odczyt numerów rejestracyjnych musi być możliwe dla tablic z różnych krajów. Przy montażu centralnym nad pasem ruchu kamera musi obejmować i gwarantować odczyt z minimum 3 pasów

ruchu. Rozpoznaje marki, modele i kolory pojazdów, oraz wykrywa wykroczenia drogowe takie jak przejazd na czerwonym świetle, przekroczenie prędkości, jazda pod prąd, nieprawidłowa zmiana pasa ruchu, brak zapiętych pasów bezpieczeństwa, używanie telefonu komórkowego podczas jazdy, jazda bez kasku na motocyklu, klasyfikuje pojazdy zgodnie z klasyfikacją GDDKiA”;

7)pkt 9.5 OPZ poprzez zmianę SWZ i określenie zakresu pomiaru temperatury powietrza, nawierzchni i podbudowy od -40° C;

8)pkt 9.5.1 OPZ poprzez zmianę SWZ i nadanie kwestionowanemu postanowieniu następującego brzmienia:

- „System WIM z czujnikami nacisku/wagowymi kwarcowo piezoelektrycznymi powinien spełniać wymagania dotyczące dokładności pomiarowej minimalnie B+(7) lub B (10) w zależności od klasy drogi i nawierzchni zgodnie z specyfikacji COST 323 w miejscu instalacji na prędkości przejazdu minimalnie od 20 do 130 km/h;”.

Na rozprawie dnia 23 maja 2025 r. wnioś o zasądzenie kosztów i złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, w zakresie dotyczącym zarzutu nr 1 – treść zaskarżonego postanowienia SWZ, tj. pkt 5.1.4.1.2 stawia w uprzywilejowanej pozycji incydentalnych wykonawców, zaś obiektywnym celem ustalenia ww. warunku powinno być zbadanie posiadania przez wykonawców minimalnego doświadczenia w dostawie i wdrożeniu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (dalej: „urządzenia BRD”) takich jak np. kamery, urządzenia ANPR, czy stacje pogodowe. Niemniej, jak wskazał dalej, określając przedmiotowy warunek Zamawiający wprowadził definicję 1 urządzenia BRD, które ma się składać z minimum: kamery, urządzenia ANPR oraz stacji pogodowej. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający wymaga dostawy i wdrożenia w ramach jednego zamówienia minimum 5 takich urządzeń BRD, podczas gdy powinny być one określone jako zestawy urządzeń BRD, bowiem kamery, urządzenia ANPR oraz stacje pogodowe, każde z osobna są równocześnie urządzeniami BRD. „W odniesieniu do powyższego Odwołujący wskazuje, że mimo posiadania znaczącego doświadczenia w realizacji podobnych zamówień, dotychczas nie spotkał się z sytuacją, aby w ramach 1 lokalizacji montowany był zestaw urządzeń BRD takich jak kamera, urządzenie ANPR oraz stacja pogodowa, które łącznie Zamawiający traktuje jako 1 urządzenie BRD. W szczególności nietypowe i niezrozumiałe jest aby w 1 lokalizacji montowana była obok kamery poglądowej, czy urządzenia ANPR stacja pogodowa. Oczywiście w podobnych zamówieniach dostarczane są takie urządzenia tj. kamery, urządzenia ANPR oraz stacje pogodowe, ale nie koniecznie występują one w 1 lokalizacji.” Podkreślił, że jego zdaniem, warunki udziału w postępowaniu nie mogą być tożsame do przedmiotu zamówienia, mają być one jedynie podobne do niego. W ocenie Odwołującego, skoro wykonawca, w ramach zamówienia dostarczał i wdrażał szereg urządzeń BRD, ale dany ich zestaw nie znajdował się akurat w jednej lokalizacji, to nie sposób uznać, że nie posiada on wystarczających kwalifikacji do wykonania zamówienia. Z kolei, w odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania, Odwołujący wskazał, że warunek z pkt 5.1.4.1.4 SWZ jest sformułowany w sposób nadmierny, bowiem na rynku tego rodzaju zamówień dawno nie było dostaw obejmujących łącznie wykonanie 24 systemów ważenia (WIM). Podniósł, że tak określony warunek prowadzi do ograniczenia konkurencji, bowiem wykonawca mający takie doświadczenie stanowi przypadek wyjątkowy, co niewątpliwie będzie miało wpływ na ilość ofert w postępowaniu. Ponadto, uznał za całkowicie niezrozumiałe wymaganie, by te 8 systemów WIM było zrealizowanych w ramach 1 zamówienia. Wskazując na zarzut nr 3, Odwołujący zakwestionował pkt 5.1.4.3.9 SWZ dotyczący potencjału kadrowego, tj. Specjalisty ds. urządzeń ważenia pojazdów w ruchu (WIM). Uznał, że doświadczenie w nadzorze nad realizacją podobnych zamówień powinno dotyczyć raczej doświadczenia osoby na stanowisku Kierownika Projektu, a nie Specjalisty, toteż tak opisany warunek wykracza poza to co jest niezbędne do oceny minimalnych kwalifikacji osoby na stanowisko ww. Specjalisty. Powołał się na uzasadnienie do zarzutu nr 2. Podniósł również, że druga część warunku, dotycząca wymagania posiadania co najmniej 3-letniego doświadczenia zawodowego jest wystarczająca. W zakresie dotyczącym zarzutu nr 4, kwestionującego pkt 5.1.4.3.8 SWZ, i wskazanego w nim wymaganego potencjału kadrowego, tj. Specjalisty ds. urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, Odwołujący podniósł, że powołuje się na analogiczne uzasadnienie jak dla zarzutu nr 1. Uzasadniając zarzut nr 5, Odwołujący podniósł, że brak ujęcia w opisie przedmiotu zamówienia lokalizacji przewidzianych do wykonania i montażu urządzeń, w tym w szczególności stacji ważenia pojazdów oraz urządzeń BRD, powoduje brak możliwości przygotowania oferty cenowej, a przez to narusza art. 99 ust. 1 PZP. Wskazał, że ustalenie lokalizacji poszczególnych urządzeń wpływa na wycenę takich kosztów jak: koszty logistyczne, koszty uzależnione od lokalizacji urządzeń BRD m.in. koszty projektu i wdrożenia czasowej organizacji ruchu, koszty montażu, rodzaj i koszty montażu konstrukcji wsporczych, koszty szacowania ew. modernizacji drogi pod wymogi Cost323 itp. W odniesieniu do zarzutu nr 6 i zarzutu

nr 7, w odwołaniu wskazano, że opisane w pkt 9.3 OPZ wymagania dla urządzeń (kamer) ANPR naruszają art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP, gdyż preferują konkretne rozwiązania i produkty, a przez to skutkują ograniczeniem konkurencji. Odwołujący wskazał bowiem, że wymagany w stosunku do ww. urządzeń kodek „Smart H.265+” stanowi znak towarowy oznaczający konkretne rozwiązanie i skutkuje ograniczeniem się do 1 produktu spełniającego łącznie wszystkie wymagania, z kolei rozdzielczość 9MP (4096x2336) jest wymaganiem nadmiernym, skoro szereg dostępnych na rynku produktów w tym zakresie (np. kamera HiKVision) posiada nieznacznie niższą rozdzielczość (np. 4096x2160), co nie przekłada się na brak osiągnięcia celów, np. w postaci wyraźnego odczytania tablic rejestracyjnych. W zarzucie nr 8, Odwołujący wskazał, że kolejne wymaganie dla urządzeń (kamer) ANPR, tj. parametr „Analityka” również jest zbędny i nadmierny prowadzi do ograniczenia konkurencji. Jego zdaniem, w przypadku zamówień obejmujących analogiczne urządzenia, ale montowane na autostradach zamawiający określają ten parametr w odniesieniu do prędkości co najwyżej 250 km/h – tymczasem, przedmiotowe zamówienie dotyczy dróg wojewódzkich, gdzie maksymalnie dopuszczona prędkość jest kilkukrotnie mniejsza. Ponadto, w ocenie Sprint S.A. tak opisany parametr „Analityka” wyklucza szereg produktów dostępnych na rynku, które opisują swoją skuteczność dla odczytu tablic rejestracyjnych jako 98%, a nie 99%. Uznał, że: „Okoliczność, że któryś z ewentualnie dostępnych na rynku produktów ma w swojej karcie wpisaną skuteczność na poziomie 99% nie uzasadnia jego uprzywilejowania, gdyż w rzeczywistości nie przekłada się to na realną korzyść dla zamówienia.” Wskazując na zarzut nr 9, Odwołujący zakwestionował opisany w pkt 9.5 OPZ parametr dla stacji meteorologicznych – w postaci wymaganego zakresu pomiarowego temperatury powietrza, nawierzchni i podbudowy od -80° C. Odwołujący uznał ten parametr za nadmierny, gdyż taka temperatura nie jest możliwa do wystąpienia w warunkach środowiskowych, a zatem – jak wskazał – taki zakres pomiarowy nie powinien być kryterium warunkującym uznanie, czy produkt spełnienia obiektywnie określone wymagania czy też nie. W zakresie zarzutu nr 10, Odwołujący podniósł, że w pkt 9.5.1 OPZ Zamawiający wymagał, by czujniki pomiarowe będące elementem systemu ważenia pojazdów miały parametry „potwierdzone certyfikatem systemu lub innym oficjalnym dokumentem wydanym niezależną instytucją.” Odwołujący wskazał zaś, że według jego wiedzy nie występują certyfikaty wydane zgodnie z COST 323, potwierdzające spełnienie wymagań klasy B+(7) i B(10), nawet równoważne.

W odpowiedzi z dnia 22 maja 2025 r. na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów 5, 6 w części dotyczącej kompresji wideo oraz zarzutów 7 i 9 oraz wniósł umorzenie postępowania w tej części, a w pozostałej części o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podkreślił, że specyfika przedmiotowego zamówienia oraz jego doniosłość dla bezpieczeństwa ruchu drogowego wymaga niestandardowych wymogów dla wykonawców ubiegających się o to konkretne zamówienie. W odniesieniu do zarzutu 1 podniósł, że określając przedmiotowy warunek Zamawiający wprowadził celowo definicję jednego urządzenia BRD, które ma się składać z minimum: kamery, urządzenia ANPR oraz stacji pogodowej, albowiem oczekuje, iż wykonawcy, przystępując do postępowania, będą posiadać doświadczenie nie tylko w montażu poszczególnych urządzeń, ale przede wszystkim w integracji urządzeń wchodzących w skład urządzenia BRD korespondujące z przedmiotem zamówienia. „Podczas konfiguracji punktu BRD wymagane jest doświadczenie w optymalnym na potrzeby transmisji skonfigurowaniu: kamer wysokiej rozdzielczości, kamer ANPR oraz stacji pogodowych tak aby wszystkie informacje z każdego elementu wchodzącego w skład punktu BRD zostały wysłane bez utraty informacji.” Podkreślił, że wynikający z odwołania, brak doświadczenia Odwołującego w tym zakresie nie może skutkować zaniechaniem wymogu stawianego doświadczeniu wykonawców, który odpowiada obiektywnym potrzebom Zamawiającego. Dodał, że w ostatnich latach zostało wykonanych, co najmniej kilkanaście podobnych instalacji na poziomie zarządców dróg powiatowych oraz wojewódzkich, między innymi w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich i Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich a co za tym idzie, istnieją na rynku krajowym co najmniej trzy podmioty, które realizowały, w ostatnich latach, taki zakres prac, który pozwoli im na spełnienie przedmiotowego warunku, ponadto, projekt jest realizowany na poziomie unijnym, toteż mogą brać w nim udział również podmioty z rynku europejskiego, które posiadają takie doświadczenie. Zamawiającemu zależy w tym zakresie na sprawności w realizacji, z uwagi na krótki termin wykonania zamówienia, ograniczony czasem realizacji projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Wskazując na zasadność oddalenia zarzutu 2, Zamawiający podniósł z kolei, że biorąc pod uwagę wskazane w piśmie szacunki w zakresie czasu niezbędnego na realizację montażu urządzeń objętych opisem przedmiotu zamówienia oraz wykonania wszystkich czynności faktycznych i prawnych, tj. razem 21 miesięcy na realizację prac terenowych oraz 390 dni roboczych na uruchomienie jednej lokalizacji, Zamawiający stwierdził, że konieczne jest określenie warunku udziału w postępowaniu na takim poziomie doświadczenia Wykonawcy, które przy zachowaniu proporcjonalności do ilości zastawów objętych OPZ, da rękojmię nie tylko należytego montażu urządzeń, ale również zapewnienia sprawnego i szybkiego działania wykonawcy i realizacji zamówienia w terminie umownym. Wskazał również, że obiektywną potrzebę Zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie stanowi

jedynie umiejętność wykonania przez wykonawcę montażu urządzenia jako takiego, lecz doświadczenie w zorganizowaniu całego procesu uwzględniającego logistykę dostaw i zapewnienie zasobów kadrowych do szybkiego i sprawnego zrealizowania przedmiotu zamówienia w wielu rozproszonych lokalizacjach. Zdaniem Zamawiającego, twierdzenia Odwołującego świadczą jedynie o tym, że to spółka Sprint S.A. nie dysponuje wymaganym doświadczeniem. Zamawiający nie zgodził się w tym zakresie z argumentacją Odwołującego dotyczącą doświadczenia Specjalisty ukształtowanego tak jak dla Kierownika Projektu, bowiem doświadczenie tego ostatniego obejmuje swoim zakresem zarządzanie całością realizowanego projektu, w tym osoba taka nie musi posiadać wiedzy specjalistycznej w zakresie poszczególnych elementów prac, składających się na całość przedmiotu zamówienia, a jedynie winna mieć doświadczenie w zakresie ogólnego zarządzania projektem i koordynowania jego realizacją. Dodał, że jego zdaniem konieczne jest określenie przedmiotowego warunku na takim poziomie doświadczenia, które przy zachowaniu proporcjonalności do ilości zestawów objętych OPZ, da rękojmię nie tylko należytego montażu urządzeń ale również zapewnienia sprawnego działania Wykonawcy i realizacji zamówienia w terminie umownym. W odniesieniu do zarzutu nr 4, Zamawiający przywołał w całości uzasadnienie w zakresie zarzutu nr 3. Wskazując na zarzut nr 8, Zamawiający uznał, że jednym z wymogów stawianych projektowi przez Instytucję Zarządzającą Środkami Unijnymi było, to aby dane pozyskiwane z urządzeń BRD, były dostępne dla wszelkich służb tj. Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej, Inspekcji Transportu Drogowego, Policji czy GDDKiA, które zgodnie z prawem mogą wykorzystać je na potrzeby prowadzonych przez siebie ustawowych działań, zaś z pozyskanych informacji dowiedział się, że incydentalnie wykroczenia na drogach wojewódzkich dotyczą pojazdów poruszających się z prędkościami dochodzącymi do 300 km/h. Ponadto, podkreślił, że projekt ma technologicznie odpowiadać potrzebom Zamawiającego w kolejnych latach. Co więcej, wg jego wyliczeń zmiana parametru – w zakresie żądanym przez Odwołującego – z 99% na 98% powoduje, iż około 120 pojazdów na drodze nie zostanie zidentyfikowanych a ich potencjalne wykroczenia związane z bezpieczeństwem na drodze nie zostaną wykryte, zaś w skali roku daje to około 40 000 pojazdów pominiętych. Nie składał wniosku o zasądzenie kosztów.

Do postępowania nikt nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Postępowanie podlegało umorzeniu w części, na podstawie art. 568 pkt 1 PZP, bowiem Odwołujący wycofał zarzuty przed otwarciem rozprawy, tj. w części dotyczącej zarzutów 5-7 oraz 9 i 10 odwołania.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest podmiotem świadczącym usługi objęte przedmiotem zamówienia. Ponadto, zdaniem odwołującego się wykonawcy, może on ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go możliwości złożenia konkurencyjnej oferty i uzyskania zamówienia. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest „Wdrożenie platformy Dynamiczny System Informacji Drogowej w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie”. Głównym celem realizacji przedmiotowego projektu jest poprawa bezpieczeństwa w transporcie, która jest odpowiedzią na zdiagnozowany problem regionu (pkt 3.2.2 SWZ).

Zgodnie z pkt 3.2.2 SWZ, główny cel zostanie osiągnięty poprzez:

- 1) budowę platformy dynamicznej informacji drogowej wykorzystującej informacje przechowywane w bazie danych platformy e-usług publicznych, narzędzia do prowadzenia majątku drogowego,
- 2) integrację platformy dynamicznej informacji drogowej z aplikacją mobilną przekazującą informacje o pracach utrzymaniowych (koszenie traw, malowanie nawierzchni, odśnieżanie) oraz innych zdarzeniach powodujących utrudnienia w ruchu drogowym (wypadki, kolizje, osuwiska, uszkodzenia nawierzchni, uszkodzenia oznakowania pionowego/poziomego),
- 3) integrację platformy dynamicznej informacji drogowej z urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego (obraz z kamer uzupełniony pełną informacjami ze stacji pogodowych o warunkach środowiskowych (temperatura powietrza, temperatura nawierzchni, temperatura punktu zamarzania, stan nawierzchni, temperatura podbudowy, względna wilgotność powietrza, temperatura punktu rosy, rodzaj opadu, intensywność opadu, prędkość wiatru, poryw wiatru, widzialność, ciśnienie atmosferyczne),
- 4) integrację platformy dynamicznej informacji drogowej z wagami preselekcyjnymi,
- 5) uruchomienie dwóch usług publicznych 5 poziomu dojrzałości (informacja o warunkach przejazdu oraz Informacja o pojeździe),
- 6) zakup urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci: wag preselekcyjnych, kamer poglądowych, kamer ANPR oraz stacji metrologicznych,

7) stworzenie zaplecza informatycznego zapewniającego niezakłócone funkcjonowanie platformy dynamicznej informacji drogowej oraz e-usług odporne również na zagrożenia związane z cyberprzestępczością,

8) udostępnianie innym systemom/platformom danych w ramach standardowych usług WFS, WMS i przez moduł wymiany danych (API) z zachowaniem ograniczeń w zakresie prywatności lub poufności danych

Ponadto, wynikającym z pkt 3.2.3 SWZ, celem projektu jest również zwiększenie poziomu korzystania przez obywateli, biznes i administrację z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną, poprzez wytworzenie i udostępnienie e-usług publicznych związanych bezpośrednio z informacją o warunkach przejazdu oraz o pojazdach poruszających się po drogach wojewódzkich.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem inwestycji oraz zakresem usług stanowi Załącznik nr 13 do SWZ.

Zamówienie jest współfinansowane z Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027. Projekt "Dynamiczny System Informacji Drogowej", nr FEWM.04.04-IZ.00-0001/24 dofinansowany w ramach Priorytetu 04 Mobilność regionalna, Działanie 04.04 Cyfryzacja w transporcie, programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027, dla którego Beneficjentem jest Województwo Warmińsko-Mazurskie.

W pkt 4 SWZ pt. Termin wykonania zamówienia wskazano, że wykonawca zobowiązany będzie wykonać przedmiot umowy w ciągu 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, przy zachowaniu harmonogramu realizacji projektu określonego w § 5 ust. 2 umowy.

Jak wynika z pkt 5 SWZ pt. Warunki udziału w postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 PZP.

Pkt 5.1.4.1.2 Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania doświadczenia: Zamawiający w zakresie posiadania doświadczenia uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał: co najmniej jedną dostawę lub usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu do działania, w ramach jednego zamówienia, minimalnie 5-ciu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, z których każde składało się co najmniej z: kamery, urządzenia ANPR, stacji pogodowej, wraz ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją z istniejącym systemem, przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 1 000 000 PLN brutto.

Pkt 5.1.4.1.4. SWZ Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania doświadczenia: Zamawiający w zakresie posiadania doświadczenia uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał: co najmniej jedną dostawę lub usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu do działania w ramach jednego zamówienia minimalnie 8 systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM) wraz z oprogramowaniem i ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją z istniejącym systemem, przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 2 000 000 PLN brutto.

pkt 5.1.4.3.9. SWZ Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami: Zamawiający w zakresie dysponowania osobami uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował poniższymi osobami:

Specjalista ds. urządzeń ważenia pojazdów w ruchu (WIM) – minimum 1 osoba posiadająca doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w minimum jednym projekcie nadzoru nad instalacją systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM) obejmującym instalację i uruchomienie co najmniej 8 systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM) w ramach zadania, oraz posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie instalacji, konfiguracji, utrzymania, kalibracji systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM);

przy czym Zamawiający nie dopuszcza pełnienia więcej niż jednej funkcji przez jedną osobę;

pkt 5.1.4.3.8. SWZ Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami: Zamawiający w zakresie dysponowania osobami uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował poniższymi osobami: Specjalista ds. urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego – minimum 1 osoba posiadająca doświadczenie zawodowe potwierdzone udziałem w minimum dwóch projektach w zakresie związanym z posadowieniem i uruchomieniem co najmniej 5 urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego z których każde urządzenie składało się z co najmniej: kamery, urządzenia ANPR, stacji pogodowej, oraz posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie instalacji, konfiguracji, utrzymania, systemów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wg Formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, „Infrastruktura urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na potrzeby zasilania danymi Platformy DSID” obejmuje 64 kamery (szerokokątne), 64 stacje meteorologiczne, 64 routery, 64 konstrukcje urządzeń BRD oraz 30 urządzeń ANPR i 24 wagi preselekcyjne.

Należy również wskazać na treść zaskarżonego pkt 9.3 OPZ pt. Urządzenia ANPR:

Wykonawca dostarczy urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci specjalistycznych stacji monitorowania natężenia ruchu klasy ANPR. Będą one odpowiedzialne za dostarczanie informacji dotyczących ruchu panującego na drogach – w sposób charakterystyczny i określony zasadami działania urządzeń ANPR. Będą działały w oparciu o identyfikację tablic rejestracyjnych. Takie rozwiązanie, w ramach e-usługi, pozwoli na dostarczenie, na wniosek obywateli, danych organom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo wewnętrzne. Równocześnie dane te dostępne będą dla wszelkich służb, które zgodnie z prawem mogą wykorzystać te dane na potrzeby prowadzonych przez siebie ustawowych działań tj. Straż Graniczna, Krajowa Administracja Skarbowa, Inspekcja Transportu Drogowego czy GDDKiA. Aby przekazywane w ramach e-usług publicznych, monitorowanie utrudnień w ruchu drogowym było możliwe, platforma zapewni integrację danych napływających z kamery ANPR, kamery szerokokątnej oraz stacji pogodowych. Wykonawca winien zastosować w systemie najnowocześniejsze urządzenia ANPR wyposażone w podzespoły najnowszej generacji zapewniające efektywną pracę urządzenia, szybkość przetwarzania danych oraz zapewniające odpowiednią przestrzeń pamięci na przechowywanie danych wewnątrz urządzenia. Urządzenia winny być przystosowane do montażu na konstrukcjach wsporczych. System ANPR winien posiadać minimum następujące funkcjonalności:

- wykrywanie i automatyczny odczyt tablic rejestracyjnych pojazdów w czasie rzeczywistym,
- wyszukiwanie odczytanych numerów rejestracyjnych (License Plate Search),
- ręczne lub półautomatyczne tworzenia listy numerów specjalnego znaczenia (Watch List) – ręczne dodawanie numerów do listy lub import listy z zewnętrznego pliku,
- dopasowanie numerów (License Plate Match) – automatyczne dopasowanie odczytywanych numerów do numerów z listy i ewentualne wykonanie akcji zdefiniowanej w module reguł,
- eksport listy do zewnętrznego pliku.

Kamery winny być fabrycznie nowe, wolne od wad oraz uszkodzeń mechanicznych. Wykonawca winien określić parametry techniczne poszczególnych kamer monitoringu, jednakże parametry techniczne kamer nie powinny być gorsze aniżeli, m.in.:

Analityka –

Precyzyjne rozpoznawanie tablic na poziomie 99% powinno być możliwe dla pojazdów poruszających się z prędkością do 300km/h, odczyt numerów rejestracyjnych musi być możliwe dla tablic z różnych krajów. Przy montażu centralnym nad pasem ruchu kamera musi obejmować i gwarantować odczyt z minimum 3 pasów ruchu. Rozpoznaje marki, modele i kolory pojazdów, oraz wykrywa wykroczenia drogowe takie jak przejazd na czerwonym świetle, przekroczenie prędkości, jazda pod prąd, nieprawidłowa zmiana pasa ruchu, brak zapiętych pasów bezpieczeństwa, używanie telefonu komórkowego podczas jazdy, jazda bez kasku na motocyklu, klasyfikuje pojazdy zgodnie z klasyfikacją GDDKiA.

Należy również przytoczyć treść zaskarżonego pkt 9.5.1 OPZ pt. Elementy Systemu Ważenia Pojazdów – Czujniki Pomiarowe:

Czujniki instalowane w nawierzchni jezdni w celu dokonania pomiaru nacisku poszczególnych kół, nacisku osi, nacisku grupy osi oraz masy całkowitej każdego przejeżdżającego pojazdu. System WIM z czujnikami nacisku/wagowymi kwarcowo piezoelektrycznymi powinien spełniać wymagania dotyczące dokładności pomiarowej minimalnie B+(7) lub B (10) w zależności od klasy drogi i nawierzchni zgodnie z specyfikacją COST 323 w miejscu instalacji na prędkości przejazdu minimalnie od 20 do 130 km/h potwierdzone certyfikatem systemu lub innym oficjalnym dokumentem wydanym niezależną instytucją.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 21 maja 2025 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami,
 - Regulamin pracy Komisji przetargowej oraz zarządzenia,
 - Protokół postępowania.
- 2) dowody wnioskowane przez Odwołującego, złożone na rozprawie i dopuszczone przez Izbę, na fakty podniesione przez stronę:
 - Program Funkcjonalno-Użytkowy Systemu ITS OPOLE z 2019 r.,
 - Karta katalogowa kamery Dahua 9MP do kontroli bezpieczeństwa wraz z tłumaczeniem na język polski.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący nie wykazał, by treść dokumentów zamówienia została w niniejszym postępowaniu sformułowana z naruszeniem przepisów PZP.

Po pierwsze, w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1-4 odwołania, dotyczących naruszenia art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt

1 i 3 PZP poprzez sformułowanie poszczególnych warunków udziału w postępowaniu w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiot zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – Izba uznała, że kwestionowane warunki zawarte w pkt 5.1.4.1.2, pkt 5.1.4.1.4, pkt 5.1.4.3.9 oraz 5.1.4.3.8 SWZ zostały sformułowane w sposób współmierny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że na gruncie przedmiotowego zamówienia – są to minimalne poziomy zdolności. Odwołujący nie dowiódł bowiem, by zakwestionowane przez niego warunki udziału w postępowaniu wykraczały poza potrzebę zapewnienia jakości realizacji zamówienia na poziomie adekwatnym do warunków realizacji zamówienia określonym przez Zamawiającego, ani by zawężyły krąg wykonawców zdolnych do realizacji tego zamówienia ponad miarę, w szczególności w sposób, który uniemożliwia wykonawcom posiadającym stosowne doświadczenie lub kwalifikacje na udział w postępowaniu, w sytuacji gdy obiektywnie byłiby oni zdolni do należytego wykonania tego zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten stanowi w szczególności podstawę do takiego sformułowania warunków udziału w postępowaniu, który otworzy postępowanie dla wykonawców rzeczywiście zdolnych do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia oraz zamknie dla tych, którzy nie mają odpowiedniego doświadczenia lub innych instrumentów, które zapewniłyby należyte wykonanie zamówienia. Osiągnięcie tego celu zapewnić może ustalenie takich warunków udziału w postępowaniu, które będą wymagać od wykonawcy lub jego personelu odpowiedniego poziomu wykształcenia, stosownych kwalifikacji zawodowych, odpowiednio długiego, adekwatnego lub różnorodnego doświadczenia itd. Wszystkie te warunki muszą być jednak proporcjonalne, tzn. konieczne do zapewnienia odpowiedniej jakości realizacji zamówienia i nie mogą być nadmierne, tzn. trudniejsze do spełnienia niż wymagania stawiane wykonawcy, który zdołałby należycie wykonać zadanie określone parametrami zamawiającego.

W szczególności zaś, odnosząc się do warunku z pkt 5.1.4.1.2 SWZ, do którego odwołuje się zarzut nr 1, nie sposób uznać, tak jak tego chce Odwołujący, że warunek ten wykracza poza uzasadnione przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności. Owszem, warunek wykracza poza poziomy zdolności, jakich ustalenia żądał Odwołujący, ale wykroczenie to jest uzasadnione przedmiotem zamówienia. Odwołujący wskazywał, że warunek ten powinien odnosić się do doświadczenia w wykonaniu dostawy i wdrożenia do działania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (dalej: „BRD”) różnego rodzaju, w tym kamer, urządzeń ANPR, stacji pogodowych, wraz z ich podłączeniem do nowego systemu lub integracją. Jak wynika w szczególności z formularza cenowego, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ, przedmiot zamówienia dotyczy dostawy i wdrożenia do działania określonych urządzeń BRD w różnej konfiguracji, tj. 64 lokalizacji obejmujących kamerę (szerokokątną) i stację meteorologiczną, w tym 30 lokalizacji obejmujących również urządzenia ANPR oraz 24 lokalizacji obejmujących wagę preselekcyjną (WIM). Jak wskazał Zamawiający, zrealizowane zamówienia będzie obejmowało różne urządzenia BRD zamontowane w kilkudziesięciu lokalizacjach, wszystkie lokalizacje wymagają zamontowania kamer i stacji pogodowych, w tym część z nich dodatkowo również urządzeń ANPR lub wag (WIM). Zamawiającemu zależy na tym, by wykonawca miał doświadczenie w montażu i podłączeniu do systemu lub integracji zestawionych ze sobą ww. konkretnych urządzeń BRD, czyli kamer, stacji pogodowych, wag i urządzeń ANPR, tak jak w ramach przedmiotu zamówienia, bowiem istotna jest sprawność i biegłość w realizacji tak konkretnie zestawionych ze sobą urządzeń BRD, w dużej liczbie. Wskazał na poważny rozmiar zamówienia oraz ograniczony termin jego realizacji. Z kolei, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, by tak określony warunek był obiektywnie nadmierny lub niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Zamawiający słusznie wskazywał, że fakt, że Odwołujący nie spełnia warunków, nie oznacza, że Zamawiający ma obowiązek dostosować je do warunków Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, że nie istnieje żaden inny podmiot, który nie zdoła wykazać takiego doświadczenia.

Co do zarzutu nr 2 dotyczącego warunku opisanego w pkt 5.1.4.1.4 SWZ, Izba uznała, że również ten warunek nie został sformułowany sprzecznie z przepisami PZP. Odwołujący, podobnie jak w przypadku zarzutu nr 1 wskazywał, że warunek został sformułowany w sposób zawyżony i ograniczający konkurencję, bowiem nie ma on doświadczenia w montażu wymaganej przez Zamawiającego liczby 8 systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM), zaś wykonawcy mający takie doświadczenie to incydentalny przypadek. Domagał się przynajmniej skreślenia wymogu, by doświadczenie obejmowało dostawę i wdrożenie 8 systemów – w ramach jednego zamówienia. Niemniej, Izba uznała, że Zamawiający miał prawo tak sformułować przedmiotowy warunek, by ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia obejmującego m.in. dostawę i wdrożenie 24 takich systemów w różnych lokalizacjach. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że nie ma istotnej różnicy w sytuacji wykonawcy, który zrealizował 8 systemów WIM w ramach jednego zamówienia od tego, który te 8 systemów wykonał w ramach różnych zamówień. Słusznie zaznaczył Zamawiający, że tak sformułowany warunek weryfikuje w szczególności zdolności w zakresie organizacji pracy w

ramach jednego dużego zamówienia, a takim jest przedmiotowe. Ponownie wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał, by tak opisany warunek zawęzał krąg wykonawców zdolnych wykonać zamówienie.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 dotyczącego warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w pkt 5.1.4.3.9 SWZ zaznaczyć należy, że warunek ten dotyczył z kolei dysponowania potencjałem kadrowym, tj. Specjalistą ds. urządzeń ważenia pojazdów w ruchu (WIM). Odwołujący kwestionował, by konieczne było wymaganie od takiej osoby doświadczenia zawodowego, potwierdzonego udziałem w minimum jednym projekcie nadzoru nad instalacją systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM), w opisanym tam zakresie i dodatkowo, 3-letnim doświadczeniem zawodowym w zakresie instalacji, konfiguracji, utrzymania, kalibracji systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM). Odwołujący uznał, że wymaganie doświadczenia w nadzorze nad instalacją systemów może dotyczyć Kierownika projektu, a nie Specjalisty, a ponadto nadmierne jest wymaganie w zakresie doświadczenia dotyczącego wykonania minimum 8 systemów WIM. Nie wykazał jednak w żaden sposób, by w ten sposób Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 lub art. 16 pkt 1 i 3 PZP. Nie wykazał, by na rynku brak było specjalistów z takim doświadczeniem oraz, by wymagania Zamawiającego były nadmierne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Zgodnie zaś z tym, na co wskazano przy okazji Zarzutu nr 2, tak opisany wymóg weryfikuje, czy wykonawca dysponuje osobą, która ma doświadczenie przy dużych projektach dotyczących instalacji systemów ważenia pojazdów w ruchu (WIM). Nie można uznać, że warunek ten jest niewspółmierny, skoro dotyczy doświadczenia w zakresie 8 tych systemów, zaś przedmiotowe zamówienie obejmuje instalację 24 systemów.

Zarzut nr 4 również dotyczy potencjału kadrowego, lecz opisanego w pkt 5.1.4.3.8 SWZ, tj. dysponowania Specjalistą ds. urządzeń BRD, w zakresie zbieżnym z warunkiem dotyczącym doświadczenia wykonawcy, zakwestionowanym w Zarzucie nr 1. Skoro, Odwołujący w tym zakresie powołał się na analogiczne uzasadnienie jak zaprezentowane w odniesieniu do Zarzutu nr 1, toteż w odniesieniu do uzasadnienia oddalenia tego zarzutu Odwołującego odesłać należy do uzasadnienia wyroku w części dotyczącej Zarzutu nr 1. Nadmienić należy, że Zamawiający wskazywał na skomplikowany przedmiot zamówienia odzwierciedlony tak opisanymi wymaganiami co do potencjału kadrowego i doświadczenia wykonawcy. Zamawiającemu szczególnie zależy na sprawności i terminowości w realizacji przedmiotowego zamówienia, toteż ma prawo weryfikować predyspozycje wykonawcy w tym zakresie na etapie badania oferty.

W efekcie, w odniesieniu do ww. czterech pierwszych zarzutów odwołania, Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 PZP i opisanych tam zasad: zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Nie można bowiem uznać, że Zamawiający na gruncie treści SWZ naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, skoro opisał warunki w sposób obiektywny, równo odnoszące się do wszystkich wykonawców na rynku. Odwołujący nie wykazał w szczególności, by w ten sposób Zamawiający uprzywilejował konkretnego wykonawcę lub grupę wykonawców i by przez to doszło do nierównego traktowania pozostałych wykonawców. Nie doszło również do naruszenia zasady proporcjonalności. Izba uznała, że tak opisane warunki są konieczne do weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, m.in. ze względu na jego rozmiar i poziom skomplikowania odbiegający od dostaw o niskiej wartości, w ramach których wykonano pojedyncze urządzenia BRD.

Przedmiotem zarzutu nr 8 były opisane w pkt 9.3 OPZ wymagania dla urządzeń (kamer) ANPR, a konkretnie wymóg dotyczący parametru „Analityka”, w tym przede wszystkim wymogu precyzyjnego rozpoznawania tablic na poziomie 99% dla pojazdów poruszających się z prędkością do 300 km/h. Odwołujący domagał się obniżenia wskaźnika skuteczności do 98% oraz prędkości do 250 km/h. Podnosił, że zasadnicza większość dostępnych na rynku urządzeń ANPR ma skuteczność na poziomie 98% oraz parametr prędkości – 250 km/h, gdyż jego zdaniem zamówienie dotyczy dróg wojewódzkich na których pojazdy nie poruszają się z większą prędkością oraz utrzymanie wymogu parametru skuteczności na poziomie 99% nie przekłada się na realną korzyść dla zamówienia. Takie argumenty nie wnoszą nic do sprawy, są ogólnikowe i nie mogły prowadzić do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu. Zgodnie z art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP, których naruszenie zarzucała Sprint spółka akcyjna, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, przedmiot zamówienia można zaś opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie miała wątpliwości, że zaskarżony wymóg dotyczący parametru „Analityka” nie został opisany poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Zarzut mógłby zostać uznany za zasadny, np. gdyby Odwołujący wykazał, że kamery z

opisanym parametrem dostarcza wyłącznie jeden producent na rynku. Fakt, że Odwołujący złożył jako dowód – kartę katalogową kamery wielofunkcyjnej Dahua 9MP do kontroli bezpieczeństwa, która spełnia parametr prędkości 300 km/h i podniósł, że jest to jedyna kamera, którą zna, nie przesądza, że tylko ten producent dostarcza tego rodzaju produkt. Sama karta katalogowa tego nie dowodzi, zaś twierdzenia Odwołującego nie stanowią dowodu. Przeczą temu również twierdzenia Zamawiającego, zaś zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ponadto, Odwołujący w ramach zarzutu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny i preferujący konkretne rozwiązania nie dowiódł również, że nie są dostępne na rynku kamery ANPR z tak opisanymi parametrami. Przeciwnie, Odwołujący przedstawił ww. dowód, dot. kamery Dahua, która spełnia ten parametr. Zamawiający podnosił zaś, że w związku z realizacją zamówienia o tak opisanych wymogach będzie współpracował z różnego rodzaju służbami, które zainteresowane są w korzystaniu m.in. z przedmiotowego rodzaju kamer, np. do rejestrowania wykroczeń lub przestępstw drogowych. Odwołujący nie dowiódł, że zbędne jest rejestrowanie przez zamawianą kamerę ANPR prędkości dochodzących do 300 km/h. Zgodnie zaś z SWZ, głównym celem realizacji przedmiotowego projektu jest poprawa bezpieczeństwa w transporcie, która jest odpowiedzią na zdiagnozowany problem regionu. Postawiony wymóg jest zatem obiektywnie uzasadniony i brak jest w tym zakresie udowodnionych przez Odwołującego naruszeń, które by dyskwalifikowały możliwość wskazywania w OPZ przedmiotowego zamówienia na taki parametr.

Biorąc powyższe pod uwagę, w obu sprawach, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). Na marginesie należy wskazać, iż w przypadku częściowego umorzenia postępowania, z uwagi na wycofanie poszczególnych zarzutów odwołania, nie ma podstaw do zasądzenia zwrotu na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty wpisu (§ 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....