

Sygn. akt: KIO 1654/25

KIO 1656/25

WYROK

z dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2025 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r.:

A.przez wykonawców **Ever Medical Care Spółka z o. o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1654/25),

B.przez wykonawców **Hospital Service Sp. z o. o. i Impel Facility Services Sp. z o. o.**

z/s we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 1656/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpital Powiatowy im. Jana Pawła we Włoszczowie**

przy udziale:

A.wykonawców Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o. z/s we Wrocławiu zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1654/25 po stronie **zamawiającego**,

B.wykonawców Ever Medical Care Spółka z o.o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z/s w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1656/25 po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. oddala obydwie odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców: **Ever Medical Care Spółka z o. o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o. z/s we Wrocławiu** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) uiszczoną przez: **Ever Medical Care Spółka z o. o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** (15 000 zł) i wykonawców **Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o. z/s we Wrocławiu** (15 000 zł) tytułem wpisów od odwołań;

2.2. zasądza od **Ever Medical Care Spółka z o. o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła we Włoszczowie** kwotę **2 341 zł 15 gr** (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści jeden złotych piętnaście groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.3. zasądza od wykonawców **Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o. z/s we Wrocławiu** na rzecz **Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła we Włoszczowie** kwotę **2 341 zł 15 gr** (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści jeden złotych piętnaście groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Sygn. akt: **KIO 1654/25 KIO 1656/25 Uzasadnienie**

Zamawiający: **Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpital Powiatowy im. Jana Pawła we Włoszczowie** prowadzi

w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego w tym dystrybucję posiłków z kuchni do pacjenta oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie - Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II na okres 36 miesięcy”; nr referencyjny: 17/11/2024. Ogłoszenie o zamówieniu z 20 listopada 2024 r., DzUUE - nr wydania Dz.U. S: 226/2024, nr publikacji ogłoszenia: 707857-2024

Sygn .akt KIO 1654/25

Odwołujący: Ever Medical Care Spółka z o. o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Sp. z o. o. z/s w Warszawie, wniosk o dniu 28 kwietnia 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu polegającej na:

1) uznaniu za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia

16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, „UZNK”) informacji i dokumentów zastrzeżonych w ofercie złożonej w Postępowaniu przez konsorcjum firm Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services

2) nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego w kryterium pozacenenowym „Konceptcja wykonania usługi”, które skutkowało bezzasadnym nieprzyznaniem Odwołującemu punktów za następujące elementy Konceptcji:

a) „dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi”;

b) „za szczegółowe instrukcje wykonania czynności”;

c) „za plan higieny”; a w konsekwencji pozbawieniem go aż 28,00 pkt, zamiast przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów przewidzianych do otrzymania za każdy z tych elementów, podczas gdy elementy te zostały przez Odwołującego opracowane w sposób zgodny z wytycznymi zawartymi w Rozdziale XVII SWZ, które wskazywały na sposób przygotowania elementów skutkujący przyznaniem ofercie dodatkowych punktów.

3) nieprawidłowej ocenie oferty KONSORCJUM IMPEL w kryterium pozacenenowym „Konceptcja wykonania usługi”, które skutkowało bezzasadnym nieprzyznaniem Odwołującemu punktów za Plan higieny i przy 10,00 pkt, podczas gdy Plan higieny został przez KONSORCJUM IMPEL opracowany w sposób, który nie gwarantował przyznania ofercie dodatkowych punktów (zarzut ewentualny).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK przez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec informacji i dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum firm Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o., (Konsorcjum Impel) mimo, że KONSORCJUM nie wykazało spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK;

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 PZP w zw. z postanowieniami Rozdziału XVII SWZ pn. „Kryteria oceny ofert” przez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i zaniechanie przyznania punktów Odwołującemu w Kryterium „Konceptcja wykonania usługi” za poszczególne elementy:

a) „za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi”;

b) „za szczegółowe instrukcje wykonania czynności”;

c) „za plan higieny zamiast przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów przewidzianych do otrzymania za każdy z tych elementów, a w konsekwencji pozbawienie go aż 28 pkt, podczas gdy elementy te zostały przez Odwołującego opracowane w sposób zgodny z wytycznymi zawartymi w Rozdziale XVII SWZ, które wskazywały na sposób przygotowania elementów skutkujący przyznaniem ofercie dodatkowych punktów;

oraz ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 dot. zaniechania odtajnienia oferty KONSORCJUM IMPEL:

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z postanowieniami Rozdziału XVII SWZ pn. „Kryteria oceny ofert” przez nieprawidłową ocenę oferty KONSORCJUM IMPEL skutkującą przyznaniem punktów KONSORCJUM IMPEL w Kryterium „Konceptcja wykonania usługi” za element „Plan higieny”, podczas gdy oferta zawiera jedynie dopuszczalny plan higieny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności.

II. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 3) odtajnienia i przekazania Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez KONSORCJUM IMPEL w złożonej przez niego ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa oraz umożliwienie weryfikacji parametrów aplikacji;
- 4) ponowna ocena ofert w kryterium pozacenenowym „Koncepcja wykonania usługi” i przyznanie Odwołującemu dodatkowych 28,00 pkt;
- 5) ponowna ocena ofert w kryterium pozacenenowym „Koncepcja wykonania usługi” i odjęcie KONSORCJUM IMPEL 10,0 pkt;
- 6) w przypadku rozstrzygnięcia zarzutu ewentualnego powołania dowodu z opinii biegłego w zakresie prawidłowości przyznania punktacji KONSORCJUM IMPEL w kryterium jakościowym.

III. ZACHOWANIE TERMINU i WYMOGÓW FORMALNYCH

Odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni liczonego od momentu, w którym wykonawca działający z należytą starannością dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o czynności lub zaniechaniu Zamawiającego.

Odwołujący w niniejszym postępowaniu składał odwołanie już kilkakrotnie, w tym dwukrotnie w zakresie naruszenia przepisów PZP dot. tajemnicy przedsiębiorstwa.

Po raz pierwszy w dniu 17 marca br., w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP poprzez niedokonanie czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych m.in. przez KONSORCJUM IMPEL. Odwołanie to zostało wniesione w terminie liczonym od daty, w której Odwołujący dowiedział się o zakresie nieodtajnionych informacji w ofercie IMPEL (po udostępnieniu tej oferty przez Zamawiającego). Do odwołania przystąpili wykonawcy w tym Konsorcjum IMPEL po stronie Zamawiającego.

Zamawiający nie uwzględnił tego odwołania, ale dokonał czynności odtajnienia, a raczej zadeklarował odtajnienie wszystkich ofert, w tym Odwołującego, mimo iż żaden z pozostałych wykonawców nie odwołał się od czynności nieodtajnienia tych informacji w ofercie Odwołującego.

28 marca 2025 r. KIO umorzyła postępowanie odwoławcze - sygn. akt KIO 987/25

7 kwietnia 2025 r. Odwołujący oraz pozostali wykonawcy złożyli odwołania na czynność odtajnienia. Odwołujący przystąpił po stronie Zamawiającego, żądając odtajnienia m.in. oferty KONSORCJUM IMPEL. Izba wezwała Odwołującego - jako przystępującego do stanowiska w sprawie m.in. z odwołania KONSORCJUM IMPEL, który Odwołujący złożył we wskazanym terminie./.../

18 kwietnia 2025 r. Zamawiający, podjął ponowną czynność o unieważnieniu czynności odtajnienia odwołania. 22 kwietnia 2025 r. IMPEL wniósł pismo procesowe do KIO w którym zawniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z unieważnieniem czynności przez Zamawiającego. W tym dniu w sprawach KIO 1261/25; KIO 1304/25; KIO 1312/25 umorzyła postępowanie odwoławcze.

18 kwietnia 2025 roku Zamawiający poinformował o wynikach postępowania, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz przesyłając je do wykonawców.

Na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej - KONSORCJUM IMPEL- oferta ta pozostaje utajniona a Odwołujący zmuszony jest formułować zarzuty ewentualne z uwagi na brak jakiegokolwiek wiedzy o treści oferty w kluczowym dla wyboru kryterium.

Nie ulega również wątpliwości, że tak terminy na wadliwą ocenę ofert jak i zaniechanie odtajnienia rozpoczęły biec w dniu 18 kwietnia tj. od dnia wyboru i od dnia unieważnienia decyzji o odtajnieniu oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący złożył ofertę, która nie została odrzucona i może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Co istotne jest to oferta najtańsza, a zakwalifikowanie go na drugiej pozycji wynika wyłącznie z faktu pozbawienia go punktów w kryterium jakościowym „Koncepcja sprzętania” i przyznania znacznie większej liczby punktów w tym kryterium KONSORCJUM IMPEL. Odwołujący w wyniku działań Zamawiającego, jest pozbawiony prawa do weryfikacji oceny oferty KONSORCJUM IMPEL w tym kryterium, gdyż wszystkie dokumenty podlegające ocenie zostały utajnione, a Zamawiający mimo wniosków i odwołań nie odtajnił chociażby w części jakichkolwiek z utajnionych dokumentów.

Tym samym Odwołujący został pozbawiony możliwości weryfikacji oceny oferty KONSORCJUM IMPEL, co do której rzetelności pozostają poważne wątpliwości (o czym więcej w treści uzasadnienia odwołania). Brak posiadania jakiegokolwiek wiedzy na temat kształtu ofert w zakresie tak istotnego kryterium czyni dalsze czynności Zamawiającego polegające na badaniu i ocenie oferty KONSORCJUM IMPEL nieweryfikowalnym przez Odwołującego i uniemożliwia mu skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Naruszenia prawa poczynione przez Zamawiającego pozbawiły Odwołującego szans na uzyskanie zamówienia, co doprowadziło do szkody w postaci utraty spodziewanego zysku.

IV UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa posiada specyficzne tło historyczne, które powinno zostać uwzględnione w trakcie rozstrzygnięcia w kontekście naruszenia przez Zamawiającego zasady jawności i przejrzystości postępowania. Nie ulega wątpliwości, że zasada jawności i przejrzystości jest jedną z kluczowych zasad prawa zamówień publicznych. Jednakże w niektórych sprawach nabiera ona szczególnego, skonkretyzowanego charakteru. W ocenie Odwołującego realia niniejszego Postępowania wymagają szczególnego uwzględnienia zasady jawności i przejrzystości.

Zwrócić należy uwagę, że niesporne w orzecznictwie jest, że korzystanie z uprawnień do zastrzegania informacji w poufności nie może uniemożliwiać korzystania ze środków ochrony prawnej i wypaczać zasad przejrzystości i jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz prawa każdego z wykonawców do kontroli działań zamawiającego. Teza ta została wyraźnie podkreślona w wyroku TS Unii Europejskiej z dnia 17.11.2022 r., C54/21, w którym wskazano: „zasadę ochrony informacji poufnych trzeba pogodzić z wymogami skutecznej ochrony sądowej. W tym celu należy dokonać wyważenia zakazu określonego w art. 21 ust. 1 dyrektywy 2014/24 oraz ogólnej zasady dobrej administracji, z której wynika obowiązek uzasadnienia. Owo wyważenie powinno uwzględniać w szczególności okoliczność, że w braku wystarczających informacji umożliwiających sprawdzenie, czy decyzja instytucji zamawiającej dotycząca udzielenia zamówienia jest obciążona ewentualnymi błędami lub jest bezprawna, odrzucony oferent nie będzie miał w praktyce możliwości skorzystania w odniesieniu do takiej decyzji z prawa do skutecznego środka prawnego, o którym mowa w art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy 89/665 (zob. podobnie wyrok z 7 września 2021 r., Klaipešos reģions atlieku tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 121-123). (...) Instytucja zamawiająca musi, w przypadku odmowy pełnego dostępu do informacji, udzielić owemu oferentowi dostępu do zasadniczej treści tych informacji, tak aby zapewnić poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego.

Już wskazane powyżej działania Zamawiającego związane z dążeniem do nierozstrzygnięcia kwestii tajemnicy przed wyborem oferty najkorzystniejszej (w tym uniemożliwienie takiej weryfikacji przez KIO) wskazują na chęć utrudnienia zweryfikowania oferty KONSORCJUM IMPEL i postawienia konkretnych zarzutów. Szerszy kontekst historyczny dodatkowo naświetliłby dlaczego Odwołujący tak konsekwentnie dąży do odtajnienia dokumentów.

Zamawiający od lat zleca świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego w tym dystrybucji posiłków z kuchni do pacjenta oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie - Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II podmiotom zewnętrznym w drodze PZP.

Poprzednie postępowania prowadzone przez Zamawiającego na usługi sprzątnia, do których udało się dotrzeć Odwołującemu wskazują, iż od 2011 roku jedynym wykonawcą ciągle realizującym usługę na rzecz Zamawiającego jest KONSORCJUM IMPEL, który świadczy ją nieprzerwanie co najmniej od ponad 13 lat. Co prawda w niektórych postępowaniach pojawiały się dwie oferty lecz zawsze druga oferta składana była przez spółki z grupy Naprzód. W każdym roku Wykonawca z Grupy NAPRZÓD składał ofertę z wyższą ceną lub z wadą.

Również w niniejszym Postępowaniu wykonawca NAPRZÓD złożył ofertę ze znacznie wyższą ceną niż pozostali wykonawcy jak również nie dostarczył wersji demonstracyjnej aplikacji wraz z ofertą, co dodatkowo pozbawiało go cennych 10 pkt w kryterium.

Wydaje się zatem, że na przestrzeni lat spółki z grupy NAPRZÓD nigdy nie próbowały zaważać realnie o niniejsze zamówienie. W bazie SzukIO próżno szukać orzeczeń KIO w postępowaniach na sprzątnia prowadzonych przez Zamawiającego, których przedmiotem byłby niezgodny z PZP wybór oferty wykonawcy IMPEL. Ustalony od lat scenariusz przebiegu postępowań oraz znikoma liczba ofert nie przeszkadzała Zamawiającemu, który co dwa lata postępowania nie tylko nie obniżał warunków a wręcz je podwyższał.

Zamawiający nie podejmuje działań w celu zwiększenia konkurencyjności ale również że działania te są wprost sprzeczne z jego interesem ekonomicznym. Każdorazowo oferta IMPEL przekraczała budżet Zamawiającego. na

realizację zamówienia (ustalony, jak należy domniemywać o uprzednie badanie rynku z szacowaniem).

Niniejsze Postępowanie stanowi idealny przykład dbania Zamawiającego o brak napływu nowych wykonawców i utrzymanie dotychczasowego status quo.

Zamawiający pierwotnie określił warunek w sposób nadmierny, gdyż zastosował aż 4 różne cechy opisujące usługę na warunek tj. powtarzalność doświadczenia (co najmniej 3), minimalny czas trwania usługi (co najmniej 12 miesięcy), wartość usługi (350 000 zł brutto x 12 miesięcy co daje aż 4 200 000 zł brutto) oraz wskazanie konkretnych oddziałów, na których usługa miała być świadczona wskazująca na specyficzną wąską grupę szpitali. Nawet na przestrzeni poprzednich lat warunek ten nie był określony tak rygorystycznie. Dodatkowo jako kryterium pojawił się wymóg posiadania aplikacji. W trakcie Postępowania na wniosek jednego z wykonawców Zamawiający zaostrzył ten wymóg żądając złożenia próbki wraz z ofertą.

Na fakt ustanowienia nadmiernego warunku udziału w postępowaniu Odwołujący zwrócił uwagę pod koniec 2024 roku, składając w dniu 3 grudnia 2024 roku odwołanie.

W związku z odwołaniem Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ. Modyfikacja ta jednak była „fasadowa”, nie realizowała żądania Odwołującego i miała jedynie budować wrażenia obniżenia warunku mimo braku realnego wpływu na rozszerzenie konkurencji.

Odwołujący podkreśla, że w latach ubiegłych cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę na sfinansowanie zamówienia. W takiej sytuacji w interesie Zamawiającego powinno być rozszerzenie konkurencji.

Stanowiska Zamawiającego oraz Przystępującego IMPEL nie podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza, która uwzględniła odwołanie w całości i nakazała obniżenie warunku. (wyrok KIO w sprawie o sygnaturze akt: KIO 4913/24 z dnia 27.01.2025 r.

Po dniu otwarcia rozpoczął się natomiast dość niestandardowy proces unikania podjęcia decyzji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa w ofertach wykonawców, w tym de facto uniemożliwienie również Krajowej Izbie Odwoławczej wypowiedzenia się w tym zakresie przed terminem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Szczegółowy przebieg zdarzeń wygląda w sposób następujący:

W dniu 6 marca 2025 r. Zamawiający (po upływie tygodnia od złożenia wniosku o udostępnienie ofert) na wniosek Odwołującego udostępnił oferty bez elementów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa oceniany w ramach kryteriów oceny ofert. W dniu 10 marca 2025 r. Odwołujący zadał Zamawiającemu pytanie czy zakończył proces badania tajemnicy, które Zamawiający pozostawił bez odpowiedzi. Z uwagi na brak odpowiedzi w dniu 17.03.2025 r. licząc termin od dnia udostępnienia ofert Odwołujący wniósł odwołanie na zaniechanie odtajnienia m.in. elementów ofert KONSORCJUM IMPEL zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W dniu 27.03.2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odtajnieniu jego oferty - pomimo braku odwołania firm konkurencyjnych w tym zakresie. W dniu 27.03.2025 r. Odwołujący zadał Zamawiającemu pytanie, czy Zamawiający uwzględni odwołanie, i czy odtajnił pozostałe oferty, co Zamawiający pozostawił bez odpowiedzi.

W dniu 28.03.2025 r. Zamawiający nie uwzględniając formalnie odwołania Odwołującego poinformował KIO o odtajnieniu wszystkich ofert w tym oferty Ever, która w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie została zakwestionowana. W dniu 28.03.2025 r. Izba umarzyła postępowanie z odwołania Odwołującego o zaniechanie odtajnienia m.in. dokumentów w ofercie KONSORCJUM IMPEL (sygn. akt KIO 987/25).

Na czynność odtajnienia wszyscy wykonawcy złożyli odwołania. KIO wyznacza termin rozstrzygnięcia na 23.04.2025 r. i wzywa do złożenia pism procesowych (sygn. akt KIO 1304/25, KIO 1312/25, KIO 1261/25). W dniu 17.04.2025 r. Zamawiający wskazuje, że uwzględni wszystkie odwołania. Izba wzywa przestępujących do złożenia sprzeciwu. W dniu 18 kwietnia 2025 r. Zamawiający publikuje informacje o unieważnieniu czynności odtajnienia oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. W dniu 22.04.2025 r. o fakcie tym informuje Izbę KONSORCJUM IMPEL i wnosi o umorzeniu postępowania odwoławczego. W tym samym dniu Odwołujący wniósł sprzeciw. W dniu 22.04.2025 r. sprawa zostaje umorzona - KIO 987/25.

Okoliczności historyczne jak i bieżące wskazują na pewne preferencję Zamawiającego co do wyboru wykonawcy. Zamawiający w niniejszym postępowaniu podejmuje szereg czynności, które trudno uznać za standardowe, a jedynym mianownikiem wydaje się utrudnianie dostępu najpierw do Postępowania a potem do informacji o ofercie KONSORCJUM IMPEL - Odwołującemu.

Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że rozstrzygając niniejszą sprawę Krajowa Izba Odwoławcza

powinna w uwzględnić wagę jawności i przejrzystości postępowania dla prawidłowości prowadzonego postępowania. Z uwagi na specjalistyczny charakter utajnionych dokumentów Izba bez wsparcia biegłego lub wykonawcy, który skonkretyzuje zarzuty Izba nie dokona weryfikacji działań Zamawiającego polegających na wadliwej ocenie oferty KONSORCJUM IMPEL. Istotne jest zatem odtajnienie dokumentacji zastrzeżonej przez KONSORCJUM IMPEL, konkurencyjny wykonawcy - Odwołujący- miał szansę skorzystać ze swojego ustawowego prawa do realnej weryfikacji działań Zamawiającego.

Odnosząc się do meritum zarzutów należy wskazać, że istotnym bo o wadze 40% kryterium oceny ofert jest Koncepcja wykonania usługi, który został ustalony w następujący sposób:

Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi utrzymania czystości. Zamawiający uszczegóławia podział 40 punktów

a)za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach:

najkorzystniejsza: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniająca optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantującą wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzająca najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów - 2 punktów dopuszczalna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantująca wdrażania rozwiązań najefektywniejszych - 0 punktów

b)za plan higieny najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który' uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia szczegółowy plan higieny szpitalnej gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, częstotliwości ich wykonania, wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynności sprzęt - 10 punktów dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 0 punktów

c)za szczegółowe instrukcje wykonania czynności:

najkorzystniejsze, dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania przez personel wykonujący usługę i gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego - 4 punkty dopuszczalne: tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności w stopniu podstawowym - 0 punktów

d)za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi

najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, np. będą przyjazne dla środowiska - 5 punktów dopuszczalne: tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji - 0 punktów

e)za dobór sprzętu i urządzeń:

najkorzystniejszy: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalających wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomicznych, ułatwiających pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększających wydajność pracy, spełniających wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w

SWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne - 9 punktów dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, spełniających wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SWZ - 0 punktów posiadanie narzędzia / aplikacji elektronicznego monitorowania realizacji usługi w czasie rzeczywistym, umożliwiającego sprawną komunikację Zamawiającego z Wykonawcą w sposób zdalny, w czasie rzeczywistym oraz wspierającego pracowników realizujących usługi w ich codziennych zadaniach:

Opis sposobu oceny ofert wg. Kryterium „posiadanie narzędzia / aplikacji elektronicznego monitorowania realizacji usług w czasie rzeczywistym - 10 punktów.

W przypadku gdy wykonawca nie posiada w/w narzędzia/ aplikacji - 0 punktów.

Zgodnie z pkt XII.1.4 SWZ w celu uzyskania punktów w kryterium wykonawcy byli zobowiązani złożyć wraz z ofertą:

„opis urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego posiadanego przez wykonawcę lub które będzie pozostawało w dyspozycji wykonawcy „Koncepcję Wykonania Usługi” zawierającą:

1. Plan higieny z podziałem na strefy czystości - uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, minimalną częstotliwość wykonania tych czynności oraz wskazujący środki dezynfekcyjne, myjące, środki dezynfekcyjno-myjące, czyszczące, konserwujące oraz sprzęt, którymi poszczególne czynności będą wykonywane.

2. Ogólne zasady organizacji pracy w ZOZ we Włoszczowie.

3. Wykaz środków myjąco-dezynfekcyjnych, myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących, itp. - zawierający informację o wszystkich niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia środkach, ich przeznaczeniu, stosowanym stężeniu, spektrum działania. Do wykazu należy dołączyć instrukcję przygotowywania roztworów roboczych oraz szczegółową informację o sposobie przygotowania poszczególnych roztworów roboczych preparatów zaproponowanych w wykazie.

4. Wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia.

5. Szczegółowe instrukcje sprzątnia i dezynfekcji. Zamawiający wymaga dołączenia, co najmniej wskazanych instrukcji. Wszystkie dołączone instrukcje winny zawierać cel, zakres działania, imię i nazwisko osoby, która przygotowała dokument oraz dokładny opis wykonywanych czynności:

Dezynfekcja powierzchni zabrudzonej wydalinami i zanieczyszczeniami organicznymi, Przygotowanie preparatów dezynfekcyjnych, Higiena rąk,

Dezynfekcja miejsc trudnodostępnych, Dezynfekcja powierzchni przez przecieranie, Dezynfekcja powierzchni przy użyciu ściereczki nasączonej w roztworze preparatu, Dezynfekcja sprzętu i wyposażenia przez zanurzenie, Mycie podłogi systemem „2-wiadrowym”, Mycie i dezynfekcja podłogi systemem „mop 1 -kontakt”.

Wszystkie wskazane powyżej dokumenty stanowiące „Koncepcję Wykonania Usługi” z uwagi na fakt, iż stanowi kryterium oceny ofert, należy dołączyć do oferty pod rygorem jej odrzucenia.”

KONSORCJUM IMPEL, złożyło ofertę, zastrzegając w niej jako tajemnica przedsiębiorstwa:

1) Zasady organizacji pracy; 2) Plan higieny; 3) Procedury i instrukcje; 4) Wykaz środków;

5) Wykaz sprzętu; 6) Wersję demo systemu; 7) Informację o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zaś KONSORCJUM NAPRZÓD złożyło ofertę, zastrzegając w niej jako tajemnicę przedsiębiorstwa: 1) Zaświadczenie administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych; 2) Koncepcję.

Oferta KONSORCJUM NAPRZÓD została zakwalifikowana na dalszej (ostatniej) pozycji.

Jedynym wyjątkiem od zasady jawności jest przewidziane w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, o ile wykonawca wnioskujący o zastrzeżenie tych informacji jako poufne wykaże, że zastrzegane przez niego informacje mają taki charakter.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w ocenie Odwołującego w ogóle zaniechał badania i oceny skuteczności dokonanych zastrzeżeń.

Potwierdza to zachowanie Zamawiającego w toku postępowania po wniesieniu przez Odwołującego odwołania na

niezasadne nieodtajnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica w ofertach KONSORCJUM IMPEL i KONSORCJUM NAPRZÓD. W wyniku odwołania wniesionego przez Odwołującego, Zamawiający dokonał czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych w ofertach przez wszystkich trzech wykonawców. Czynność ta była jedynie zagrywką procesową Zamawiającego, niepoprzedzoną merytoryczną oceną i badaniem wszystkich zastrzeżeń, o czym świadczy chociażby fakt, że uzasadnienie decyzji o odtajnieniu informacji we wszystkich trzech ofertach było identyczne (!)

Odwołujący podkreśla, że jedynie on złożył odwołanie na zaniechanie odtajnienia ofert konkurencji, zaś Zamawiający postanowił odtajnić te informacje również w ofercie Odwołującego, a więc potraktował ich identycznie bez względu na treść dokonanych zastrzeżeń, co miało w ocenie Odwołującego doprowadzić do nie pogorszenia sytuacji procesowej KONSORCJUM IMPEL, którego zastrzeżenie tajemnicy uznał za nieskuteczne w ten sposób, że naruszając przepis PZP uznał za nieskuteczne również zastrzeżenie dokonane przez Odwołującego.

Zamawiający tego samego dnia dokonał unieważnienia odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica w ofercie KONSORCJUM IMPEL jak i wyboru ich oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający zdawał sobie bowiem doskonale sprawę z tego, że termin na zarzucenie obu naruszeń upłyne tego samego dnia, a więc Odwołujący niejako w ciemno będzie musiał kwestionować wybór oferty KONSORCJUM IMPEL.

Zasada przejrzystości wymaga, aby postępowanie zawierało jasne reguły i aby istniały środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania oraz wcześniej ustalone kryteria, na podstawie których zamawiający podejmuje czynności.

W niniejszym stanie brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej. Chęć utrzymania informacji zastrzeżonych przez KONSORCJUM IMPEL w tajemnicy miała na celu jedynie uniemożliwienie zapoznania się z Koncepcją przygotowaną przez tego wykonawcę Odwołującego i uniemożliwienie mu zakwestionowania jego wyboru. Tymczasem zastrzeżenie tajemnicy dokonane przez KONSORCJUM IMPEL uznane należy za bezskuteczne, a informacje wskazane jako tajemnica nie zasługują na ochronę przed ich ujawnieniem.

Zarzut nr 1

Ustawodawca wyraźnie wskazał, że „nie ujawnia się INFORMACJI stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa”. Z treści przepisu wynika, że przedmiotem ochrony jest konkretna informacja, a nie dokument.

Bezsporne i jednolicie w orzecznictwie interpretowane jest, że nie podlega utajnieniu cały dokument, a jedynie informacje w nim zawarte.

Już samo utajnienie dokumentów załączonych do ofert w całości jest więc błędne. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno się odbywać z zastosowaniem zasady minimalizacji. To oznacza, że należy utajać jak najmniejszy możliwy wycinek tekstu.

Przepis art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), dalej jako „uznk”, do której odsyła art. 18 ust. 3 ustawy Pzp definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa.

Używając terminu „wykazał” w art. 18 ust. 3 Pzp ustawodawca nałożył na wykonawcę powołującego się na tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązek udowodnienia, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Stanowisko takie jest jednolicie prezentowane w orzecznictwie KIO i Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przedstawione przez KONSORCJUM IMPEL uzasadnienie jest jednak ogólnikowe, obejmuje gołostowne deklaracje wykonawcy oraz teoretyczne wywody na temat obowiązującego stanu prawnego. Jest na tyle lakoniczne, że mogłyby w tym samym kształcie zostać przedstawione w każdym innym postępowaniu prowadzonym w oparciu o ustawę Pzp, gdzie wykonawcy zobowiązani byli w ramach kryteriów oceny ofert przedstawić opracowania własne dotyczące sposobu realizacji zamówienia. Złożenie wyjaśnień ogólnikowych jest z kolei traktowane jako rezygnacja z przewidzianej art. 18 ust. 3 PZP ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania (np. wyrok KIO z 31.01.2024 r. KIO 101/24).

Odnosząc się do pierwszego elementu definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. charakteru zastrzeganej informacji to z uzasadnienia wynika, że kwalifikuje on zastrzegane dokumenty jako know how wykonawcy. Należy jednak podkreślić, że Zamawiający w OPZ podał szereg bardzo szczegółowych wytycznych co do sposobu i częstotliwości realizacji usługi. W niektórych zakresach - np. co do czyszczenia wykładzin instrukcje i wytyczne Zamawiającego zawarte w SWZ są tak szczegółowe, że zawierają nawet wytyczne dotyczące konkretnych środków czyszczących i piorących.

Wykonawcy nie mieli zatem pełnej swobody w zakresie kształtowania treści dokumentów. Nawet dobierając lepsze środki czy bardziej wydajny czy ekologiczny sprzęt wykonawcy musieli kierować się wytycznymi OPZ. Nie można natomiast uznać za tajemnicę informacji zawartych w dokumentach, która pozwala na zweryfikowanie czy propozycje wykonawców odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

Już założenie, że tak właśnie jest, pozbawia waloru tajemnicy szeregu informacji.

KONSORCJUM IMPEL nie zważając na treść SWZ oraz uznając całość dokumentów łącznie z datami, podpisami odzwierciedleniem wymagań SWZ za własne, pilnie chronione know how, zastrzegł całość dokumentów.

Zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumenty, z uwagi na ich jednorazowy charakter i dostosowanie do wymogów konkretnego Zamawiającego, konkretnego szpitala, z uwagi na konkretnie, oryginalnie określone kryteria oceny ofert nie będą mogły zostać wykorzystane lub powielone w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia ani przez konsorcjantów ani przez konkurencyjnych wykonawców. Za informacje posiadające dla wykonawcy wartość gospodarczą należy natomiast uznać tylko takie, które stanowią względnie stały walor wykonawcy, dający się wykorzystać więcej niż raz, a nie zbiór określonych danych zebranych na potrzeby konkretnego postępowania i tylko w związku z tym postępowaniem. Wartość gospodarcza to wartość informacji w obrocie, mająca charakter obiektywnej (KIO 200/18). Ograniczenie zastrzeżonych informacji tylko do jednego postępowania podważa ich wartość gospodarczą (KIO 2349/24). Odtajnienie zastrzeżonych informacji nie zmniejszy bowiem szans wykonawcy na uzyskanie innych zamówień w przyszłości. Kryterium Koncepcja wykonania usługi ma charakter indywidualny i jest ściśle powiązana z wymaganiami konkretnego szpitala i nie będzie możliwe wykorzystanie jej w innych postępowaniach lub u innych zamawiających. Ujawnienie informacji o charakterze jednorazowym, wyjątkowym i unikalnym nie spowoduje uszczerbku w interesie wykonawcy. Wykonawca, po ujawnieniu zastrzeżonych informacji, nie poniesie żadnej szkody. Odtajnienie koncepcji nie wiąże się z ryzykiem zapoznania się konkurencji z danymi wrażliwymi czy właściwymi tylko dla tego jednego wykonawcy. Ujawnienie zastrzeżonych informacji umożliwi natomiast pełną realizację zasady jawności postępowania.

Należy zauważyć, że działalność szpitala nie może doznawać ograniczeń w postaci konieczności ochrony informacji o stosowanych urządzeniach, czy środkach czystości na etapie realizacji zamówienia. Zastrzeżone koncepcje obejmują sposób realizacji zamówienia i uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa może prowadzić do utajnienia faktycznych warunków realizacji zamówienia na etapie po zawarciu umowy.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że wątpliwe jest zastrzeżenie próbki aplikacji. Z aplikacji tej będzie korzystał zamawiający i jego pracownicy w sposób jawny. Tym samym straci ona walor poufności po podpisaniu umowy. Nie można zgodzić się z tym, że walor poufności ma informacja, która ma być niejawną tylko do czasu wyboru najkorzystniejszej oferty a potem fakt już powzięcia wiedzy o tej aplikacji przez bliżej nieskonkretyzowany krąg osób nie naraża wykonawcy na żadną szkodę.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie - KIO 879/16, KIO 185/19.

Także kwestia indywidualnych rozwiązań w uzasadnieniu jest lakoniczna. Wykonawca poprzestał na stwierdzeniach, że sposób świadczenia usługi czy dobór środków czy sprzętu wynika z ich wieloletniej praktyki. Brak jednak jakiegokolwiek nawet próby wykazania na czym polega ta indywidualność tej metody, technologii, jej oryginalność, czyli tzw. know how.

Warto podkreślić, że jeżeliby uznać, że faktycznie wykonawca wskazał tam rozwiązania, które są oparte na stałej praktyce opartej na wieloletnim doświadczeniu to wątpliwości budzi czy w ogóle tego typu informacje mają charakter niejawną. Zdarzało się bowiem w przypadku KONSORCJUM IMPEL, że tak koncepcje jak i dokumenty określające dobór środków czy sprzętu stosowanych przez niego był odtajniany w poprzednich postępowaniach. Co istotne chodzi o taką wartość, która jest wartością dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że informacja jest objęta tajemnicą lub pozostanie poufna. Wymóg ten wprost wynika z art. 39 ust. 2 lit. b TRIPS oraz z art. 2 pkt 1 lit. b Dyrektywy 2016/943. Wskazanie wartości gospodarczej może przy tym przejawiać się zarówno poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja dlatego, że pozostaje poufna lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone przez innych wykonawców, jeśli zostanie ujawniona, co narazi wykonawcę na szkodę. KONSORCJUM IMPEL - mimo że podaje abstrakcyjną kwotę 26 000 000 zł wartości informacji zastrzeżonych w tym postępowaniu - nie wiąże tej wartości z żadną konkretną informacją, nie wskazuje jak ta wartość ustaliło, jak ta szkoda została wyliczona itp., co czyni podanie tej informacji jedynie formalną, oderwaną od ratio przepisu.

W zastrzeżeniu tajemnicy KONSORCJUM IMPEL nie pojawia się nawet słowo „Koncepcja”, co potwierdza, że załączon zastrzeżenie nie nawiązuje nawet do przedmiotowego postępowania, ani też „Aplikacji”, lecz posługują się słowem „System”, lecz w nie w znaczeniu „Aplikacji”, tylko w znaczeniu „metod”, czyli wszystkiego, co zastrzegli.

Tym samym KONSORCJUM IMPEL w żaden sposób nie odniósł się jakkolwiek konkretnie do zastrzeżonych informacji.

Sam fakt dokonania zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie oznacza, że informacje te w rzeczywistości posiadają walor tajemnicy, a na Zamawiającym każdorazowo ciąży obowiązek rzetelnego zbadania zastrzeżenia.

Również sam fakt poniesienia kosztów przygotowania koncepcji nie stanowi wartości gospodarczej. Warto również podkreślić, że nie jest prawdą, że dobór środków czy narzędzi do świadczenia usług sprzątania jest informacją nigdy nie ujawnioną.

W postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Szpital w Kołobrzegu jeden z wykonawców zakwestionował skuteczność zastrzeżenia tajemnicy w dokumentach złożonych m.in. przez Konsorcjum Impel, tj. Opis wykonania usługi (zawiera: plan higieny, procedury i instrukcje); Załączniki nr 5a, 7a, 8a, 14, 15a, 17a wraz z dokumentami dla środków i sprzętu; Roczny harmonogram prac; Plan szkoleń pracowników; Procedury i instrukcje; Wzory identyfikatorów i ubioru. Zamawiający uwzględnił wówczas odwołanie. Konsorcjum z grupy IMPEL nie złożyło sprzeciwu.

Przez utajnienie całych dokumentów KONSORCJUM IMPEL dąży do uniemożliwiania weryfikacji działań Zamawiającego które w świetle okoliczności przedstawionych w części I uzasadnienia mogą nie być obiektywne.

Bezrefleksyjne uznanie przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia dokumentów, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa jest działaniem naruszającym przepisy ustawy Pzp.

Zarzut nr 2

Odwołujący wskazuje na rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, które polegało na nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego w kryterium pozacenowym „Koncepcja wykonania usługi”, które skutkowało bezzasadnym nieprzyznaniem Odwołującemu punktów za elementy Koncepcji za:

- a) „plan higieny”;
- b) „szczegółowe instrukcje wykonania czynności”;
- c) „dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi”;
- d) „sprzęt i urządzenia”.

a w konsekwencji pozbawieniem go aż 28 pkt, zamiast przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów przewidzianych do otrzymania za każdy z tych elementów, podczas gdy elementy te zostały przez Odwołującego opracowane w sposób zgodny z wytycznymi SWZ, które wskazywały na sposób przygotowania skutkujący przyznaniem ofercie dodatkowych punktów tj. na poziomie przekraczającym minimalne wymagania.

Ad. a)

W SWZ Zamawiający określił następujące zasady oceny w zakresie planu higieny

b) za plan higieny najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia szczegółowy plan higieny szpitalnej gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, częstotliwości ich wykonania, wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynności sprzęt - 10 punktów

dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponując dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami ukonywania oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 0 punktów

W opisie tego elementu dodatkowo punktowany Plan ma być przygotowany między innymi z przedstawieniem sprzętu przy każdej wykonywanej czynności. Opis Planu dopuszczalnego nie zawiera tej informacji. Odwołujący w Planie zawarł sprzęt przypisany do czynności.

Już sam powyższy fakt potwierdza, że Plan Odwołującego nie powinien zostać oceniony na 0,00 pkt., ponieważ jest w nim przedstawiony sprzęt, który jest elementem lepiej punktowanego planu higieny. Wykaz sprzętu zawarty jest w:

1)załączniku nr 1 do Koncepcji wykonania usługi - Plan higieny dla Apteki Szpitalnej, kolumna w tabeli „Zastosowany sprzęt”;

2)załączniku nr 1 do Koncepcji wykonania usługi - Plan higieny, kolumna w tabeli

„Zastosowany sprzęt”;

3)załączniku nr 1 do Koncepcji wykonania usługi - Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni, kolumna w tabeli „Zastosowany sprzęt” .

Dodatkowo w punkcie [II Koncepcji Zasady dekontaminacji pomieszczeń, na stronie 7 od słów „w obszarze medycznym” do słów „w pomieszczeniu” zawarte są postanowienia o zwiększeniu stopnia bezpieczeństwa sanitarnego, poprzez zaoferowanie dodatkowych czynności i częstotliwości ich wykonania, w najbardziej newralgicznych pomieszczeniach oraz momentach w usłudze objętej przedmiotem zamówienia.

Odwołujący zaproponował doskonałe środki czystości/dezynfekcji uwzględniające specyfikę szpitala, sprzęt o parametrach przekraczających minimum i dobrą odpowiednie czynności.

Odwołujący wskazuje, że w wykazie znajdują się urządzenia ponadstandardowe - wiersz nr 1 i 4 na s. 4, w. 2 na s. 3, to sprzęty ergonomiczne, ciche, ekologiczne i przyjazne środowisku.

Odwołujący zapewnił istotnie większą etatyzację, co przekłada się na zwiększona liczbę czynności i częstotliwości wykonania. IMPEL założył 39 etatów, co właściwie niewiele odbiega od poziomu minimalnego założonego w SWZ. Odwołujący przewidział i założył 45 etatów, czyli o 6 więcej niż KONSORCJUM IMPEL i więcej niż poziom minimum założony w SWZ.

Dodatkowy personel pozwala na zwiększenie aktywności składów osobowych na poszczególnych oddziałach, pozwala realizować wszystkie, w tym dodatkowo przewidziane czynności, daje gwarancje rzetelnie wykonanej usługi i niezawodności. Nie ulega wątpliwości, że w przypadku usługi, której kluczowym kosztem jest koszt zatrudnienia delegowanie zespołu większego niż wymagany będzie miało wpływ na jakość wykonanej usługi.

Nie jest zatem prawdziwe stwierdzenie Zamawiającego zawarte w informacji z oceny ofert, że oferta Odwołującego zawiera „dopuszczalny plan higieny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności”. Stwierdzenie to całkowicie ww. okoliczności pozbawiając Odwołującego aż 10 dodatkowych punktów.

Zamawiający na etapie oceny ofert nie jest uprawniony do modyfikowania zasad oceny, w tym wymagania szczególnych rozwiązań, metod czy ustalenia zakresu. Nie może uznać, że powyżej wskazany zakres jest niewystarczający, skoro nie doprecyzował w opisie kryterium żadnych szczegółowych wymagań lub punktów cząstkowych za określone zakresy.

Ad b) Zamawiający w SWZ wskazał sposób oceny następującego elementu „Koncepcji wykonania usługi”:

„c) za szczegółowe instrukcje wykonania czynności:

- najkorzystniejsze, dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania przez personel wkonujący usługę i gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego - 4 punkty

- dopuszczalne: tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności w stopniu podstawowym - 0 punktów”

Ponadto Zamawiający w Rozdziale XI ust. 5 SWZ wskazał:

„Szczegółowe instrukcje sprzątnia i dezynfekcji. Zamawiający wymaga dołączenia, co najmniej wskazanych instrukcji. Wszystkie dołączone instrukcje winny zawierać cel, zakres działania, imię i nazwisko osoby, która przygotowała dokument oraz dokładny opis wykonywanych czynności:

- Dezynfekcja powierzchni zabrudzonej wydaliniami i zanieczyszczeniami organicznymi.

- Dezynfekcja miejsc trudnodostępnych.

Dezynfekcja powierzchni przez przecieranie.

- Dezynfekcja powierzchni przy użyciu ściereczki nasączonej w roztworze preparatu.

- Dezynfekcja sprzętu i wyposażenia przez zanurzenie. Przygotowanie preparatów dezynfekcyjnych.

- Higiena rąk

- Mycie podłogi systemem „kuwetowym” .

- Mycie i dezynfekcja podłogi systemem „mop 1-kontaktu” .

Oferta Odwołującego w zakresie elementu Szczegółowe instrukcje spełnia parametry, aby zakwalifikować ją jako „najkorzystniejsze, dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania przez personel wykonujący usługę i gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego” i przyznać jej 4 pkt za instrukcje.

Zamawiający dokonując oceny wskazał, że „instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności w stopniu podstawowym ” ale nie odniósł się w ogóle do dodatkowego, wykraczającego poza wymagania SWZ zakresu. W ocenie Odwołującego przekazane przez niego instrukcje nie mają charakteru podstawowego. W wielu miejscach wykraczają poza minimum dostosowując się do potrzeb i specyfiki szpitala co gwarantuje wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego.

Instrukcja dezynfekcji powierzchni zabrudzonej wydalnikami i zanieczyszczeniami organicznymi, ponad opis wykonywanych czynności w przypadku dezynfekcji tuż po skażeniu, przedstawia również opis dalszych czynności podejmowanych przez personel, aby zapewnić wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego. Opis ten znajduje się w załączniku nr 5 do Koncepcji wykonania usługi - Procedury i instrukcje, Instrukcja dezynfekcji powierzchni zabrudzonej wydalnikami i zanieczyszczeniami organicznymi, na stronach nr 8 i 9.

Zaoferowana Instrukcja dezynfekcji przez przecieranie zawiera ponadpodstawowy opis dezynfekcji zawarty na str. 10 i 11 załącznika nr 5 do Koncepcji wykonania usługi - Procedury i instrukcje, Instrukcja dezynfekcji powierzchni przez przecieranie. Opis ten jest rozszerzoną, o dodatkowe elementy, instrukcją, gwarantującą prawidłowość wykonywania czynności przez personel wykonujący usługę oraz gwarantującą wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego. Ponadpodstawowy, rozszerzony charakter wynika m.in. z uwzględnienia szczegółowego podziału na rodzaj powierzchni jakie są dezynfekowane, uwzględniając osobne postępowania dla małych powierzchni zmywalnych i wyposażenia, dużych, prostych powierzchni zmywalnych (np. ściany) oraz zmywanie roztworu użytkowego preparatu dezynfekcyjnego z powierzchni.

Natomiast Instrukcja przygotowywania roztworów użytkowych z koncentratów preparatów chemicznych ponad wymagane informacje na temat przygotowywania roztworów roboczych, zawiera procedury dotyczące bezpiecznego magazynowania/ przechowywania preparatów, które opisane są na stronach 19 i 20 załącznika nr 5 do Koncepcji wykonania usługi - Procedury i instrukcje, Instrukcja przygotowywania roztworów użytkowych z koncentratów preparatów chemicznych.

Odwołujący podkreśla, że wszystkie te elementy wykraczają ponad minimum wymagane, a ich ujęcie w ofercie powinno skutkować przyznaniem punktów zgodnie z treścią SWZ.

Brak przyznania punktów ma na celu wyłącznie stworzenie dystansu punktowego między Odwołującym, a KONSORCJUM IMPEL i stanowić zabezpieczenie pozycji wykonawcy, bowiem Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego w sposób sprzeczny zSWZ

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z SWZ:

„d) za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, np. będą przyjazne dla środowiska - 5 punktów

dopuszczalne: tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji - 0 punktów”

Odwołujący przygotował Koncepcję wykonania usługi w zakresie doboru środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi, która zawierała rozwiązania najkorzystniejsze tj. przewidywała

środki, które zostały prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, a także spełniają podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SWZ, są dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, np. będą przyjazne dla środowiska.

Zamawiający w uzasadnieniu przyznanej punktacji wskazał, że „Przy doborze nie uwzględniono informacji zawartych w załącznikach SWZ dotyczących wykładzin w wskazanych oddziałach”, które to stwierdzenie jest niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem Odwołujący w swojej ofercie przewidział stosowne środki do wykładzin na oddziałach.

Odwołujący w swojej Koncepcji zaoferował stosowne środki do mycia, czyszczenia i konserwacji wykładzin. Odwołujący wskazuje, że znajdują się w Załączniku nr 4 do Koncepcji Wykonania usługi „Wykaz środków myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących itp.” w wierszach nr 12 i 13 w tabeli na stronie 5 oraz w wierszach nr 24 i 25 w tabeli na stronie 8.

Dodatkowo na stronie 322 załącznika nr 1 do koncepcji wykonania usługi - plan higieny, znajdują się UWAGI DO PLANU HIGIENY. pkt 2 - wskazane są środki do czyszczenia i konserwacji podłóg odnoszące się do wszystkich komórek organizacyjnych Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający błędnie nie przyznał mu punktów w kryterium za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi.

Zamawiający w informacji z wyboru stwierdza, że środki te nie uwzględniają informacji zawartych w załącznikach do SWZ. Nie precyzuje jednak jaki wymóg nie został uwzględniony co utrudnia właściwą polemikę. Odwołujący zapewnia jednak, że dobrał środki uwzględniając wszystkie informacje zawarte w SWZ w tym zalecenia producentów wykładzin zawartymi w załącznikach nr 31, 32, 33, 34. Dotyczy to również oddziałów chirurgii, ortopedii i rehabilitacji dla których również zastosowanie mają ww. środki z Załącznika nr 4 do Koncepcji Wykonania usługi „Wykaz środków myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących itp.”

Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że w trakcie postępowania zadano szereg pytań dot. wykładzin, które modyfikowały pierwotne wymagania Zamawiającego i dopuszczały środki zamienne w stosunku do tych przewidzianych wprost w SWZ.

W treści odpowiedzi na pytanie nr 12 i 13 z 20.12.2024 r., wyrażono zgodę na zaproponowanie środków zamiennych do podłóg Altro, opisanych w załączniku nr 31.

Pytanie nr 12 Zamawiający w zał. nr 31 wymienia środek Altroclean 44TM do podłóg altro. Z uwagi na to, iż środek ten jest niedostępny prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie środka zamiennego o odpowiednim pH?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na środek zamienny o odpowiednim pH.

Pytanie nr 13 W zał. 30 w Instrukcji czyszczenia wykładziny Altro zamawiający wymienia środki do konserwacji i czyszczenia, jednak większość z nich jest już niedostępna na rynku. Prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie środków zamiennych o odpowiednim pH?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na środek zamienny o odpowiednim pH.

Następnie w odpowiedzi na pytanie nr 14 wyrażono zgodę na zaproponowanie środków zamiennych do wykładzin Forbo Floorcare System, opisanych w załączniku nr 32.

Pytanie nr 14 Zamawiający w „instrukcji czyszczenia dla antypoślizgowych bezpiecznych wykładzin marmoleum Forbo Floorcare System” wymienia takie środki jak: Spray, TopRemover, TopFinish. Pragniemy zaznaczyć, że środki te nie są już dostępne na rynku. Prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie środków zamiennych o odpowiednim pH?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na preparaty o odpowiednim pH.

Ponadto w zał. nr 33 na s. 173 SWZ, widnieje postanowienie „Zalecane środki do pielęgnacji podłóg Firma Forbo Flooring Systems zaleca używanie neutralnych środków czyszczących typu Cleaner lub Monel. Do czyszczenia maszynowego używać należy preparatu do pielęgnacji o neutralnym pH. Obok wymienionych wyżej produktów możliwy jest także wybór produktów alterna0'wnych, Forbo Flooring Systems dopuszcza stosowanie środków innych producentów”.

Zaś w odpowiedzi na pytanie 15 z 20.12.2024 r., wyrażono zgodę na zaproponowanie środków zamiennych do czyszczenia i pielęgnacji wykładzin pcw.

Pytanie nr 15 Zamawiający w załączniku nr 34 wymienia środki do czyszczenia i pielęgnacji wykładzin pcw w oddziale

rehabilitacji narządu ruchu. Prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie środków zamiennych o odpowiednim pH?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na preparaty o odpowiednim pH.

Ad. d) W SWZ Zamawiający określił następujące zasady badania oferty w podkryterium „sprzęt i urządzenia”.

„e)za dobór sprzętu i urządzeń:

najkorzystniejszy: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalających wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomiczny_ch. ułatwiających pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększających wydajność pracy, spełniających wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne - 9 punktów dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, spełniających wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SWZ - 0 punktów”

Tym samym Zamawiający zobowiązany był punktować oferty, w których wykonawcy zaoferowali ponadstandardowy sprzęt.

Zamawiający w formularzu oceny wskazał, że brak przyznania dodatkowych punktów wynika z faktu, że „nie przedstawiono sprzętu dedykowanego do utrzymania czystości powierzchni podłóg wymienionych w załącznikach”.

Podczas gdy Odwołujący w załączonej do oferty Koncepcji przewidział sprzęt nie tylko spełniający wymagania Zamawiającego, ale również daleko lepszy niż one. Przykładowo:

a)Zamawiający w załączniku nr 31 „INSTRUKCJA CZYSZCZENIA DLA ANTYPOŚLIZGOWYCH BEZPIECZI WYKŁADZIN ALTRO” wskazał: „maszyna czyszcząca obrotowa o średniej prędkości (400/800 obrotów na minutę) ”

Odwołujący w Koncepcji natomiast zaoferował sprzęt, nowocześniejszy o parametrach pozwalających na optymalizację wykonywanej usługi,. Zaproponowane urządzenie osiąga lepszy efekt w krótszym czasie. Jest to zatem sprzęt, który ułatwia pracę osobom wykonującym obowiązki, ergonomiczny i nowoczesny. Sprzęt ten został wskazany w Załącznik nr 3 str. 2 i 3, wiersz 4, 5 - sprzątnie gruntowne, przygotowanie i wykonanie powłok zabezpieczających, wiersz 6, 7 - codzienna pielęgnacja, wiersz 8 i 12 doczyszczanie małych powierzchni i miejsc trudnodostępnych.

b)Zamawiający w załączniku nr 32 „INSTRUKCJA CZYSZCZENIA DLA ANTYPOŚLIZGOWYCH BEZPIECZI WYKŁADZIN MARMOLEUM FORBO FLOORCARE SYSTEM” wymagał: „maszyna jednodyskowa z padem polerowania”.

Odwołujący w koncepcji na stronie Wykaz sprzętu Włoszczowa sprzątnie gruntowne, przygotowanie i wykonanie powłok zabezpieczających, wiersz 6, 7 codzienna pielęgnacja, wiersz 8 i 12 doczyszczanie małych powierzchni i miejsc trudnodostępnych, zaproponował znacznie wydajniejsze urządzenie. Zaoferowano zatem urządzenie, które ułatwia pracę osobom wykonującym obowiązki, ergonomiczne i nowoczesne.

c)Zamawiający w załączniku nr 33 INSTRUKCJA CZYSZCZENIA I PIELEGNACJA WYKŁADZIN FORBO - SP wymagał: „automat szorujący lub szorowarka (150-300 obr./min) z padem czerwonym 3M lub jego odpowiednikiem.

Odwołujący w Koncepcji zaproponował sprzęt czyszczący o parametrach pozwalających na optymalizację wykonywanej usługi, Załącznik nr Wykaz sprzętu Włoszczowa, str. 2 i 3, wiersz 4, 5 - sprzątnie gruntowne, przygotowanie i wykonanie powłok zabezpieczających, wiersz 6, 7 - codzienna pielęgnacja, wiersz 8 i 12 - doczyszczanie małych powierzchni i miejsc trudnodostępnych.

d)Także w zał 34 INSTRUKCJA CZYSZCZENIA I PIELEGNACJI WYKŁADZIN PCW dla wymagań: „maszyna czyszcząca o obrotach 150 - 300 obr./min”; „maszyna czyszcząca o obrotach 300 - 500 obr./min” Odwołujący dał sprzęt o lepszych parametrach, które pozwalają zaoszczędzić czas sprzątnia Załącznik nr 3 Wykaz sprzętu Włoszczowa s. 2 i 3, wiersz 4, 5 sprzątnie gruntowne, przygotowanie i wykonanie powłok zabezpieczających, wiersz 6, 7 - codzienna pielęgnacja, wiersz 8 i 12 - doczyszczanie małych powierzchni i miejsc trudnodostępnych.

Dobór urządzeń z wierszy 4, 5, 6, 7, 8, 12 zależy od ich użytkownika, który przed rozpoczęciem usługi, weryfikuje przede wszystkim rodzaj i wielkość powierzchni, rodzaj zabrudzeń oraz dostępność danej powierzchni, np. schody, wąskie przejścia i zaułki w budynkach. Osoba wykonująca usługę szerokorozumianej konserwacji powierzchni wykładzin dokonuje też doboru odpowiedniego pada, który jest materiałem zużywalnym wykorzystywanym podczas wykonywania pracy. Dobór pada zależy też od czynności np. czyszczenie - pad w kolorze czerwonym, polerowanie - pad w kolorze białym.

Odwołujący dobierał cały zaoferowany sprzęt przy uwzględnieniu wytycznych płynących z kryteriów oceny ofert tak aby uzyskać dodatkową liczbę punktów za dobór sprzętu. Sprzęt zaoferowany cechuje się nowoczesnością, zwiększa wydajność pracy i jest przyjazny dla środowiska.

Przykładowo sprzęt wskazany w wierszu 1 jest stworzone z użyciem najnowocześniejszej technologii, ultracichy i ergonomiczny. Producent podkreśla jego energooszczędność oraz cechy wpływające na uznanie go za przyjazny środowisku. Jest również cichy a praca z nim zapewnia komfort osobie posługującej się urządzeniem.

Także sprzęty wymienione w wierszach 4, 5 i 8 są przyjazne środowisku co jest potwierdzone stosownymi certyfikatami. Dodatkowo sprzęt wskazany w wierszu 5 wykazu sprzętu cechuje się m.in. ergonomicznością dzięki optymalnemu rozłożeniu wagi oraz możliwości regulacji wysokości ustawienia uchwytu, wydajnością i wytrzymałością ze względu na zastosowanie materiałów antykorozyjnych, przyspiesza i ułatwia pracę personelu. Wysoki poziom ergonomii podkreśla również producent sprzętu wskazanego w wierszu 4 (system eliminujący wibracje, możliwość indywidualnej regulacji parametrów, itd.).

Wysoka wydajność i ergonomia jest też immamentną cechą urządzenia wskazanego w wierszu 12 wykazu. Producent gwarantuje podwojenie wydajności a najnowocześniejsze rozwiązania zapewniają komfort pracy użytkownika.

Ergonomiczne są również inne urządzenia w tym te wskazane na pkt 6.7 i 8.

Powyższe jednoznacznie dowodzi, że Zamawiający bezrefleksyjnie pozbawił Odwołującego punktów pomimo, że Odwołujący zaoferował sprzęt o wysokim standardzie, spełniający wymagania określone w kryterium na dodatkowe punkty.

Zarzut nr 3 ewentualny

Odwołujący kreuje zarzuty ewentualne z uwagi na brak wiedzy o treści utajnionych dokumentów KONSORCJUM IMPEL Jeśli Krajowa Izba Odwoławcza oddali zarzut odtajnienia to wówczas wnosimy o rozstrzygnięcie tego zarzutu.

Przy czym z uwagi na brak możliwości samodzielnej weryfikacji oferty KONSORCJUM IMPEL wnosimy o powołaniu biegłego, który posiada wiedzę niezbędną do weryfikacji koncepcji KONSORCJUM IMPEL.

Z uwagi na brak wiedzy o treści Koncepcji Odwołujący formułując zarzuty może skupić się jedynie na przekazanej w informacji o wyborze ocenie oferty IMPEL przez Zamawiającego.

Zamawiający nie wyjaśnia jakie szczególne elementy zawierał Plan higieny sporządzony przez IMPEL. Cytuje wyłącznie opis kryterium brak zatem jakichkolwiek podstaw, aby przyjąć, aby Plan ten zawierał elementy z kryterium. Niezrozumiałe w tym świetle jest przyznanie KONSORCJUM IMPEL 10 pkt w podkryterium planu higieny mimo braku jakiegokolwiek uzasadnienia takiej oceny biorąc pod uwagę plan higieny przygotowany przez Odwołującego, który jak zostało wskazane powyżej w wielu miejscach wykracza poza minimum.

Zamawiający nie zauważa, że IMPEL zaoferowało realizację zamówienia przez znacznie mniejszy zespół - 39 osób. Etytyzacja ta zbliżona jest do minimalnej przewidzianej w SWZ. Trudno zatem założyć, że minimalny skład osobowy będzie wykonywał w tym samym czasie znacznie więcej czynności (zwiększy rodzaj czynności i ich częstotliwość). Podczas gdy Odwołujący konsekwentnie nie tylko wpisał dodatkowe czynności, ale również przewidział większą etatyzację, aby wykazać spójność założeń planu higieny. W ocenie Odwołującego fakt ten dowodzi na bezrefleksyjność, iluzoryczność badania oferty KONSORCJUM IMPEL.

Niezrozumiałe jest również przyznanie 5 pkt w podkryterium „Dobór środków”. Zamawiający w uzasadnieniu wskazuje na to, że w ofercie zaproponowano preparaty dedykowane do wyszczególnionych powierzchni. Podczas gdy aby uzyskać dodatkowe punkty wymagano m.in. by środki te „spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SWZ”, były „dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, np. będą przyjazne dla środowiska”.

Brak ww. cech wykazu środków powinien skutkować nieprzyznaniem dodatkowych punktów.

Analogiczna sytuacja występuje w przypadku podkryterium „sprzęt i urządzenia”. W uzasadnieniu Zamawiający wskazuje, że KONSORCJUM IMPEL przedstawił „sprzęt i narzędzia, które zapewnią należyte wykonanie usług Przedstawiono sprzęt dedykowany do utrzymania w czystości powierzchni podłóg wymienionych w załącznikach”. Nie jest to jednak żadne z kryteriów uzyskania dodatkowych punktów określone w SWZ. W SWZ Zamawiający żądał zaoferowania sprzętu nowoczesnego, ergonomicznego, energooszczędnego, wydajnego, i przyjaznego środowisku. Z uzasadnienia nie wynika, aby Zamawiający badał jakiegokolwiek tego typu cechy i na tej podstawie podejmował decyzje o

przyznaniu punktów. W ocenie Odwołującego sprzęt zaferowany przez Konsorcjum IMPEL nie posiada tego typu cech i przyznanie mu 9 pkt w tej podkategorii było nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Załączniki:Oдноśne dowody.

Przystępujący po stronie zamawiającego Konsorcjum Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o.

z/s we Wrocławiu

Sygn. akt KIO 1656/25

Odwołujący: Konsorcjum Hospital Service Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o.

z/s we Wrocławiu wniósł 28 kwietnia 2025 r. odwołanie wobec czynności unieważnienia odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Konsorcjum Ever Medical Care Sp. z o.o. i Ever Cleaning sp. z o.o. (Konsorcjum Ever) – unieważnienie odtajnienia dokumentów składających się na utajnioną część oferty Konsorcjum Ever.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 18 ust. 3 Ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez bezpodstawne unieważnienie odtajnienia oferty Konsorcjum Ever i podtrzymanie utajnienia oferty ww. wykonawcy w zakresie:

a) Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1, b) Harmonogram organizacji pracy, c) Plan higieny dla apteki, d) Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1

e) wykaz sprzętu, f) wykaz środków, g) procedury i instrukcje utrzymania czystości, pomimo, że decyzja Zamawiającego o odtajnieniu ww. oferty była zgodna z Ustawą a ponadto dlatego, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ww. dokumentów dokonane przez Konsorcjum Ever jest niezgodne z Ustawą, gdyż:

-tajemnicą przedsiębiorstwa nie mogą być objęte całe dokumenty, a tylko niektóre informacje;

-uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter ogólnikowy, lakoniczny i nie potwierdza wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

-ww. wykonawca nie wykazał, że dokumenty posiadają wartość gospodarczą;

-za informacje posiadające dla wykonawcy wartość gospodarczą uważa się tylko takie, informacje, które da się wykorzystać więcej niż raz, a nie zbiór określonych danych zebranych na potrzeby konkretnego postępowania i tylko w związku z tym postępowaniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia odtajnienia oferty Konsorcjum Ever w zakresie w/w dokumentów.

2. uznania, że zastrzeżone przez Konsorcjum Ever dokumenty stanowiące część jego oferty i wskazane w powyższym ppk 1) nie są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;

Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym istnieje spór co do prawa Konsorcjum Ever tj. legalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący dąży do udzielenia ochrony sferze prawnej Odwołującego, którą to ochronę może on uzyskać przez samo ustalenie stosunku prawnego lub prawa.

Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania, gdyż złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która w wyniku ewentualnego odwołania może zostać uznana za podlegającą odrzuceniu lub ofertę, która nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta Konsorcjum Ever może potencjalnie otrzymać więcej punktów w rankingu ocen ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert opartych na zastrzeżonych dokumentach, celowe jest więc wniesienie odwołania, aby zapobiec nieprawidłowemu wyborowi jednej z tych ofert jako najkorzystniejszej. Brak możliwości wglądu do ofert Konsorcjum Ever uniemożliwia Odwołującemu kontrolę prawidłowości oceny punktowej oferty ww. wykonawcy w kryteriach pozacenowych a brak możliwości ww. kontroli może spowodować szkodę w majątku Odwołującego. Na skutek braku faktycznej możliwości kwestionowania przez Odwołującego oceny punktowej oferty Konsorcjum Ever, powstanie szkoda Odwołującego, która to szkoda będzie polegać na utracie możliwości podpisania umowy w przypadku, gdyby Konsorcjum Ever wniosło - podlegające uwzględnieniu - odwołanie na wybór oferty Odwołującego. Odwołanie na ww. ocenę punktową oferty Konsorcjum Ever jest bezpośrednią pochodną informacji zawartych w zastrzeżonych przez

konsorcjum Ever dokumentach. Czynność unieważnienia odtajnienia ww. dokumentów Konsorcjum Ever została dokonana w dniu 18.04.2025 r.. Wobec powyższego interes Odwołującego we wniesieniu odwołania polega na dopełnieniu należytej staranności i podjęciu wszelkich dopuszczalnych prawem czynności, które pozwalają na uniknięcie wyboru oferty Konsorcjum Ever w postępowaniu i uniknięcie, w ten sposób możliwości powstania szkody, w majątku Odwołującego, polegającej na utracie przedmiotowego zamówienia. Odwołanie na unieważnienie czynności odtajnienia oferty Konsorcjum Ever wniesione po 28.04.2028 r. będzie odwołaniem spóźnionym w konsekwencji czego Odwołujący de facto utraci możliwość skutecznego kwestionowania treści oferty Konsorcjum Ever jak i oceny punktowej ww. oferty, w konsekwencji czego może ponieść szkodę w postaci utraty zamówienia.

1. Zamawiający 18.04.2025 r. zawiadomił Odwołującego, że dokonał unieważnienia czynności odtajnienia oferty Konsorcjum Ever w zakresie w/w dokumentów.

2. Odwołujący podnosi, że ww. czynność unieważnienia odtajnienia jest bezpodstawną, gdyż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno się odbywać z zastosowaniem zasady minimalizacji. Zakazane jest zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie w celu ukrycia informacji przed innymi wykonawcami. Każdy z wykonawców uczestniczących w postępowaniu powinien mieć pełne prawo do skutecznej weryfikacji czynności oceny oferty dokonanej przez Zamawiającego i zaskarżenia jej korzystając ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący podnosi, że dokumenty zastrzeżone przez Konsorcjum Ever są zindywidualizowane i przygotowane na potrzeby konkretnego zamówienia, o czym świadczy następujący fragment zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonany przez ww. wykonawcę: koncepcja wykonania usługi oraz próbka w postaci aplikacji, w tym w szczególności opis (technologii) świadczenia usługi, wykaz środków i urządzeń oraz dokumentów ich dotyczących, szczegółowe instrukcje i procedury sprzątnięcia oraz załączniki do nich sporządzone na użytek niniejszego postępowania (...).

Odwołujący podnosi, że niejawne w postępowaniu o zamówienie publiczne mogą być tylko informacje chronione i to tylko one mogą zostać utajnione. Nie ma tym samym możliwości utajnienia całego dokumentu.

Odwołujący podnosi, że stanowisko Zamawiającego zawarte w jego piśmie z dn. 27.03.2025 r., że zastrzeżenie jest lakoniczne, ogólne oraz, że powyższych informacji nie stanowi know-how Wykonawcy, a jedynie informacje założenia mające na celu podbicie oferty w rankingu punktowym, w oparciu o powszechnie dostępne sprzęty czyszczące środki, osoby itp., które Wykonawca dedykuje do świadczonej usługi. – jest słuszne i powinno być zostało podtrzymane przez Zamawiającego w postępowaniu. Decyzja Zamawiającego o unieważnieniu czynności odtajnienia oferty Konsorcjum Ever jest więc bezpodstawną i niezgodną z przepisami Ustawy.

6. W zakresie dotyczącym braku wartości gospodarczej zastrzeżonych przez Konsorcjum Ever dokumentów.

Odwołujący zwraca także uwagę, że szkoda, która może ponieść Konsorcjum Ever na skutek odtajnienia – pomimo, że odnośna w zastrzeżeniu do wartości finansowych (nakłady poniesione na wytworzenie takiej koncepcji) - w rzeczywistości jest informacją o koszcie sporządzenia oferty, a nie wartości gospodarczej tychże informacji. Konsorcjum Ever jednoznacznie wskazało, że stworzyło koncepcję wykonania usługi na potrzeby przedmiotowego postępowania (sporządzone na użytek niniejszego postępowania). Tym samym koszt wytworzenia ww. informacji – w tym także koszt pośredni - jest kosztem przygotowania i sporządzenia oferty a nie wyceną rozwiązań mających charakter wartości gospodarczej podlegającej ochronie. Zastrzeżenie to nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia, z którego wynikałoby że wykonawca Konsorcjum Ever w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia zaoferował ustandaryzowaną i wdrożoną w jego przedsiębiorstwie usługę o wymiernych i typowych parametrach, która z określonych powodów daje mu wymierną przewagę rynkową o określonej wartości.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący podnosi, że stanowisko Zamawiającego zawarte w jego piśmie z dn. 27.03.2025 r., że Wykonawca w zastrzeżonej tajemnicy nie wskazał konkretnej wartości części zamówienia ponad tą minimalną wynikającą z wytycznych Zamawiającego. Wskazanie całej koncepcji jako tajemnica przedsiębiorstwa i określenie jej wartości jako całość nie może być równoznaczne z wykazaniem wartości ewentualnie zastrzeżonych informacji, które w ocenie Zamawiającego również nie spełniają definicji tajemnicy przedsiębiorstwa – jest słuszne i powinno być zostało podtrzymane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Reasumując Odwołujący podkreśla, że możliwość nieujawnienia informacji (treści oferty) w postępowaniu należy traktować jako sytuację wyjątkową, a podstawy do skorzystania z niej traktować zawężająco, w przeciwnym bowiem razie jawność postępowania i wynikające z niej wartości i gwarancje nie są realizowane. Odwołujący podnosi, że w niniejszym postępowaniu Konsorcjum Ever zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa, bez zachowania wymogów, o których mowa w art. 18 ust. 3 Ustawy. Wobec powyższego unieważnienie czynności odtajnienia oferty Konsorcjum Ever narusza przepisy Ustawy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie i przedstawił stanowisko.

Zamawiający nie przeczy, że usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego i transportu wewnątrzszpitalnego oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie zlecana jest podmiotom zewnętrznym w oparciu o przepisy ustawy pzp od wielu lat. Zamawiający nie ma wpływu na ilość składanych w postępowaniu przetargowym ofert, czego dowodem jest niniejsze postępowanie, w którym pomimo obniżonych (na skutek orzeczenia KIO) warunków udziału w postępowaniu zainteresowanych wykonawców nadal jest tylko trzech. Taka tendencja utrzymywała i utrzymuje się nie tylko na terenie Zamawiającego. Znamiennym jest, że odwołująca się spółka Ever Medical Care, która sugeruje działania - z pogranicza naruszenia dóbr osobistych Zamawiającego - mające na celu zabezpieczenie interesów grupy Impel, sama nie była zainteresowana w złożeniu kontroferty w postępowaniach ogłaszanych przez Zamawiającego w latach poprzednich.

W tym miejscu nie bez znaczenia będzie wskazać, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne na usługę utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego oraz innych czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz pacjenta, oferentami byli:

2025r.,- Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce, ogłoszenie nr 29/2024:

1. Konsorcjum Hospital, 2. Ever Medical Care Sp. z o.o., 3. Konsorcjum Naprzód
4. Konsorcjum DGP

2024r.,- SPZOZ w Sulechowie 1. Konsorcjum Naprzód, 2. Ever Medical Care sp. z o.o.,

3. Konsorcjum Hospital,

- Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. J. Daaba w Piekarach Śląskich, - ogłoszenie Dz. z 23.10.2024r, 1. Ever Medical Care Sp. z o.o., 2. Konsorcjum Izan +,

- Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ogłoszenie z 12.02.2024r.,

1. Konsorcjum Izan +, 2. Konsorcjum Impel, 3. Konsorcjum Ever Medical Care,

2023r.,- Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia Pruszków, ogłoszenie z 01.09.2023r.,

1. Konsorcjum Izan+, 2. Naprzód Hospital Sp. z o.o. 3. Ever Medical Care Sp. z o.o.

2022r.,- Narodowy Instytut Kardiologii-Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie-ZP.081.21

1. Fudeko SA, 2. Impel Facility Sp. z o.o. 3. Izan+ Sp. z o.o. 4. Ever Medical Care Sp. z o.o.

Tych kilka losowo wybranych postępowań wskazuje na mocno ograniczoną liczbę oferentów stale przystępujących do przetargów, których przedmiot jest tożsamy z przedmiotem niniejszego postępowania pomimo, iż Zamawiającym były podmioty o zdecydowanie większych możliwościach finansowych niż Szpital Powiatowy we Włoszczowie.

Na obecnym rynku tego typu usług zdolnych do realizacji zamówienia publicznego jest maksymalnie 3-4 firmy-Konsorcja. Ważnym jest że Zamawiający został zmuszony do zwiększenia budżetu w tym rozdziale usług bowiem również oferta Odwołującej się spółki przekraczała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację tego zadania.

Nie jest prawdą twierdzenie, że Zamawiający nie udostępnił nawet jawnych części ofert i dokumentów podmiotowych-niezwłocznie.

Sugestie skierowane pod adresem Zamawiającego w uzasadnieniu odwołania o rzekomym preferowaniu tylko jednego wykonawcy należy uznać za nieprawdziwe i mocno krzywdzące nakierowane na zdyskredytowanie Zamawiającego.

Odwołujący się (Ever i Hospital) zarzucają Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk przez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec informacji i dokumentów zastrzeżonych przez tych oferentów.

Odwołujący się:

- Konsorcjum Hospital Service Sp. z o.o. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa:

1. Zasady organizacji pracy, 2. Plan higieny, 3. Procedury i instrukcje, 4. Wykaz środków,

5. Wykaz sprzętu, 6. Wersja demo systemu, 7. Informacja o zawartości kompletu dokumentów, 8. Wyciąg z Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel-Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa.

_ Ever Medical Care Sp. z o.o. 1.koncepcja wykonania usługi, 2.harmonogram organizacji pracy, 3.Plan higieny dla apteki, 4. Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni,5.wykaz sprzętu,

6.wykaz środków, 7.procedury i instrukcje utrzymania czystości, 8.próbkę-aplikację do elektronicznego monitorowania realizacji usługi wraz z instrukcją obsługi i opisem funkcjonalności .

Zamawiający na skutek ponownej analizy dokumentów, uzasadnień tajemnicy przedsiębiorstwa z załącznikami 18.04.br., podjął decyzję o unieważnieniu czynności odtajnienia wskazanych wyżej dokumentów Odwołujących się, o czym poinformował oferentów.

Zamawiający dokonał oceny prawnej uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujących i doszedł do przekonania, iż spełniają one przesłanki ustawowe.

Zastrzeżone tajemnicą dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący się dochowując należytej staranności wykazali w/w elementy ustawowe. Zarówno koncepcja wykonaniu usługi (Ever) jak i plan higieny i zasady organizacji pracy (Hospital) są efektem wypracowanej praktyki i doświadczenia na rynku świadczonych usług tego typu i stanowi istotny element konkurencji, czy też efektywnej realizacji postawionych celów. A zatem bez wątplenia stanowi know-how oferentów.

Odwołujący się wykazali, iż zastrzeżone dokumenty należy rozpatrywać łącznie jako powiązane ze sobą elementy dostosowane do zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Nadto, wykazali również, że informacji objętych tajemnicą nie można pozyskać w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach.

Zarówno Ever jak i Hospital posiadają stworzone systemowo rozwiązania zabezpieczające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich niepożądanym ujawnieniem.

Zamawiający uznał, że Odwołujący się skutecznie wykazali, iż część informacji zawartych w ich ofertach zasługuje na ochronę jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołująca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust.1 i 2 w zw. z art. 16 pzp w związku postanowieniami rozdziału XVII SWZ przez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i zaniechania przyznania punktów w Kryterium „Koncepcja wykonania usługi” za :

- a)dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi,
- b)za szczegółowe instrukcje wykonania czynności,
- c)za plan higieny.

Podnoszone zarzuty zaniechania przyznania punktów w kryterium, „ koncepcja sprzątania” jest chybiony z następujących przyczyn:

a)Zamawiający w pkt., c., koncepcji sprzątania ustalił dodatkową punktację (5 pkt) za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi , które będą dobrane indywidualnie do konkretnych sprzętów lub powierzchni w poszczególnych oddziałach zał. 31-34 wskazywał takie produkty dedykowane do pielęgnacji bezpiecznych- antypoślizgowych wykładzin. Odwołująca się zaproponowała produkty równoważne, dopuszczone przez Zamawiającego ale nie dedykowane indywidualnie co nie mogło zostać punktowane, a jedynie zostało uznane za dopuszczalne.

b)Odwołująca się przedłożyła szczegółowe instrukcje wykonania czynności, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności jednakże w stopniu podstawowym, a nie w stopniu gwarantującym wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, co było dodatkowo punktowane przez Zamawiającego.

c)Plan higieny Odwołującej się został sporządzony w sposób dopuszczalny. Nie zawiera on żadnych dodatkowych rozwiązań gwarantujących wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego.

Odnosząc się do sformułowanego zarzutu ewentualnego i związanego z nim wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego wnosząc o jego oddalenie. Rozpoznawana sprawa nie wymaga wiadomości specjalistycznych uzasadniających powołanie biegłego. Twierdzenia Odwołującej się co do nieprawidłowości w ocenie Planu higieny Oferenta Konsorcjum Hospital nie zostały udowodnione. W tym stanie rzeczy wniosek o oddalenie odwołania jest uzasadniony.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołania i uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestników przedstawione na

piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności izba oceniła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez nich szkody z uwagi na kwestionowane, a podjęte przez Zamawiającego czynności.

Izba uznała, że takiego interesu rozumianego jako przesłanka materialnoprawna nie wykazał odwołujący – wykonawcy działający w konsorcjum Hospital Service Sp. z o. o. i Impel Facility Services Sp. z o. o. z/s we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 1656/25). Podmiot ten został uznany za wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Zatem, niezależnie od oceny zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu, nie miałyby to wpływu na wynik postępowania, jakim jest właśnie wybór oferty (por. art. 554 ustawy pzp).

Na marginesie zarzutów tego odwołania, a jednocześnie wprost odnosząc się do drugiego odwołania wniesionego przez konsorcjum wykonawców Ever Medical Care Spółka z o.o. z/s w Warszawie i EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 1654/25) zauważyć należy, są to zarzuty analogiczne w zakresie zasadności zastrzeżenia informacji w ofercie mających zawierać tajemnicę przedsiębiorstwa zdefiniowaną po myśli ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji powołanej w przepisie art. 18 ustawy pzp regulującym zasadę jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oto wykonawca zastrzegający tajemnicę uznał niezasadność takiego zastrzeżenia w ofercie konkurencyjnej podnosząc argumenty i uzasadnienie o poprawności własnego zastrzeżenia. Niezależnie od faktu, że ostatni wyżej wymieniony przedstawił znacząco pogłębioną argumentację, w istocie nie różni się ona od stanowiska drugiego odwołującego. Izba nie dopatrzyła się w ocenie ostatecznej tej okoliczności dokonanej przez zamawiającego błędu mając przy tym na uwadze zasadę równości w traktowaniu wykonawców określoną w art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 239 ust.1 i 2 w zw. z art. 16 pzp w związku postanowieniami rozdziału XVII SWZ przez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i zaniechania przyznania punktów w Kryterium „Koncepcja wykonania usługi” za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi, za szczegółowe instrukcje wykonania czynności i za plan higieny skład orzekający uznał, że ocena dokonana przez zamawiającego znajduje oparcie w postanowieniach specyfikacji warunków zamówienia, które nie zostały skutecznie zakwestionowane. Nie może podlegać ocenie Izby, jako nie stanowiące przedmiotu rozpatrzenia, przyjęcie przez zamawiającego w zakresie ustalonej punktacji w kryteriach pozacenowych, że przyjęta została ocena tzw. zerojedynkowa przez ustalenie maksymalnej punktacji dla elementu najkorzystniejszego w jednej wielkości i zero punktów dla pozostałych ocenionych jako dopuszczalne.

Odnosząc się do sformułowanego zarzutu ewentualnego i związanego z nim wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego skład orzekający uznał wniosek za niezasadny. Rozpoznawana sprawa nie wymaga wiadomości specjalistycznych uzasadniających powołanie biegłego (Skądinąd wg wiedzy składu, na rynku nie występuje specjalność w zakresie jakości obsługi sprzętania, także z użyciem specjalistycznego sprzętu i preparatów temu służących.)

W tym stanie rzeczy odwołania zostały oddalone wobec stwierdzenia, że działania zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu nie naruszyły podniesionych przez odwołujących przepisów prawa.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami). Kosztami zamawiającego, a dotyczącymi poniesionych kosztów dojazdu i wynagrodzenia pełnomocnika obciążono obydwu odwołujących po połowie, co łącznie stanowi koszty uzasadnione i wnioskowane.

Przewodniczący