Sygn. akt: KIO 1840/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 26 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 maja 2025 r. przez wykonawcę Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: Pocztę Polską Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Bank Pocztowy S.A. z siedzibą w Bydgoszczy
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Operator Chmury Krajowej spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
   z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1840/25

Uzasadnienie

Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Bank Pocztowy S.A. z siedzibą
w Bydgoszczy (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa oprogramowania, subskrypcji usług i oprogramowania, usług hostowanych
i platformowych, prawa do uaktualniania wraz z usługami wsparcia dla posiadanego oprogramowania oraz dodatkowego wsparcia technicznego”. Znak sprawy: BZ.26.77.2025, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S: 63/2025 203392-2025.

9 maja 2025 r. wykonawca Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy:

1. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy OChK i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców OChK i APN, pomimo iż treść ofert tych wykonawców jest niezgodna
   z warunkami zamówienia z uwagi na brak zaoferowania produktów Microsoft
   lub równoważnych ze względu na wskazanie w treści oferty zaoferowanych produktów w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający ich identyfikację - co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
2. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy OChK i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców OChK i APN, pomimo iż oferty tych wykonawców zawierają błąd
   w obliczeniu ceny, polegający na nieuwzględnieniu w cenie oferty warunków producenta Microsoft i nie wkalkulowanie w cenę oferty wzrostu ceny zakupu produktów o 3% w przypadku, gdy zakup nie zostanie wprowadzony do systemów producenta przed dn. 30.05.2025 r., pomimo, iż Zamawiający nie zastrzegł, że umowa zostanie zawarta w odpowiednim terminie, aby obowiązywał dodatkowy rabat 3%,
   co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, ewentualnie
3. W przypadku nie uwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 2 powyżej wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy OChK i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców OChK i APN, pomimo iż oferty tych wykonawców zawierają cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1

pkt 8 Pzp;

4. Zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, pomimo, że Zamawiający był do tego zobowiązany i nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające obowiązek wezwania do uzupełnienia, co stanowi naruszenie art. 128

ust. 1 Pzp.

26 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……