Sygn. akt: KIO 1813/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 26 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 maja 2025 r. przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe TOLOS P.W. i wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Żorach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Oczyszczalnia Ścieków „WARTA" spółka akcyjna z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego TOLOS P.W.
   i wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Żorach kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1813/25

Uzasadnienie

Oczyszczalnia Ścieków „WARTA" spółka akcyjna z siedzibą w Częstochowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja kolektora tłocznego PO3 dla Oczyszczalni Ścieków „WARTA" S.A. w Częstochowie", nr referencyjny postępowania: 3/TEN/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 272617-2025.

8 maja 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe TOLOS P.W.
i wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Żorach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie
i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) Ustawy, poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej
   lub zawodowej, zawartych w postanowieniach Rozdziału VII ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ,
   w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny;
2. art. 112 ust. 1 Ustawy, poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w postanowieniach Rozdziału VII ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób wykraczający poza wystarczający poziom oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
3. art. 116 ust. 1 Ustawy, poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
   w sposób wykraczający poza niezbędny poziom doświadczenia, umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

W odpowiedzi na odwołanie z 22 maja 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez

obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……