

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę ALLINS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tarnowo Podgórne

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Budconsult Doradztwo Budowlane B.M. oraz K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Budinwest K.S.

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy wykonawcę ALLINS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu kwoty 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1769/25**

### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Tarnowo Podgórne, dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową Liceum Ogólnokształcącego w Tarnowie Podgórny”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00151289.

5 maja 2025 r. wykonawca ALLINS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową Liceum Ogólnokształcącego w Tarnowie Podgórny, prowadzonego pod numerem WOP.271.7.2025, numer ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (E- Zamówienia) 2025/BZP 0051289 z dnia 18.03.2025 roku polegającej na wyborze w dniu 29.04.2025 r., jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S. (dalej: Konsorcjum),
- 2) niezgodnego z przepisami zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców: Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S. - których oferta zawiera rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia wykonawcy co do ceny i kosztów były nierzetelne, ogólnikowe i nieoparte dowodami,
- 3) od niezgodnego z przepisami zaniechania ujawnienia części korespondencji pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą BBF Sp. z o.o., w szczególności w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawcę, zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa.
- 4) niezgodnego z przepisami zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez BBF Sp. z o.o., którego oferta zawiera rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty,
- 5) niezgodnego z przepisami zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez: Telecad R.B., których oferta zawiera rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty,
- 6) zawarcia w dniu 5 maja 2025 r., umowy o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową Liceum Ogólnokształcącego w Tarnowie Podgórny, prowadzonego pod numerem WOP.271.7.2025, - przed upływem terminu określonego w art. 308 ust 2 ustawy pzp.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił:

Zarzut nr 1: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców: Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S. w sytuacji, gdy:

a) ww. wykonawcy złożyli nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawili dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu, w związku z czym nie wykazali, że ich oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie.

b) oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2 : naruszenie art. 16 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 15 ust.

1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S., w sytuacji, gdy: cena złożonych ofert była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniżenie kosztów realizacji usługi co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia w celu eliminacji innych.

Zarzut nr 3: naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędna ocenę skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 pzp, a co za tym idzie nieuzasadnionemu utajnieniu części wyjaśnień przez zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ich ujawnienia,

Zarzut nr 4 : naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. w sytuacji, gdy:

a) z treści ujawnionych wyjaśnień, będzie wynikać, że wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawili dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu, w związku z czym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,

b) oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 5: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Telecad R.B.,

Zarzut nr 6: naruszenie z art. 308 ust 2 i art. 8 ust 1 i ust 5 ustawy pzp w zw. z art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, poprzez zawarcie umowy z wybranym wykonawcą, przed upływem terminów określonych w art. 308 ust 2 ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców: Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S.;

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców: Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S., na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy pzp;

3) nakazanie zamawiającemu odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. w zakresie: treści wyjaśnień wraz z kalkulacjami cenowymi (o ile takie były);

4) w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 4 - nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy: BBF Sp. z o.o., na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy pzp,

5) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy: Telecad R.B., na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy pzp

6) unieważnienia umowy o udzielnie zamówienia publicznego pn.: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową Liceum Ogólnokształcącego w Tarnowie Podgórnym, prowadzonego pod numerem WOP.271.7.2025, zawartej w dniu 5 maja 2025 roku z wykonawcami Konsorcjum: Lider Konsorcjum: Budconsult Doradztwo Budowlane B.M., Partner Konsorcjum: Budinwest K.S., na podstawie art. 457 ust 1 pkt 2 ustawy pzp – z uwagi na zawarcie umowy z naruszeniem art. 308 ust 2 ustawy pzp;

7) nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

8) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania tj. koszty uiszczzonego wpisu, w tym koszty zastępstwa przez pełnomocnika według norm przepisanych.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie

ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Budconsult Doradztwo Budowlane B.M. oraz K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Budinvest K.S. oraz pod stronie odwołującego wykonawca BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 13 maja 2025 r. oświadczył, że w związku z zawiadomieniem z 9 maja 2025 r. o unieważnieniu postępowania, cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed wyznaczeniem terminu posiedzenia.

Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....