Sygn. akt: KIO 1761/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Indigo Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Gdańsku przy ul. Jana z Kolna 11 (80-864 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Długiej 49 (53-633 Wrocław)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Indigo Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….……

Sygn. akt: KIO 1761/25

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Obsługa strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu,*
o numerze referencyjnym TXZ/EP/262/36/2025/TS, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 262490-2025 (numer wydania Dz.U. S: 79/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 maja 2025 r. wykonawca Indigo Polska S.A. z siedzibą w Gdańsku(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie dotyczące treści warunku udziału w postępowaniu opisanego przez zamawiającego w punkcie 3.2) na stronie 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w postępowaniu (zwanej dalej jako: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust 2 pkt 3 Pzp i art 115 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp, przez wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej opisanego
w punkcie 3.2) na stronie 7 SWZ o treści:

3.2) posiada bardzo dobrą lub dobrą kondycję finansową w każdym z ostatnich trzech lat obrotowych, którą oceni Zamawiający na podstawie danych ze sprawozdań finansowych Wykonawcy (bilansów oraz rachunków zysków i strat) za lata 2022, 2023, 2024, zgodnie
z metodą wskaźnikową (…),

który to warunek w ocenie odwołującego nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwiał oceny realnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób nieuzasadniony wykraczał poza warunki opisane w art. 115 ust. 1 Pzp, co jednocześnie stanowiło naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności w toku postępowania.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej opisanego w punkcie 3.2) na stronie 7 SWZ przez dokonanie zmian w punktacji przyznawanej w poszczególnych wskaźnikach zgodnie
z poniższym wnioskiem odwołującego:

a) Wskaźnik nr II. - Zysk operacyjny / Zobowiązania odsetkowe:

i. 5 pkt do poziomu ≥ 4,50;
ii. 4 pkt. za ≥ 3,00;
iii. 3 pkt za ≥ 2,00;
b) Wskaźnik nr V. - Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe:
i. 5 pkt za ≥ 1,5;
ii. 4 pkt. za ≥ 1,2;
iii. 3 pkt za ≥ 0,8;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

23 maja 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i dokona modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniem.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….