Sygn. akt: KIO 1751/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Katarzyna Paprocka
Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Asseco Poland Spółka Akcyjna**, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Ministerstwo Sprawiedliwości**, Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa,

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego w postępowaniu KIO 1751/25 **Comarch Polska Spółka Akcyjna**, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Asseco Poland S.A. z/s w Rzeszowie kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1751/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę dla Systemu KRZ*(nr postępowania: BF-II.3710.1.2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.08.2024 r., S 165/2024 509351-2024, wobec czynności badania, w tym zaniechania odtajnienia treści oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 05.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Asseco Poland S.A. z/s w Rzeszowie (KIO 1751/25).

Informację o zakończeniu oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający przekazał 28.04.2025 r.
Odwołujący wnosi odwołanie wobec zaniechania odtajnienia treści oferty Transition Technologies PSC SA, tj: wykazu osób A i B w zakresie kolumny 5 „Doświadczenie" oraz wykazu osób A w zakresie informacji w kolumnie 6 „Podstawy dysponowania" przy poz. 21-23 oraz informacji dotyczących podmiotów udostępniających zasoby.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 – 3 Ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 4 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „***UZNK***") oraz w związku z art. 16 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu informacji z oferty, pomimo, że nie zostały skutecznie zastrzeżone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny oferty konsorcjum TT i odtajnienia informacji/ dokumentów wskazanych w odwołaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

Odwołujący na posiedzeniu cofnął odwołanie w całości.

Na posiedzeniu Izba uznała, że zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Transition Technologies PSC S.A. z/s w Łodzi nie ma statusu wykonawcy, któremu przysługuje na podstawie art. 525

ust. 1 Ustawy prawo do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawcą w postępowaniu przetargowym, którego dotyczy odwołanie nie jest wskazany podmiot, ale wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Transition Technologies PSC S.A. i Linux Polska Sp. z o.o. Ani z przystąpienia, ani z pełnomocnictwa nie wynika fakt działania w charakterze lidera konsorcjum składającego ofertę. Ponadto, należy wskazać, że postępowanie odwoławcze stanowi odrębną od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego procedurę, w której udział biorą wyłącznie podmioty legitymowane. Niezależnie zatem od umocowania do złożenia oferty dla oceny skuteczności wniesionego przystąpienia znaczenie ma ustalenie, że zgłaszający przystąpienie działa w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co powinno być możliwe do wykazania na moment zgłoszenia przystąpienia.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……

.....

.....