

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Zab-bud Sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, Merx sp. z o.o. w Warszawie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zab-bud sp. z o.o. Warszawie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1741/25

## Uzasadnienie

Zamawiający, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Adaptacja pomieszczeń na parterze pawilonów E,F,G,H na potrzeby utworzenia pracowni rezonansu magnetycznego i gabinetów diagnostycznych z dostawą i montażem wyposażenia w SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym” w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, wewnętrzny identyfikator: DZ/07/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00143313/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 5 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Zab-bud Sp. z o.o. w Warszawie wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Merx Sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „Merx”),
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Merx,
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy TOP CONSTRUCTION S.A. w Warszawie (dalej jako: „TOP CONSTRUCTION”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Merx oraz TOP CONSTRUCTION, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, w szczególności z uwagi na zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie dostawy łóżek szpitalnych (jezdnych), łóżek gabinetowych (kozetki), szafek przyłóżkowych oraz wykonania instalacji gazów medycznych;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Merx oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Merx, jako oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia ofert złożonych przez Merx oraz TOP CONSTRUCTION;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 maja 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Merx.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 10 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Zabu-bud Sp. z o.o. przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..