

POSTANOWIENIE
Z 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 5 maja 2025 r. przez wykonawcę:

SOLKAN Sp. z o.o. Rzeszów (KRS: 0000519834)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:

KPB-BUDOWNICTWO sp. z o. o. Krosno (KRS: 0000449453)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie ul. Niepodległości 6 38-400 Krosno (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „Budowa Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w miejscowości Dukla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie - Etap 1”, nr MT.2370.2.2025 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

5 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca SOLKAN Sp. z o.o. Rzeszów (ul. Mikołaja Reja 12 35-211 Rzeszów, KRS: 0000519834).

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 Pzp poprzez ich zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w SWZ i odpowiedziach udzielanych w trakcie postępowania, oferta nie zawiera błędu w cenie oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego; dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W terminie 3 dni z uwzględnieniem dni wolnych od pracy licząc od dnia opublikowania na stronie internetowej Postępowania informacji o wniesieniu odwołaniu, co miało miejsce 7 maja 2025r. 12 maja 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia KPB-BUDOWNICTWO sp. z o. o. Krosno (ul. Lewakowskiego 25 38-400 Krosno, KRS: 0000449453). Wobec zgłoszenia przystąpienia w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienia za skuteczne.

Zamawiający wnosił o umorzenie Postępowania jako bezprzedmiotowego wskazując, że 12 maja 2025 r. unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy, ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odrzucona oferta odwołującego także jest wyższa od tej kwoty a jednocześnie żaden z wykonawców nie zaskarżył czynności unieważnienia Postępowania, do czego termin upłynął. Przystępujący przyłączył się do stanowiska zamawiającego.

Izba ustaliła, że po odrzuceniu oferty odwołującego, co miało miejsce 28 kwietnia 2025 r. i po złożeniu przez niego odwołania, co miało miejsce 5 maja 2025 r., zamawiający 12 maja 2025 r. , a więc przed dniem wyznaczonym na

posiedzenie unieważnił Postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 3 Pzp wobec tego, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia przekracza cenę oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania od czynności unieważnienia Postępowania upłynął bezskutecznie. (informacja o odrzuceniu ofert, odwołanie, informacja o unieważnieniu Postępowania, okoliczność znana izbie z urzędu o braku odwołania od czynności unieważnienia Postępowania).

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. W zakresie zarzutów odwołania izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu jako zbędne lub niedopuszczalne. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do niedopuszczalności zarzutów.

Izba wskazuje, że zgodnie z:

- art. 254 Ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się: 1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo 2) unieważnieniem postępowania.

- art. 7 pkt 18 Ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia wszczynane jest przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jest jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego i kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu.

Jednoznaczne uregulowanie w Ustawie terminu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia wyłącza możliwość dokonania czynności w postępowaniu w sytuacji ostatecznego zakończenia czynnością unieważnienia.

O ile wzruszenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jest dopuszczalne w związku z uprzednim zaskarżeniem odrzucenia oferty – jako czynności dokonywanej w postępowaniu - o tyle rozstrzygnięcie w przedmiocie odrzucenia oferty w postępowaniu, w które zakończyło się niezaskarżoną - ostateczną czynnością jego unieważnienia jest niedopuszczalne.

Wydanie orzeczenia w sytuacji zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia jego unieważnieniem, wobec:

- zakresu postępowania odwoławczego, którym zgodnie z art. 513 pkt 1) Ustawy objęte są czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i

- zakazu orzekania, co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu (art. 555 Ustawy).

czyni je niedopuszczalnym. Zakończenie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wobec braku zaskarżenia w tym lub innym postępowaniu odwoławczym czynności unieważnienia wyłącza możliwość powrotu do postępowania o udzielenie zamówienia, weryfikacji i ewentualnej zmiany podjętych w jego toku czynności. Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończyło się unieważnieniem i tym samym rozstrzygnięcie o zarzucie nie może doprowadzić do przywrócenia oferty. Ustawa nie przewiduje w odniesieniu do czynności innych niż zawarcie umowy zakazu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku wniesienia odwołania (art. 577 Ustawy).

Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było niedopuszczalne w rozumieniu art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca:.....