

Sygn. akt: KIO 1739/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę **Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika, ul. Batorego 17/19, 87-100 Toruń**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1739/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika, ul. Batorego 17/19, 87-100 Toruń, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu anestezjologicznego (I)”, numer referencyjny: SSM.DZP.200.23.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.02.2025 r., nr 2025/BZP 00103558/01.

W dniu 05.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niezgodności zaoferowanego w pozycji nr 1 zestawu do cewnikowania żył centralnych z warunkami zamówienia z uwagi na okoliczności, że zaoferowano zestaw z dwoma strzykawkami 5 ml ze skalpelem i igłą, co jest świadczeniem o szerszym zakresie niż wymagany minimalny zakres świadczenia objęty opisem przedmiotu zamówienia, podczas gdy zaoferowany zestaw jest zgodny z warunkami zamówienia, spełnia wszystkie wymogi podane w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem jest wybór oferty innego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 23.05.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 23.05.2025 r. (tj. przed terminem 26.05.2025 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: