

Sygn. akt: KIO 1704/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Patryk Pazura

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę P.I.W. "Camco" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Instytut Medyczny Państwowy - Instytut Badawczy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.I.W. "Camco" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1704/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojskowy Instytut Medyczny Państwowy - Instytut Badawczy, ul. Szaserów 128, 04-141 Warszawa, prowadzi postępowanie w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa wraz z wymianą akumulatorów, materiałów eksploatacyjnych w zasilaczach awaryjnych UPS”, nr referencyjny: P/104/2025/GEng/WIM-28/ZP/25.

2 kwietnia 2025 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00172949.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

30 kwietnia 2025 r. wykonawca P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

- 1) bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy treść oferty odwołującego oraz oferowane przez niego urządzenia są zgodne z warunkami zamówienia, a dane, które wskazał odwołujący w załączniku nr 4 Arkusz obliczenia ceny pozwalają na skonkretyzowanie oferowanych urządzeń, a także naruszenia zasady równego traktowania wykonawców poprzez przyłożenie innej miary do oferty odwołującego, a innej do oferty Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płackiewicz, ul. Wojtyłki 7b (dalej „NTZ”), oraz naruszenia zasady przejrzystości postępowania,
- 2) braku dostatecznego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co utrudnia skorzystanie przez odwołującego ze środków ochrony prawnej ewentualnie
- 3) bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy treść oferty odwołującego oraz oferowane przez niego urządzenia są zgodne z warunkami zamówienia, i zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w sytuacji, gdy treść oferty wzbudziła wątpliwości zamawiającego i zamawiający powinien był wystosować takie wezwanie przed podjęciem decyzji o odrzuceniu ofertę ze względu na rzekomą niezgodność z SWZ, naruszenia zasady przejrzystości postępowania ewentualnie

4)zaniechania odrzucenia oferty NTZ ze względu na to, że wykonawca NTZ w złożonej ofercie w załączniku nr 4 Arkusz obliczenia ceny w kolumnie nr 4 dla pozycji nr: 2-35 nie podał typu/modelu przedmiotowego asortymentu i zaniechanie unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a także przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, ewentualnie odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, odrzucenie oferty NTZ oraz unieważnienie postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

16 maja 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym w szczególności wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ 15 maja 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

23 maja 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym w szczególności poinformował, że 23 maja 2025 r. zawiadomił wykonawców w nawiązaniu do informacji z 15 maja 2025 r., że unieważnienie czynności obejmuje również unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz że w ramach ponownego badania i oceny ofert zostanie wzięta pod uwagę również oferta odwołującego, a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, a także unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz poinformował 15 i 23 maja 2025 r. o tym fakcie wykonawców.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: