

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 maja 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i STEKOP – OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i STEKOP – OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1694/25

Uzasadnienie

Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP na „*usługę dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00068168/01.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i STEKOP – OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum STEKOP”, wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOTRADE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i EKOTRADE SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanych dalej jako „Konsorcjum EKOTRADE”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum EKOTRADE z uwagi na fakt, że oferta złożona przez to Konsorcjum zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę, a złożone wyjaśnienia nie potwierdzają zaoferowanej ceny, w szczególności Konsorcjum EKOTRADE nie przedłożyło dowodów potwierdzających możliwość obniżenia kosztów poprzez otrzymanie pomocy publicznej, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JARHEAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i J.B. z siedzibą w Białymstoku (zwanych dalej jako „Konsorcjum JARHEAD”) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Konsorcjum EKOTRADE i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum EKOTRADE pomimo, że wyjaśnienia nie potwierdzają wysokości zaoferowanej ceny, w tym możliwości zaoferowania stawki jednostkowej za jedną roboczogodzinę poniżej kosztów zatrudnienia pracowników i w żaden sposób

nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny, w tym w szczególności Konsorcjum EKOTRADE nie udowodniło możliwości obniżenia kosztów poprzez otrzymanie pomocy publicznej (zarzut nr 1),

2) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 522 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto mimo, że cena całkowita, jak i ceny jednostkowe, zaoferowane przez Konsorcjum JARHEAD są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, do wykonania czego dodatkowo Zamawiający był zobowiązany w związku z uwzględnieniem przez siebie odwołań w sprawach prowadzonych uprzednio pod sygn. akt KIO 612/25 oraz pod sygn. akt KIO 1471/25, i umorzeniem postępowania odwoławczego w tym zakresie przez Krajową Izbę Odwoławczą, w których to sprawach Konsorcjum JARHEAD nie przystąpiło do postępowania odwoławczego, a co za tym idzie nie złożyło sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w zakresie zaniechania wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej (zarzut 2).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum EKOTRADE jako zawierającej rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę,
- 3) wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 15 maja 2025 r. Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2025 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 23 maja 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Konsorcjum STEKOP w sprawie odwoławczej prowadzonej pod sygn. akt KIO 1471/25 w dniu 30 kwietnia 2025 r. wezwał Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień w zakresie przyjętej stawki za 1 roboczogodzinę w złożonej ofercie, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników. Zamawiający dodał, że uznając odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1471/25 w całości powrócił do etapu analizy i oceny ofert, co czyni zarzut Odwołującego dotyczący braku unieważnienia uprzedniego wyboru oferty najkorzystniejszej bezprzedmiotowym.

Ponadto pismem z dnia 20 maja 2025 r. Odwołujący potwierdził, że Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2025 r. wystosował wezwanie do Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny, co oznacza, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutu zaniechania wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień. Odwołujący podniósł również, że w dniu 14 maja 2025 r. Zamawiający przekazał mu informację o kolejnym wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Z informacji tej wynika, że Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający ponownie uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum EKOTRADE. Pomiędzy dniem 10 kwietnia 2025 r. (data wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zaskarżona odwołaniem w sprawie o sygn. akt KIO 1471/25) a dniem 14 maja 2025 r. Zamawiający i uczestnicy postępowania podjęli szereg czynności. Zamawiający, choć nie unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2025 r., to prowadził dalej postępowanie, w tym m. in. wezwał Konsorcjum JARHEAD i Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny. Z informacji o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej wynika również, że Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego, czego z kolei nie zawierała informacja o wyborze oferty z dnia 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający dokonał zatem ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, choć do teraz nie unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2025 r. W ocenie Odwołującego czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 14 maja 2025 r. zastąpiła czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2025 r., a co za tym idzie można przyjąć, że Zamawiający unieważnił czynność oceny ofert i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy odwoławczej, że w wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania Konsorcjum STEKOP w sprawie o sygn. akt KIO 1471/25 Zamawiający kontynuował proces badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym wezwał Odwołującego oraz Konsorcjum JARHEAD do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Co prawda czynność wyboru oferty Konsorcjum EKOTRADE jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nie została wprost przez Zamawiającego unieważniona, niemniej z czynności konkludentnych Zamawiającego w postępowaniu należy wysnuć wniosek, że do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jednak doszło, skoro Zamawiający w dniu 14 maja 2025 r. po raz kolejny poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o dokonaniu nowego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a przy okazji także o odrzuceniu oferty Konsorcjum STEKOP.

W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia odwołania w niniejszej sprawie sprawiły, że nie ma już substratu zaskarżenia, zaś dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy PZP. Dlatego też, mając na uwadze treść art. 568 pkt 2 ustawy PZP, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....