

Sygn. akt: KIO 1687/25, KIO 1722/25

WYROK

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 23 maja 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) 29 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **GLOMEX MS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Złotniki, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las (KIO 1687/25);

B) 2 maja 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **S. Pojazdy Specjalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko-Biała (KIO 1722/25);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **2 Regionalna Baza Logistyczna** ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa,

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego w postępowaniu KIO 1687/25 **S. Pojazdy Specjalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko-Biała

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego w postępowaniu KIO 1687/25 i KIO 1722/25 **ELBO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Oleśnicka 7a, 55-220 Jelcz-Laskowiec

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego w postępowaniu KIO 1722/25 **Glomex MS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las

orzeka:

sygn. akt KIO 1687/25

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – GLOMEX MS Polska Sp. z o.o. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 1.800 zł 00 gr (tysiąc osiemset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 1.800 zł 00 gr (tysiąc osiemset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt KIO 1722/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 1.800 zł 00 gr (tysiąc osiemset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 1.800 zł 00 gr (tysiąc osiemset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1687/25, KIO 1722/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 2 RBLog w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów ogólnego przeznaczenia dużej ładowności (nr postępowania: D/24/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17.02.2025 r., S 352025 112065-2025, wobec czynności badania i wyboru oferty

najkorzystniejszej (ELBO Sp. z o.o.), wniesione zostały 29.04.2025 r. oraz 02.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: GLOMEX MS Polska Sp. z o.o. z/s w Złotnikach (KIO 1687/25), S. Pojazd Specjalistyczne Sp. z o.o. s/z w Bielsku-Białej (KIO 1722/25).

Zamawiający poinformowało o czynnościach 22.04.2025 r.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili w sprawie KIO 1687/25 po stronie odwołującego - S. Pojazdy Specjalistyczne Sp. z o.o., a po stronie zamawiającego – Elbo Sp. z o.o., a w sprawie KIO 1722/25 po stronie zamawiającego: Elbo Sp. z o.o. i GLMEX MS Polska Sp. z o.o.

I.KIO 1687/25 – GLOMEX MS Polska Sp. z o.o. (odwołujący 1)

Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności:

- a.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ELBO sp. z o.o. z siedzibą w Jelcz Laskowice (dalej „ELBO”), pomimo że oferta nie zawierała wymaganej przez SWZ wartości „dodatkowej mocy silnika” ponad minimalne 250 kW, a zamiast tego wskazywała całkowitą moc silnika, co skutkowało tym, że wykonawca ELBO sp. z o.o. nie spełnił obowiązku jednoznacznego określenia zobowiązania w zakresie punktowanego kryterium,
- b.wezwaniu ELBO do wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie i dokonaniu przez Zamawiającego niedopuszczalnej korekty formularza oferty w zakresie punktowanego kryterium,
- c.w konsekwencji – wyborze oferty ELBO jako najkorzystniejszej pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp tj.:

- 1.art. 239 ust. 1-2 P.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELBO, pomimo że treść tej oferty była niezgodna z warunkami zamówienia - wykonawca wskazał całkowitą moc silnika zamiast wymaganej „dodatkowej mocy silnika” ponad minimalne 250 kW, czym nie spełnił wymogu jednoznacznego określenia zobowiązania w zakresie punktowanego kryterium;
- 2.art. 223 ust. 2 pkt 3 P.z.p. w zw. z art. 223 ust. 1 P.z.p. poprzez bezpodstawne wezwanie wykonawcy ELBO do wyjaśnienia treści oferty, a następnie – w oparciu o udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia – dokonanie samodzielnej zmiany treści oferty poprzez korektę wartości w zakresie punktowanego kryterium „dodatkowej mocy silnika”, co stanowiło niedopuszczalną istotną modyfikację treści oferty po upływie terminu jej składania;
- 3.art. 16 pkt 1 i 2 P.z.p. poprzez naruszenie zasady przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców, faworyzując wykonawcę ELBO poprzez umożliwienie mu zmiany treści oferty po terminie jej składania.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty ELBO, jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do formularza oferty, w którym wybrany wykonawca nie wskazał wymaganego oświadczenia dotyczącego zaoferowanej dodatkowej mocy silnika ponad minimalną moc 250 kW. Wykonawca wskazał, jak sam przyznał w wyjaśnieniach, całkowitą moc silnika 345 kW, co jako niejednoznaczne zobowiązanie wykonawcy prowadzić powinno do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

W wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że prawidłowo w formularzu oferty powinna zostać wskazana wartość 95 kW. Wartość ta nie stanowi różnicy pomiędzy całkowitą mocą silnika, a mocą minimalną wymaganą przez zamawiającego. Zamawiający samodzielnie dokonał poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Zmiana ta miała bezpośredni wpływ na ocenę punktową i istotę oferty.

II.KIO 1722/25 – S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. (odwołujący nr 2).

Odwołujący wnosi odwołanie wobec zaniechania czynności odrzucenia ofert ELBO oraz GLOMEX i weryfikacji tych ofert pod kątem ceny i ich treści.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 3, 4 i 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 1 k.c., wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Elbo (w Zadaniach nr 1 i 2), w sytuacji w której:
 - a.Elbo zaoferował dodatkową moc silnika w wysokości 345 kW, co w połączeniu z minimalną mocą silnika w wysokości 250 kW daje moc 595 kW, a następnie, w wyniku niedozwolonych negocjacji treści oferty z Zamawiającym, zmienił oferowaną, dodatkową moc silnika na 95 kW, już po tym jak poznał treść ofert pozostałych wykonawców i oferowaną przez nich dodatkową moc silników oceniają w kryteriach pozacenowych,

b. Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia dodatkowej mocy silnika zaoferowanej przez Elbo, w szczególności dlatego, że wprowadzona zmiana jest istotną zmianą treści oferty (m.in. zmiana ta wprowadziła do oferty treść, której w ofercie nie było – tj. określała w zasadzie przedmiot świadczenia),
c. nawet gdyby przyjąć, że podana przez Elbo w ofercie dodatkowa moc silnika była wynikiem omyłki, Elbo nie określiłby wówczas w ofercie w sposób jednoznaczny oferowanego świadczenia i na podstawie oferty nie byłoby możliwe ustalenie jej treści, a tym samym brak byłoby możliwości weryfikacji i oceny tej oferty (która w żaden sposób nie może podlegać uzupełnieniu) – tym samym, oferta byłaby niezgodna z warunkami zamówienia, ustawą Pzp i przepisami k.c.;

2. art. 224 ust. 3, 4 i 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 1 k.c. wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Glomex (w Zadaniach nr 1 i 2), w sytuacji w której Glomex zaoferował pojazd marki FORD, typ: CHL1, model: F-LINE, które to oznaczenie nie występuje u producenta marki FORD, a tym samym, nie określił w sposób jednoznaczny oferowanego świadczenia i na podstawie oferty nie jest możliwe ustalenie jej treści, a tym samym brak jest możliwości weryfikacji i oceny tej oferty (która w żaden sposób nie może podlegać uzupełnieniu) – tym samym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ustawą Pzp i przepisami k.c.;

a z ostrożności

3. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu wezwania Elbo i Glomex (w Zadaniach nr 1 i 2) do wyjaśnienia ceny oferty oraz treści tych ofert, w sytuacji w której ceny tych ofert oraz treści tych ofert, zwłaszcza w związku ze zidentyfikowanymi w zarzutach nr 1 i 2 wadami, budzić powinny co najmniej wątpliwości w przedmiocie możliwości wykonania zamówienia za podane ceny bez osiągnięcia straty;

4. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w wyborze jako najkorzystniejszej oferty Elbo (w Zadaniach nr 1 i 2), w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w Postępowaniu (w Zadaniach nr 1 i 2).

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie ofert ELBO i GLOMEX powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania obu wykonawców do złożenia wyjaśnień ceny i treści ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na oba odwołania wnosząc o ich oddalenie w całości jako bezzasadnych (z 22.05.2025 r.). Zamawiający załączył dowody potwierdzające oferowanie pojazdu VOLVO z dodatkową mocą silnika 95 kW w postępowaniach prowadzonych w 2023 r. i 2024 r., jak również dowód rejestracyjny pojazdu VOLVO VTJ3R/FP FM, dostarczonego w 2024 r. z wpisaną mocą silnika 345 kW (rok produkcji 2024).

Przystępujący po stronie zamawiającego w obu sprawach odwoławczych Elbo sp. z o.o. złożył pismo procesowe wraz z dowodami (pismo z 19.05.2025 r.). Dowody załączone do pisma stanowią oświadczenie przedstawiciela VOLVO, który zaoferował wykonawcy podwozia pojazdu VOLVO do zabudowy z silnikiem o mocy 460 kW (homologacyjne 345 kW), analogiczne do tych jakie były dostarczane 2 RBLog w roku poprzednim. Ponadto załączone zostały karty wersji silników, w tym D11S460A o mocy 460 kW. Z opisu technicznego silnika wynika moc maksymalna przy 1700 obr./min. 460 kW (338 kW).

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa”.

Rozpoznając odwołania Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym ofertę Elbo Sp. z o.o., jak również wyjaśnienia tego wykonawcy dotyczące treści oferty, a także dowody złożone do akt sprawy wykraczające poza dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiot zamówienia stanowi dostawa samochodów ogólnego przeznaczenia o dużej ładowności, w ramach dwóch zadań obejmujących po 18 sztuk pojazdów (w tym 12 opcjonalnie w każdym z zadań).

Zgodnie z rozdziałem V swz:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

– Oświadczenie Wykonawcy, że zaoferowane pojazdy są przystosowane do ewentualnego zasilania paliwem do turbinowych silników lotniczych zgodnym z NO-91-A258-2:2018 „Materiały pędne i smary. Paliwo do turbinowych

silników lotniczych. Część 2: Paliwo kod NATO F-34.”, NO-91-A258-2:2018/A1 „NO-91-A258-2:2018 Materiały pędne i smary. Paliwo do turbinowych silników lotniczych. Część 2: Paliwo kod NATO F-34” lub równoważną. Przyjmuje się za wystarczające przedstawienie przez wykonawcę pisemnego potwierdzenia o przystosowaniu pojazdu do ewentualnego zasilania paliwem F-34. Jeżeli producent pojazdów uzależnia możliwość ewentualnego zasilania ww paliwem do turbinowych silników lotniczych od spełnienia określonych wymagań lub od określonego sposobu postępowania (zarówno ze strony producenta jak i ze strony użytkownika),

to należy je wcześniej uzgodnić z SSCz.-Sam. IWsp **SZtylko i wyłącznie poprzez Zamawiającego**, przed złożeniem oferty. Koszty związane z ewentualnym przystosowaniem pojazdów do zasilania ww paliwem, przed ich dostawą do Zamawiającego, ponosi wykonawca umowy.

Po uzgodnieniu, powyższe wymagania (sposób postępowania) muszą być zawarte w instrukcji obsługi lub użytkownika pojazdu oraz muszą znajdować się w widocznym miejscu (np.: naklejka, tabliczka) wewnątrz kabiny pojazdu.

W celu potwierdzenia powyższego warunku: Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia z wykorzystaniem wzoru stanowiącego **załącznik nr 3A do SWZ**.

Uwaga: W przypadku braku uzgodnienia (jeżeli jest wymagane) i przedstawienia przez Wykonawcę pisemnego potwierdzenia o przystosowaniu pojazdu do ewentualnego zasilania paliwem F-34, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuci ofertę Wykonawcy.

Rozdział XV swz zawiera opis kryteriów oceny ofert, którymi w postępowaniu są: cena (60%), okres gwarancji na przedmiot zamówienia (10%), dodatkowa moc silnika (3%), dodatkowe 3 miejsce w kabinie (2%), dodatkowa, automatyczna klimatyzacja (2%), dodatkowy, aktywny tempomat (2%), dodatkowy, system bezpieczeństwa asystent pasa ruchu (2%), dodatkowa, fabryczna nawigacja (2%), system ostrzegania o senności i skupieniu uwagi (2%), system wykrywania cofania (5%), gwarancja na perforację podwozia (10%).

W opisie kryterium *dodatkowa moc silnika* zamawiający określił, że kryterium oceny należy rozumieć jako *zaoferowanie mocy silnika, dodatkowo ponad wymaganą minimalną moc, która wynosi – 250 kW*

Oferta z najwyższą mocą silnika (kW) uzyska największą ilość punktów.

Zamawiający dokona przeliczenia dodatkowej mocy silnika na punkty według następującego wzoru:

dodatkowa moc silnika oferty badanej

$$Ms = x \cdot 3$$

dodatkowa moc silnika najwyższa (zaoferowana)

UWAGA: Wykonawca może zaferować większą moc silnika niż wymagane minimum, która będzie punktowana dodatkowo wg. powyższej punktacji. W przypadku nie wpisania dodatkowej mocy silnika, Zamawiający przyjmie minimalną moc silnika zgodnie

ze specyfikacją, Wykonawca nie uzyska punktów w tym kryterium. Wartość „mocy silnika” (kW) podana w ofercie należy rozumieć, jako iloczyn momentu obrotowego i prędkości obrotowej podana w ofercie przez Wykonawcę na podstawie oświadczenia producenta.

W ofercie wykonawcy składali wypełniony formularz ofertowy według wzoru stanowiącego załącznik 3 do swz. W formularzu wykonawcy wskazywali cenę, a także wypełniali oświadczenia dotyczące punktowanych kryteriów oceny ofert. W odniesieniu do kryterium (MS) wymagane było złożenie oświadczenia:

Oświadczamy, że na dostarczone pojazdy, oferujemy dodatkową moc silnika (ponad minimalną moc w wysokości 250 kW) w wysokości kW.

26.03.2025 r. odbyło się otwarcie ofert. W postępowaniu złożonych zostało na zadanie nr 1 i 2 po pięć ofert.:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena
ZADANIE NR 1		
1	Glomex MS Polska Sp. z o.o. ul. Krzemowa 1, Złotniki, 62-002 Suchy Las	netto: 13 009 104,00 zł brutto: 16 001 197,92 zł
2	SZCZEŚNIAK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko - Biała	netto: 15 071 400,00 zł brutto: 18 537 822,00 zł
3	EWT Automotive Polska Sp. z o.o. ul. Poznańska 343, 05-850 Oltarzew	netto: 16 506 000,00 zł brutto: 20 302 380,00 zł
4	ELBO Sp. z o.o. ul. Oleśnicka 7a, 55-220 Jelcz - Laskowice	netto: 12 817 800,00 zł brutto: 15 765 894,00 zł
5	DEMARKO Spółka Akcyjna ul. Sądowa 19, 41-605 Świętochłowice	netto: 14 940 000,00 zł brutto: 18 376 200,00 zł
ZADANIE NR 2		

1	Glomex MS Polska Sp. z o.o. ul. Krzemowa 1, Złotniki, 62-002 Suchy Las	netto: 13 009 104,00 zł brutto: 16 001 197,92 zł
2	SZCZĘŚNIAK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko - Biała	netto: 15 071 400,00 zł brutto: 18 537 822,00 zł
3	EWT Automotive Polska Sp. z o.o. ul. Poznańska 343, 05-850 Oltarzew	netto: 16 506 000,00 zł brutto: 20 302 380,00 zł
4	ELBO Sp. z o.o. ul. Oleśnicka 7a, 55-220 Jelcz - Laskowice	netto: 12 817 800,00 zł brutto: 15 765 894,00 zł
5	DEMARKO Spółka Akcyjna ul. Sądowa 19, 41-605 Świętochłowice	netto: 14 940 000,00 zł brutto: 18 376 200,00 zł

Zamawiający oszacował wartość zamówienia dla każdej z części na kwotę 14.906.038,86 zł netto. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia gwarantowanego 14.400.000,00 zł brutto (po 7.200.000,00 zł na zadanie 1 i 2).

W formularzu oferty Elbo w pkt III wskazał:

Oświadczamy, że na dostarczone pojazdy, oferujemy dodatkową moc silnika (ponad minimalną moc w wysokości 250 kW) w wysokości 345 kW.

Oferta w zadaniu 1 i 2 dotyczy pojazdów producenta Volvo Trucks, marka: VOLVO, typ: VYJ3R, model: FM, rodzaj skrzyni biegów: automatyczna I-shift AT 2612. Załącznikiem do oferty jest również oświadczenie wykonawcy dotyczące przystosowania pojazdu do zasilania paliwem F-34, co odnosi się do silników o kodzie fabrycznym D11 i D13.

Taki sam pojazd zaoferowany został również w ofercie nr 5 – Demarko S.A., który to wykonawca w formularzu ofertowym w pkt III wskazał:

Oświadczamy, że na dostarczone pojazdy, oferujemy dodatkową moc silnika (ponad minimalną moc w wysokości 250 kW) w wysokości 95 kW.

01.04.2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę Elbo do wyjaśnienia treści oferty w zadaniach 1 i 2. W odpowiedzi z 04.04.2025 r. wykonawca wskazał:

*W formularzu oferty w punkcie III. Dodatkowa moc silnika (MS) została wskazana moc silnika w wysokości 345 kW. Jest to całkowita moc silnika pojazdu oferowanego przez firmę ELBO Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu. Powyższa wartość została wprowadzona omyłkowo do formularza w takiej wielkości, zamiast różnicy pomiędzy mocą minimalną wymaganą przez Zamawiającego, a mocą całkowitą silnika oferowanego przez ELBO Sp. z o.o. Wg wymogu stawianego przez Zamawiającego wartość dodatkowej mocy silnika, ponad minimalną moc w wysokości 250 kW, **winna zostać zapisana w tej pozycji jako wartość 95kW.***

Nie mniej jednak niezaprzeczalnym faktem jest, iż wskazana przez ELBO Sp. z o.o. moc silnika spełnia wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o uznanie przedstawionych wyjaśnień oraz o uznanie zapisu w formularzu oferty w punkcie III. Dodatkowa moc silnika (MS) w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2 jako oczywistą omyłkę pisarską lub inną omyłkę nie powodującą zmiany treści oferty.

Zamawiający poinformował w piśmie z 09.04.2025 r. wykonawcę Elbo o poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, tj. zmiany wskazanej w ofercie dodatkowej mocy silnika z 345 kW na 95 kW.

W piśmie z 09.04.2025 r. wykonawca wyraził zgodę na poprawienie omyłki.

22.04.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniach 1 i 2, wskazując na ofertę Elbo Sp. z o.o. i ocenę w kryteriach, w tym przyjętą do punktacji wartość 95 kW w kryterium dodatkowa moc silnika.

Izba oddaliła oba odwołania w całości.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do wspólnych zarzutów obu odwołań, związanych z oceną oferty wybranej, wykonawcy kwestionowali wybór oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie oświadczenia punktowanego w kryterium dodatkowa moc silnika. Obaj odwołujący kwestionowali dopuszczalność przyjęcia do oceny i wyboru oferty, w której nie została wskazana dodatkowa moc silnika, której to wady zamawiający nie mógł usunąć w drodze wyjaśnień i korekty oświadczenia wykonawcy, przez wskazanie wartości 95 kW w miejsce 345 kW. Odwołujący wspólnie podnosili, że zamawiający nie miał podstaw do poprawienia treści oferty, w której wykonawca wskazał maksymalną moc silnika 345 kW, a nie moc silnika powyżej minimalnej 250 kW. Odwołujący uznawali, że na skutek wyjaśnień wykonawcy doszło do zmiany oświadczenia, które podlegało punktacji w kryterium

pozacenowym. Jednocześnie podkreślali, że na skutek złożonego w formularzu oświadczenia, które nie było jednoznaczne, oferta podlegać powinna odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. W tym miejscu skład orzekający wskazuje, że błędne przywołanie podstawy prawnej w zarzutach skierowanych wobec czynności zamawiającego nie decydowało o zasadności i ocenie odwołania. Błędna kwalifikacja naruszeń opisanych w podstawie faktycznej nie uniemożliwiła oceny czynności podjętych w postępowaniu.

W sprawie nie było spornym, że zmiana oświadczenia w formularzu ofertowym polegała na wskazaniu różnicy wartości mocy maksymalnej (pierwotnie wskazanej w formularzu, jako dodatkowa) i minimalnej (określonej w dokumentacji postępowania), a ta wyniosła 95 kW. W żadnym z odwołań nie było zarzutu wobec ustalenia, że zaoferowany pojazd marki Volvo nie może być dostarczony z silnikiem o mocy maksymalnej 345 kW. Na rozprawie wprawdzie odwołujący odnosili się do dokumentu technicznego załączonego przez przystępującego do pisma procesowego i określonej w specyfikacji silnika D11S460A mocy 460 kW. Z opisu technicznego silnika wynika moc maksymalna przy 1700 obr./min. 460 kW (338 kW). Rozbieżność mocy podanej w ofercie na poziomie 345 kW i określonej w specyfikacji technicznej 338 kW nie miała znaczenia z uwagi na zakres zarzutów, w których nie było podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z swz ustaleniem, jaka jest dostępna moc maksymalna silnika D11S460A. Izba uwzględniła również okoliczność niesporną, że w innej ofercie złożonej w tym postępowaniu zaoferowany został ten sam pojazd ze wskazaną mocą silnika powyżej minimalnej, tj. 95 kW, jak również to, że zamawiający już użytkuje pojazd Volvo dostarczony w 2024 r. o mocy maksymalnej 345 kW (homologowana).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w żadnym z odwołań podstawą zarzutów nie jest ustalenie niezgodności oferowanego pojazdu z warunkami zamówienia, w tym określoną w swz minimalną mocą silnika. Niezgodność ta miałaby natomiast polegać na złożeniu niejednoznacznego oświadczenia dotyczącym mocy dodatkowej silnika ponad minimalną. Odwołujący uznawali bowiem, że oświadczenie w pierwotnej treści wskazywać miało na moc maksymalną 595 kW, jako wiążącą dla ustalenia parametru technicznego pojazdu.

W ocenie składu oświadczenie z formularza ofertowego z pkt III oceniane miało być wyłącznie na potrzeby ustalenia oferty najkorzystniejszej, tj. oceny w kryterium dodatkowa moc silnika (MS). Tym samym oświadczenie to podlegało zasadom oceny określonym w swz, rozdział XV kryteria oceny ofert. Zamawiający określił w sposób wiążący dla oceny ofert podając w uwadze, że: *Wykonawca może zaoferować większą moc silnika niż wymagane minimum, która będzie punktowana dodatkowo wg. powyższej punktacji. W przypadku nie wpisania dodatkowej mocy silnika, Zamawiający przyjmie minimalną moc silnika zgodnie ze specyfikacją. Wykonawca nie uzyska punktów w tym kryterium. Wartość „mocy silnika” (kW) podana w ofercie należy rozumieć, jako iloczyn momentu obrotowego i prędkości obrotowej podana w ofercie przez Wykonawcę na podstawie oświadczenia producenta.*

Powyższy zapis jest rozstrzygający dla oceny oferty wybranej, w szczególności oznacza, że podanie parametru mocy silnika powyżej minimalnej pozwalało uzyskać dodatkowe punkty, a brak złożenia oświadczenia nie prowadziłby do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Taka oferta podlegałaby punktacji i otrzymałaby 0 pkt. Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagane parametry i konfigurację pojazdu, w tym moc silnika. Tym samym złożenie oświadczenia identyfikującego moc silnika na poziomie 345 kW dla zamawiającego oznaczało konieczność dokonania oceny punktowej według ustalonego wzoru, w którym podstawiane miały być wartości: minimalna moc silnika (250 kW) i dodatkowa moc silnika. Podana wartość wymagała wyjaśnienia, w związku z uzasadnioną wątpliwością zamawiającego i podejrzeniem wskazania maksymalnej mocy silnika w miejsce dodatkowej mocy silnika. Istotnym pozostawało przy tym ustalenie, że wykonawca zadeklarował dodatkową moc silnika. Kwestią wymagającą wyjaśnienia było wskazanie konkretnej wartości, którą zamawiający zobowiązany był przyjąć do oceny oferty. Ustalenie, że wartość podana w formularzu stanowi maksymalną moc silnika nie wpływała istotnie na treść oferty, w której zadeklarowana została dodatkowa moc silnika, ponad minimalną 250 kW.

Przedstawione dowody, w szczególności oświadczenie przedstawiciela producenta Volvo, jak i oferty składane zamawiającemu w tym i wcześniejszych postępowaniach na dostawę pojazdu Volvo z silnikiem 345 kW, potwierdzały wyjaśnienia wykonawcy, w których przyznał się do błędu polegającego na podaniu mocy maksymalnej silnika, a nie dodatkowej mocy silnika ponad 250 kW. W ocenie składu orzekającego wyjaśnienia wykonawcy w żaden sposób nie modyfikowały przedmiotu oferty, który od początku określony został w formularzu przez wskazanie producenta, modelu, typu pojazdu (bez identyfikacji szczegółów konfiguracji), o wskazanej mocy maksymalnej silnika 345 kW. Korekta oświadczenia w formularzu oferty była wyłącznie podyktowana ustaleniem wartości, którą zamawiający podstawiał do wzoru w celu przeliczenia liczby punktów. W szczególności Izba oddaliła wnioski odwołujących, że prawidłowym działaniem byłoby przyjęcie, że wykonawca zaoferował moc silnika 345 kW, jako dodatkową ponad minimalną 250 kW. Taka zmiana nie tylko prowadziłaby do wypaczenia oświadczenia przez przyjęcie parametru silnika, której nie da się

potwierdzić, co sami odwołujący przyznali wskazując na dostępne silniki producenta Volvo. Jednocześnie nie wpływałoby to również na zmianę oceny niezgodności, która nie mogła prowadzić do odrzucenia oferty, jako niezgodnej z wymaganiami zamawiającego.

Należy również odnotować, że w opisie kryterium zamawiający określił, że kryterium oceny należy rozumieć jako *zaoferowanie mocy silnika, dodatkowo ponad wymaganą minimalną moc, która wynosi – 250 kW, a Oferta z najwyższą mocą silnika (kW) uzyska największą ilość punktów*. Również uwzględniając powyższe należy uznać, że podanie maksymalnej mocy silnika zarówno identyfikowało moc silnika ponad minimalną wskazaną przez zamawiającego, jak również nie dyskwalifikowało takiego oświadczenia, jako potwierdzającego niezgodność z warunkami zamówienia.

Tym samym Izba uznała, że wskazanie w formularzu ofertowym na maksymalną moc silnika (kW) nie dyskwalifikowało z oceny oferty. Zamawiający prawidłowo dokonał przeliczenia dodatkowej mocy silnika według wzoru matematycznego, co pozwoliło na ustalenie prawidłowej punktacji oferty Elbo. Wszystkie dane pozwalające na ocenę oferty były wskazane w formularzu ofertowym, a wyjaśnienia wykonawcy wyłącznie potwierdziły prawidłowe rozumienie oświadczenia złożonego zamawiającemu.

Tym samym Izba uznała, że nie doszło do niedozwolonej negocjacji treści oferty w ramach procedury wyjaśnienia jej treści. Daleko idącym był wniosek odwołujących, że należałoby przyjąć, że w ofercie Elbo zaoferowany został pojazd o maksymalnej mocy silnika 595 kW. W kontrze do tej tezy pozostawały dowody przedstawione przez zamawiającego, w tym potwierdzona w dowodzie rejestracyjnym pojazdu Volvo dostarczonego w 2024 r. moc silnika 345 kW (homologowana). Wyjaśnienia wykonawcy pozwoliły potwierdzić zamawiającemu prawidłową treść oświadczenia, w tym podejrzenie jakim kierował się zamawiający kierując wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty. Mając wiedzę z wcześniejszych postępowań, w których oferowany był już pojazd Volvo, typ VYJ3R, model FM, jak i potwierdzoną w dowodzie rejestracyjnym pojazdu wyprodukowanego w 2024 r. mocą silnika, zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Elbo, przyjmując do punktacji jako dodatkową moc silnika wartość 95kW.

Pozostałe zarzuty w odwołaniu KIO 1722/25 Izba również oddaliła.

Odwołujący nr 2 zarzucał naruszenie przez zamawiającego:

1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu wezwania Elbo i Glomex (w zadaniach nr 1 i 2) do wyjaśnień ceny oferty oraz treści tych ofert, w sytuacji w której ceny tych ofert oraz treści tych ofert, zwłaszcza w związku ze zidentyfikowanymi w zarzutach nr 1 i 2 wadami, budzić powinny co najmniej wątpliwości w przedmiocie możliwości wykonania zamówienia za podane ceny bez osiągnięcia straty;

2.art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w wyborze jako najkorzystniejszej oferty Elbo (w zadaniach nr 1 i 2), w sytuacji, gdy to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu (w zadaniach nr 1 i 2).

Uzupełniając, co do treści oferty Glomex odwołujący wskazywał na brak możliwości jednoznacznej identyfikacji pojazdu z uwagi na sposób wypełnienia w formularzu oferty danych o pojeździe, a te miały dotyczyć: producenta, marki, typu, modelu i rodzaju skrzyni biegów. Wykonawca zaoferował pojazd wskazując w formularzu oferty informacje określające producenta (Ford Otomotiv Sanayi A.S.), markę (Ford), typ (CHL1), model (F-Line), skrzynia biegów (automatyczna). Opis ten nie identyfikuje rodzaju podwozia pozwalającego na identyfikację rodzaju napędu i nie ma innych informacji w ofercie precyzujących przedmiot świadczenia. Na rozprawie odwołujący przedstawił zdjęcia poglądowe linii pojazdów modelu F-Line.

Izba oddaliła zarzut braku wezwania do wyjaśnienia treści oferty Glomex. W odniesieniu do oferty Elbo stanowisko przedstawione w pierwszej części uzasadnienia i dotyczące zgodności oferty z wymaganiami zamówienia pozostaje aktualne. Uzupełniając natomiast argumentację w odniesieniu do tezy o braku identyfikacji przedmiotu świadczenia w ofercie Glomex Izba wskazuje, że jedyny przedmiotowy środek dowodowy wskazany w swz dotyczył potwierdzenia oświadczeniem wykonawcy możliwości zasilania paliwem F-34, a zatem wykonawcy nie byli zobowiązani do wykazania konkretnych danych technicznych, w tym wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia informacji o liczbie miejsc, ładowności, rodzaju zawieszenia, napędzie, DMC holowanej przyczepy. Wykonawca podał dane wymagane w formularzu ofertowym, co dla zamawiającego było wystarczające do ustalenia przedmiotu świadczenia. Zgodność z wymaganiami wykonawca potwierdzał ogólnym oświadczeniem. Odwołujący nie wykazał, aby producent pojazdu Ford nie oferował modelu w konfiguracji spełniającej parametry opisane przez zamawiającego, a tym samym nie było podstaw do kwestionowania zgodności oferty z warunkami zamówienia. Dotyczy to również określenia pojazdu stanowiącego przedmiotu oferty. Skoro zamawiający nie wymagał podania szczegółów identyfikujących dalsze dane techniczne pojazdu, nie można na podstawie prawidłowo wypełnionego formularza ofertowego wskazywać na brak identyfikacji

przedmiotu świadczenia. Identyfikacji tej służy zarówno wskazanie na model, typ i producenta, jak również opis parametrów przedmiotu zamówienia, z którymi zgodność oferty wykonawca potwierdza ogólnym oświadczeniem. Złożone dowody, w tym certyfikat załączony do stanowiska przystępującego Glomex, jak również schemat techniczny obrazujący wymiary pojazdu przygotowany przez odwołującego, nie były przeprowadzone na okoliczność wykazania zgodności z parametrami technicznymi, których odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu (przekroczenie skrajni kolejowej, czy też moc silnika). Potwierdzały one natomiast dostępność pojazdu określonego opisem z oferty.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania obu wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Izba oddaliła odwołanie. Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów, dotyczy to również podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny w obu kwestionowanych ofertach. Uzasadnieniem podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny miały być okoliczności podnoszone w zarzutach związanych z treścią obu ofert, które Izba oddaliła. W ofertach ceny nie odbiegały od poziomu średniej cen złożonych ofert, jak również szacowanej wartości zamówienia w stopniu uzasadniającym wezwanie do złożenia wyjaśnień. Odwołujący poza wskazaniem na różnice w cenach nie przedstawił żadnego obiektywnie przekonującego argumentu i okoliczności, która mogłaby uzasadniać podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny i potrzebę wezwania do złożenia wyjaśnień.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym do obu spraw na łączną kwotę 3.600,00 zł. i obciążyła nimi w wysokości po 1/2 każdego z odwołujących.

Przewodnicząca:.....