

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26 maja 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Oskara Flatta 3 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska 104 działający jako podmiot wykonujący zadania Centralnego Zamawiającego zgodnie z art. 44 ust. 2 i art. 49 ustawy prowadzący postępowanie Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi w Łodzi, ul. ks. Ignacego Skorupki 21

Uczestnik po stronie odwołującego:

Wykonawca D.S. prowadzący działalność pod firmą „SZADEK” D.S. z siedzibą w Łodzi, ul. Chodkiewicza 21

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 1667/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w latach 2025 r. – 2027 r.” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: OJ S 76/2025 250703-2025 z 17 kwietnia 2025 r.

28 kwietnia 2025 r. G&P TEAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie działając przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1.naruszenie art. 99 ust 1 – obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 2.naruszenie art. 99 ust 4 ustawy – tj. zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
- 3.naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy przez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

4.Zarzut dotyczący kar umownych

naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy w związku z art. 8 ustawy w zw. z art. 353(1) KC i art. 647 KC w zw. z art. 483 § 1 w zw. z art. 484 § 2 KC i art. 473 § 1 KC przez ustalenie w Załączniku nr 7 do SWZ- Wzorce Umowy rażąco wygórowanych kar umownych i ich zasad naliczenia (zgodnie z uzasadnieniem odwołania), które stanowią karę niewspółmierną i nieproporcjonalną do okoliczności i przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji sprawia, że wykonawcy są zobowiązani do uwzględniania tych okoliczności w swoich ofertach, a co z kolei oznacza, że zamawiający nie uzyska najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych, które mógłby uzyskać ustalając poziomy kar umownych na poziomie adekwatnym do okoliczności i jednocześnie stanowi wyraz nadużycia prawa zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej oraz jest postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o

•dokonanie zmiany SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ zgodnie z żądaniami odwołania

•dokonanie zmiany SWZ w zakresie Załącznika nr 7 do SWZ – Wzór umowy zgodnie z żądaniami odwołania

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany bezpośrednio udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia.

W sytuacji, gdy treść SWZ została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą, wobec wadliwych, nieuzasadnionych i nadmiernych postanowień SWZ, odwołujący może zostać pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu i możliwości uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

W przypadku wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zobowiązany będzie do podpisania umowy na realizację zamówienia zgodnie z obecnym wzorem umowy, który jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ w zakresie Wzoru umowy, możliwe byłoby złożenie przez odwołującego oferty i realne konkurowanie.

Interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z zamawiającym.

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

Odwołujący wskazał, co jest przedmiotem zamówienia. Przytoczył art. 99 ust. 1 ustawy oraz powołał poglądy orzecznictwa i doktryny odnośnie stosowania tego przepisu.

Odwołujący przytoczył także art. 16 ust. 1 ustawy i motyw 74 dyrektywy klasycznej oraz poglądy i stanowiska orzecznictwa i doktryny. Wskazał także na konieczność stosowania art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ oraz we wzorze umowy (Załącznik nr 7 do SWZ).

1. Pojęcie – niezwłoczne (bez zbędnej zwłoki) definicja:

33. niezwłocznie (bez zbędnej zwłoki) – wykonanie usługi w taki sposób, aby prace rozpoczęte w danym dniu na danym odcinku zostały zakończone w całości, bez pozostawienia wszelkiego rodzaju zanieczyszczeń powstałych i zgromadzonych w trakcie realizacji usługi

Definicja według odwołującego jest ogólnikowa, nieprecyzyjna i subiektywna a jednocześnie ma bezpośrednie przełożenie na sposób realizacji zamówienia przez wykonawców, żądania Zamawiającego odnośnie wykonania zamówienia jak również ew. negatywne sankcje dla wykonawcy w związku z realizacją zamówienia.

Odwołujący wniósł o doprecyzowanie, w jaki sposób będzie oceniany efekt czystości, dokładność oczyszczenia oraz terminy typu „niezwłocznie” lub „bez zbędnej zwłoki” Wskazane sformułowania są niejasne i niejednoznaczne oraz mogą prowadzić do rozbieżnej interpretacji przez Wykonawców oraz do uznaniowego rozliczania efektów wykonania usług przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o wskazanie w SWZ konkretnych mierzalnych i precyzyjnych kryteriów oceny wykonanych usług, np. w postaci norm lub minimalnych standardów, czasu reakcji od momentu zgłoszenia, jakie powinny być spełnione.

Doprecyzowanie tych pojęć jest istotne z punktu widzenia zasady przejrzystości postępowania.

2. Zmiana zakresu powierzchni i adekwatna zmiana wymagań sprzętowych

Zgodnie z pkt 7 OPZ – POSTANOWIENIA DODATKOWE

7.5. Zamawiający może w trakcie trwania Umowy bez konieczności sporządzania aneksu dokonywać zmian powierzchni terenów wymienionych w załącznikach od 1/2 do 7/17 do Umowy, wprowadzania bieżących korekt w obmiarach w związku z przejmowaniem terenów od innych podmiotów (np. spółdzielnie mieszkaniowe), przebudową istniejących obiektów, ciągów pieszych i chodników, budową nowych oraz usuwaniem awarii i związanych z tym wyłączeń z ruchu, prowadzeniem remontów. Zakres tych zmian winien mieścić się w granicach od – 30% do + 50% w stosunku do przyjętych obmiarów w formularzu cenowym.

7.6. W powyższej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie proporcjonalne do zmienionego zakresu, obliczonego wg stawek jednostkowych zawartych w formularzu cenowym.

7.7. Zamawiający zastrzega sobie również prawo do ograniczenia zakresu usług opisanych w Standardach utrzymania czystości na terenie Miasta Łodzi jako bieżące, maksymalnie do – 30% przyjętych obmiarów w formularzu cenowym. Zamawiający może zwiększyć zakresy oraz częstotliwość wykonywania usług opisanych w Standardach utrzymania czystości na terenie Miasta Łodzi do +50%. W powyższej sytuacji Wykonawca otrzyma

wynagrodzenie proporcjonalne do zmienionego zakresu, obliczonego wg stawek jednostkowych zawartych w formularzu cenowym.

**7.21.** Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji na wykonanie usług w przypadku wystąpienia konieczności dalszej ich realizacji w wysokości do **100 %** wartości umowy.

**7.22** Zamawiający przewiduje skorzystanie z prawa do udzielenia dotychczasowemu Wykonawcy zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług w trybie przewidzianym w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych do **100 %** wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.

**7.23** Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa wznowienia na wykonanie usług w przypadku wystąpienia konieczności dalszej ich realizacji, w wysokości do **60 %** wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.

Jak wynika z powyższego zamawiający przewiduje w SWZ możliwość dokonywania istotnych zmian w zakresie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o dostosowanie ilości wymaganego w OPZ sprzętu do dokonanych zmian powierzchni objętej przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z powołanymi postanowieniami OPZ dopuszczalnemu zakresowi zmian w granicach +/- 30–50% nie towarzyszą proporcjonalne zmiany ilości wymaganego sprzętu.

W obecnym brzmieniu OPZ wskazuje, że wymóg sprzętowy ma charakter sztywny, niezależnie od zakresu zmian w powierzchni objętej przedmiotem zamówienia. Taki zapis może skutkować nieadekwatnym obciążeniem sprzętowym po stronie wykonawcy oraz poważnymi konsekwencjami kosztowymi, zwłaszcza w przypadku znacznego zmniejszenia zakresu prac.

Odwołujący wniósł o wprowadzenie do OPZ mechanizmu proporcjonalnego przeliczenia wymagań sprzętowych.

### 3. Interpretacja przelicznika sprzętu na powierzchnię terenu

Zgodnie z OPZ – s 36:

przedmiotem zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania 1 zmiatarki oraz 1 ciągnika rolniczego na każde przypadające 200 000 m<sup>2</sup> powierzchni terenu, będącego w bieżącym utrzymaniu danego Rejonu. Posiadane zmiatarki chodnikowe powinny posiadać certyfikat emisji pyłu PM 2,5 lub PM 10. Wykonawca jest zobowiązany do używania jedynie takiego sprzętu, który nie spowoduje niekorzystnego wpływu na jakość wykonywanych robót oraz uszkodzeń powierzchni oczyszczanych.

Wydajność sprzętu powinno gwarantować przeprowadzenie robót.

Powyższy wymóg jest nieprecyzyjny – wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie, czy przez określenie „na każde przypadające 200 000 m<sup>2</sup> powierzchni terenu” zamawiający rozumie:

- każde rozpoczęte 200 000 m<sup>2</sup> czy
- każde pełne 200 000 m<sup>2</sup>

Brak jednoznaczności OPZ w powyższym zakresie prowadzić może do niejednorodnej interpretacji wymagań przez poszczególnych wykonawców i zamawiającego, co z kolei może skutkować odrzuceniem ofert lub nieuczciwą przewagą konkurencyjną dla podmiotów interpretujących zapis w sposób bardziej liberalny. Jednoznaczne brzmienie wymagań ma kluczowe znaczenie dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców i podstaw wyceny ofertowej.

### 4. Sprzeczność w wymaganiach dotyczących liczby i wyposażenia ciągników

W związku z wymaganiem:

Ciągniki rolnicze powinny spełniać następujące wymogi:

moc silnika nie mniejsza niż 18 KM,

opuszczalna masa całkowita nie większa niż 4,5t,

zerokość ciągnika winna mieścić się w przedziale 1,2m – 2m,

co najmniej 2 ciągniki na każdą część zamówienia winny być wyposażone w niskociśnieniowe opony z delikatnym bieżnikiem wykorzystywanym w sezonie letnim do realizacji usługi koszenia trawników.

Odwołujący wniósł o konieczne doprecyzowanie, w jaki sposób należy interpretować ten wymóg w odniesieniu do Części 8 / Rejon IX, gdzie wskazano jedynie 1 ciągnik jako wymagany.

Czy oznacza to, że:

- wymóg wyposażenia 2 ciągników nie dotyczy Rejonu IX?
- czy też należy dostarczyć więcej ciągników niż wskazano (co najmniej 2)?

Z uwagi na sprzeczność wewnętrzną OPZ, postanowienie stanowi o naruszeniu art. 99 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i konkretny oraz umożliwiający wycenę.

Dodatkowo w niektórych częściach zamówienia (np. Część 2 / Rejon III) zamawiający wymaga, aby jedynie część ciągników (np. 2 z 5 – 40%) była wyposażona w opony niskociśnieniowe, podczas gdy w innych rejonach wymagania te

obejmują 100% sprzętu.

Odwołujący wniósł o weryfikację wymagań w powyższym zakresie i wyjaśnienie, na jakiej podstawie ustalono różny poziom wymagań technicznych wobec sprzętu w poszczególnych rejonach. W przypadku braku uzasadnienia, różnicowanie stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 99 ust. 4 ustawy, a zatem konieczne jest dokonanie niezbędnej korekty ilościowej sprzętu.

#### 5. Brak załączników wskazanych w punkcie 9 OPZ

W punkcie 9 OPZ zamawiający odwołuje się do załączników, które mają zawierać szczegółowe wykazy terenów, koszy, przystanków, placów zabaw, słupów ogłoszeniowych itd.

Zgodnie z OPZ:

Załączniki te nie zostały opublikowane wraz z dokumentacją przetargową i nie są obecne ani w OPZ, ani w SWZ.

Odwołujący wnosi o niezwłoczne udostępnienie wskazanych załączników do OPZ w celu umożliwienia rzetelnego przygotowania i wyceny oferty.

Brak dostępu do wskazanych załączników stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

#### 6. Nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników

#### 9. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

Wykaz terenów dla części od 2 do 17, znajduje się w odrębnym pliku PDF i zawiera:

- wykaz terenów bieżącego utrzymania w pasach dróg publicznych - Załącznik Nr 1/2 – 1/17
- wykaz koszy w pasach dróg publicznych - Załącznik Nr 2/2 – 2/17
- wykaz przystanków komunikacji miejskiej - Załącznik Nr 3/2 – 3/17
- wykaz terenów bieżącego utrzymania w pasach dróg wewnętrznych i terenach gminnych niezabudowanych - Załącznik Nr 4/2 – 4/17
- wykaz koszy na terenach w pasach dróg wewnętrznych i terenach gminnych niezabudowanych - Załącznik Nr 5/2 – 5/17
- wykaz placów zabaw, piaskownic, pól piaskowych siłowni, skateparków i psich placów zabaw - Załącznik Nr 6/2 – 6/17
- wykaz słupów ogłoszeniowych - Załącznik Nr 7/2 – 7/17
- wykaz parków, skwerów i zieleńców - Załącznik Nr 8/2 – 8/17

W punkcie 9 uwag dotyczących pielęgnacji trawnika w OPZ (s. 45) wskazano:

9. W razie konieczności trawniki należy poddać innym zabiegom pielęgnacyjnym, takim jak aeracja, wertykulacja, odchwaszczanie, podlewanie.

Wskazany opis czynności jest nieprecyzyjny i uniemożliwiający dokonanie wyceny.

Odwołujący wniósł o doprecyzowanie:

- kto decyduje o wystąpieniu „konieczności” wykonania tych zabiegów?
- czy występują jakiegokolwiek obiektywne wskaźniki (np. zagęszczenie gleby, obecność chwastów, wilgotność), które stanowią podstawę do ich zastosowania?
- czy wykonanie tych zabiegów będzie rozliczane dodatkowo, czy stanowią one część ryczałtowego wynagrodzenia?

#### 7. Brak wykazu, specyfikacji i dokumentacji dotyczącej systemów nawadniających

W związku z obowiązkiem realizacji kontroli i konserwacji systemów nawadniających (pkt dot.

m.in. Strefy nr 4), odwołujący wniósł o dokonanie przez zamawiającego koniecznego uzupełnienia OPZ o brakujące dane w zakresie:

- gdzie zlokalizowane są tereny objęte systemem nawadniania?
- czy zamawiający prześle dokumentację techniczną/eksploatacyjną systemów (np. schematy, listy komponentów, instrukcje)?
- czy wykonanie kontroli szczelności i sprawności sterowników oraz elektrozaworów będzie wymagać zaangażowania wykwalifikowanego serwisu/elektryka?
- czy wykonanie tych czynności stanowi część ryczałtu, czy będzie rozliczane dodatkowo?

Brak powyższych informacji może prowadzić do konieczności angażowania specjalistycznych podmiotów spoza profilu działalności większości wykonawców komunalnych, co wpływa na konkurencyjność postępowania a ponadto aktualny OPZ w tym zakresie jest nieprecyzyjny i niekompletny co stanowi o naruszeniu art. 99 ust 1 ustawy.

8. Brak podziału powierzchni rejonów na utwardzone i nieutwardzone – nieadekwatne wyliczenie sprzętu.

W odniesieniu do wyliczenia minimalnej liczby zamiatarek i ciągników na podstawie przelicznika 1 jednostka sprzętu na 200 000 m<sup>2</sup> powierzchni terenu, odwołujący wniósł o doprecyzowanie:

- czy zamawiający dysponuje podziałem powierzchni poszczególnych rejonów na tereny utwardzone (np. drogi, chodniki) oraz nieutwardzone (np. parki, trawniki)?

- czy dane te zostaną udostępnione wykonawcom, w celu umożliwienia rzetelnego oszacowania niezbędnego sprzętu i nakładów?

- czy zamawiający rozważy modyfikację przelicznika sprzętu lub jego doprecyzowanie według rzeczywistego charakteru powierzchni?

Obecny sposób wyliczenia sprzętu wyłącznie na podstawie łącznej powierzchni może prowadzić do błędnych kalkulacji i nadmiernych kosztów, a także stanowi o naruszeniu art.

99 ust. 1 ustawy.

9. Wymagania dotyczące zamiatarek chodnikowych.

Zgodnie z OPZ – s. 37 zamawiający sformułował następujące wymagania w stosunku do zamiatarek chodnikowych:

Wykonawca realizujący zamówienie zobowiązany jest dysponować zamiatarkami chodnikowymi w następującej ilości:

Część 1 / Rejon II - obejmujący obszar Bałuty Centrum – 3 zamiatarki

Część 2 / Rejon III - obejmujący obszar Bałuty Doły – 5 zamiatarek

Część 3 / Rejon IV - obejmujący obszar Widzew – Śródmieście – 3 zamiatarki

Część 4 / Rejon V - obejmujący obszar Górniak - Żarzew – 2 zamiatarki

Część 5 / Rejon VI - obejmujący obszar Rokicie – Nad Nerem – 2 zamiatarki

Część 6 / Rejon VII - obejmujący obszar Retkinia - Lublinek – 3 zamiatarki

Część 7 / Rejon VIII - obejmujący obszar Zdrowie - Koziny – 3 zamiatarki

Część 8 / Rejon IX - obejmujący obszar Złotno – 1 zamiatarka

Część 9 / Rejon X - obejmujący obszar Bałuty – Teofilów – 4 zamiatarki

Część 10 / Rejon XI - obejmujący obszar Radogoszcz – 2 zamiatarki

Część 11 / Rejon XII - obejmujący obszar Łągiewniki - Julianów – 2 zamiatarki

Część 12 / Rejon XIII - obejmujący obszar Mileszki - Nowosolna – 3 zamiatarki

Część 13 / Rejon XIV - obejmujący obszar Andrzejów - Olechów – 3 zamiatarki

Część 14 / Rejon XV - obejmujący obszar Chojny Dąbrowa – 3 zamiatarki

Część 15 / Rejon XVI - obejmujący obszar Chojny - Wiskitno – 3 zamiatarki Część 16 / Rejon XVII – obejmujący obszar

Piastów – Kurak – Ruda – 3 zamiatarki

Zamiatarki powinny spełniać następujące wymogi:

mię szczotki do opasek bezpieczeństwa winno być sterowane hydraulicznie w pełnym zakresie (prawo – lewo, góra, dół, kąt natarcia szczotki),

sawa również powinna mieć sterowanie z kabiny operatora (unoszenie bądź otwieranie, tak by było możliwe wciąganie większych odpadów, np. butelek, kęp trawy z ziemią po odchwaszczeniu powierzchni utwardzonych, itp.),

maksymalna szerokość zamiatania nie mniejsza niż 2,4 m,

prędkość robocza w zakresie 0 km/h – 20 km/h,

biornik na zmiotki o pojemności 1,5 m<sup>3</sup> – 2,0m<sup>3</sup> z materiału odpornego na korozję,

zamiatarka wyposażona w system zraszania strefy zamiatania oraz wiązania wchłanianego kurzu,

wyposażona w system recyrkulacji wody zraszającej dysze ssawną,

wyposażona w regulację prędkości obrotowej i nacisku poszczególnych szczotek zamiatających

W przypadku zamiatarek na jakie wskazuje jednoznacznie OPZ– tj. zamiatarek chodnikowych szerokość zamiatania to wartość do maksymalnie 2m – powyższe ma bezpośredni związek z szerokością chodników, które zazwyczaj mają 1,5m szerokości i szersza zamiatarka nie będzie w stanie ich zamieść.

Zamiatarki opisane w OPZ są ewidentnie zamiatarkami ulicznymico do których wykonawca nie mając wątpliwości zna zastosowanie, gdyż wykonuje takie prace jako zgłoszony podwykonawca dla tego samego zamawiającego na innym równoległym kontrakcie pn:

„Kompleksowe oczyszczanie dróg w sezonie zimowym i letnim na terenie Miasta Łodzi w okresie od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od 01.04.2023 r. do dnia 30.06.2025 r.” Link do postępowania

<https://portal.smartpzp.pl/uml/public/postepowanie?postepowanie=42408617>

w przypadku tego zamówienia oczyszczanie jezdni jest faktycznie realizowane zmiatarkami ulicznymi

Poniżej fragment OPZ z tego postępowania:

Opis OPZ str 2 pkt 6

6. oczyszczanie jezdni – Usługa polega na oczyszczeniu pasów przykrawężnikowych jezdni, łącznie z opaską bezpieczeństwa, wykonywana wyłącznie w sposób mechaniczny, musi gwarantować uzyskanie efektu dokładnie oczyszczonej jezdni na całej szerokości tj.; pasów przykrawężnikowych, łącznie z opaską bezpieczeństwa, utwardzonymi pasami rozdzielającymi jezdnie, powierzchniami dostępnych zatok przystankowych, pasów autobusowo – tramwajowych (PAT) w tym powierzchnie między peronami przystanków multimodalnych, pętlami autobusowymi i tramwajowymi, zatok parkingowych z tzw. martwymi polami, całą powierzchnią skrzyżowań, pasów rowerowych umieszczonych w jezdni (tzw. „sierżantów rowerowych”), strefami płatnego parkowania oraz powierzchniowo wpustami ulicznymi.

Wymaganie maksymalnej szerokości zmiatania nie mniejszej niż 2,4m jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i stanowi naruszenie art. 99 ust 4 ustawy ograniczając w nieuzasadniony sposób konkurencyjność postępowania.

Odwołujący wniósł o ograniczenie maksymalnej szerokości zmiatania jako nie mniejszej niż 2,0m.

W wymaganiach dotyczących wyposażenia zmiatarek wskazano, że „ramię szczotki do opasek bezpieczeństwa winno być sterowane hydraulicznie w pełnym zakresie (prawo – lewo, góra, dół, kąt natarcia szczotki)”.

OPZ jak i przedmiot zamówienia wskazują jednoznacznie że chodzi o zmiatarki chodnikowe podczas gdy wymaganie powołane powyżej (analogicznie jak wymagana szerokość zmiatania) pochodzi ze specyfikacji zmiatarek drogowych (zupełnie inne przeznaczenie, parametry itd.).

Chodniki jakie są objęte przedmiotem zamówienia nie posiadają (w przeciwieństwie do dróg publicznych) opasek bezpieczeństwa a w konsekwencji wymagane wyposażenie zmiatarek chodnikowych w ramię szczotki do opasek bezpieczeństwa o którym mowa powyżej jest oderwane od przedmiotu zamówienia a jednocześnie ograniczające konkurencyjność.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymogu wyposażenia zmiatarek w ramię szczotki do opasek bezpieczeństwa.

Odwołujący prowadzi obecnie jako wykonawca prace związane z utrzymaniem jednego z rejonów i doskonale wie jakim sprzętem wykonuje wszystkie zlecane prace, także te związane z zmiataniem.

Aktualny OPZ w pkt 4 strona 4 jednoznacznie wskazuje na rodzaj zmiatanych powierzchni jako:

zmiatanie powierzchni utwardzonych – dotyczy terenów utwardzonych obejmujących całą szerokość chodnika, ścieżki rowerowej, ciągów pieszo – rowerowych, miejsc parkingowych, kładek, wiaduktów, schodów oraz Strefy Płatnego Parkowania z miejscami wbudowanymi w chodnik od krawędzi jezdni do granicy nieruchomości.

Potwierdzeniem bezzasadności wymogów dotyczących zmiatarek o których mowa powyżej jest, że w poprzednich postępowaniach na tożsamy zakres rzeczowy, obecnie realizowane, Zamawiający nie miał żadnych wymogów co do zmiatarek chodnikowych a tym bardziej zmiatarek ulicznych. Co potwierdza link do dokumentacji poprzedniego przetargu poniżej.

<https://portal.smartpzp.pl/uml/public/postepowanie?postepowanie=51713767>

II. Zarzuty dotyczące rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych.

Zamawiający ukształtował zaskarżone postanowienia Wzoru Umowy w zakresie kar umownych w oderwaniu od zakresu i rodzaju naruszenia obowiązków umowy oraz wielkości i specyfiki przedmiotu zamówienia, a także pominął obowiązujące na rynku standardy ustalania wysokości kar umownych. Odwołujący przedstawił poglądy orzecznictwa i doktryny co do ustalania wysokości kar umownych i charakteru i funkcji.

Należy zwrócić uwagę, że wysokość przewidzianych we Wzorze Umowy kar umownych doprowadzi do skalkulowania przez Wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), wobec czego odwołujący podkreślił zasadność dokonania modyfikacji treści Wzoru Umowy w tym zakresie.

Zgodnie z § 10. Wzoru Umowy zamawiający przewiduje naliczania m.in. następujących kar umownych i ich zasad naliczenia:

Dodatkowe zmiatarki PM2,5 ust. 4 lit. d

d)w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku posiadania przez Wykonawcę, na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ, dodatkowych zmiatarek ulicznych, posiadających certyfikat emisji pyłu PM2,5, Wykonawca za naruszenie powyższego obowiązku, zapłaci karę w wysokości 100.000,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek;

Odwołujący wskazał, że wysokość zastrzeżonej kary jest całkowicie nieadekwatna skoro wartość rynkowa zakupu używanej zmiatarki chodnikowej posiadającej certyfikat PM2,5 to kwota ok 100-150tys zł a tymczasem kara umowna

wynosi za każdy stwierdzony przypadek równowartość używanego sprzętu.

Ponadto w OPZ na s.30 zamawiający dopuszcza używanie zamiatarek chodnikowych cyt.

Posiadane zamiatarki chodnikowe powinny posiadać certyfikat emisji pyłu PM 2,5 lub PM 10.

A tymczasem w kary dotyczą wyłącznie zaniechania użycia zamiatarek PM 2,5 a już nie PM 10.

W przypadku innych zamiatarek tożsama kara to 5000 zł:

c) w przypadku braku wymaganego sprzętu w postaci każdej zamiatarki chodnikowej (na jeden Rejon), Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5.000,00 zł brutto oraz zostanie wezwany do wyeliminowania uchybień w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych, po którym nastąpi ponowna kontrola

Odwołujący wniósł o zmianę wysokości kary poprzez jej obniżenie do poziomu 5000 zł

Kontrola sprzętu/urządzeń

#### 4.Kontrola sprzętu

a)Zamawiający uprawniony będzie do kontroli sprzętu w zakresie wymaganej ilości zamiatarek oraz ciągników rolniczych na każdym etapie trwania umowy;

b)Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 50.000,00 zł brutto w przypadku odmowy lub w inny sposób uniemożliwienia przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli sprzętu, urządzeń w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie;

Wskazał, że wysokość zastrzeżonej kary jest całkowicie nieadekwatna i nieproporcjonalna. Odwołujący wniósł o zmianę wysokości kary poprzez jej obniżenie do poziomu 5000 zł

Polisa OC

6.Kara z tytułu braku posiadania polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej.

a)Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku braku polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż ..... zł, obejmującą odpowiedzialność za szkody majątkowe i osobowe mogące powstać w trakcie wykonywania przedmiotu nin. Umowy i naliczyć karę umowną o której mowa w § 10 ust. 10.

b)Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 50.000 zł brutto za brak polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż ..... zł, obejmującą odpowiedzialność za szkody majątkowe i osobowe mogące powstać w trakcie wykonywania przedmiotu nin. Umowy

Wysokość zastrzeżonej kary jest całkowicie nieadekwatna i nieproporcjonalna. Odwołujący wniósł o zmianę wysokości kary poprzez jej obniżenie do poziomu 10 000 zł

Nieprawidłowości

3.Kary będą naliczane w następujących przypadkach i wysokościach:

3.1.KATEGORIA I - tereny pasów dróg publicznych i wewnętrznych, tereny gminne niezabudowane oraz przystanki komunikacji miejskiej, place zabaw, słupy ogłoszeniowe, ścieżki rowerowe, alejki w parkach i zieleńcach, chodniki będące w bieżącym utrzymaniu

a)za nieprawidłowości w wymaganym zakresie rzeczowym jak i czasowym, 5 – krotnie występujące w ciągu miesiąca, na jednym i tym samym terenie przekazanego w bieżące oczyszczanie wyszczególnionym w wykazie terenów, kara wyniesie 20% miesięcznego wynagrodzenia brutto za bieżące oczyszczanie całego przekazanego Rejonu;

b)za nieprawidłowości w wymaganym zakresie rzeczowym jak i czasowym, 3 – krotnie występujące w ciągu miesiąca, na różnych terenach przekazanych w bieżące oczyszczanie wyszczególnionych w wykazie terenów, kara wyniesie 15% miesięcznego wynagrodzenia brutto za bieżące oczyszczanie całego przekazanego Rejonu;

Odwołujący wskazał, że Wzór umowy nie precyzuje pojęcia nieprawidłowości w zakresie rzeczowym i czasowym (w istocie jest w tym zakresie całkowita dowolność i uznaniowość zamawiającego a w konsekwencji podstawą nałożenia kar mogą być marginalne uchybienia co w przypadku świadczeń jak objęte zamówieniem są często spotykane) – co w powiązaniu z drastyczną wysokością zastrzeżonej kary (odpowiednio 20 i 15% wynagrodzenia za cały Rejon) świadczy zarówno o braku precyzji w podstawie naliczenia kar jak również o rażąco wygórowanych i nieadekwatnym ich poziomie.

Wniósł o:

- doprecyzowanie pojęcia nieprawidłowości i powiązanie ich z wartością prac/czasem, - obniżenie poziomu zastrzeżonych kar odpowiednio do 10 % i 5 %

Brak kontaktu telefonicznego 3.3 Inne

- w przypadku braku kontaktu telefonicznego z Wykonawcą bądź wskazanym Podwykonawcą w godzinach pracy Zamawiającego, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5.000,00 zł

Zarówno sama podstawa do naliczenia kary (niedoprecyzowane pojęcie „brak kontaktu telefonicznego” – np. nieodebranie jednego połączenia?) jak również zastrzeżona kara umowna z tego tytułu są wadliwe.

Wniósł o:

-doprecyzowanie określenia „brak kontaktu telefonicznego”

- obniżenie poziomu zastrzeżonych kar do 500 zł

Opróżnianie koszy.

a) Opróżnianie koszy ulicznych oraz koszy na psie nieczystości, koszy do segregacji – na terenach oczyszczanych na zlecenie Zamawiającego

za nieprawidłowości w wymaganym zakresie rzeczowym jak i czasowym, występujące przy opróżnianiu koszy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdy kosz, przy którym stwierdzono nieprawidłowości w wykonaniu usługi w okresie rozliczeniowym.

Odwołujący wskazał, że Wzór umowy nie precyzuje pojęcia nieprawidłowości w zakresie rzeczowym i czasowym (w istocie jest w tym zakresie całkowita dowolność i uznaniowość zamawiającego a w konsekwencji podstawą nałożenia kar mogą być marginalne uchybienia co w przypadku świadczeń jak objęte zamówieniem są często spotykane) – co w powiązaniu z wysokością zastrzeżonej kary świadczy zarówno o braku precyzji w podstawie naliczenia kar jak również o rażąco wygórowanych i nieadekwatnym ich poziomie.

Wniósł o:

- doprecyzowanie pojęcia nieprawidłowości,

- obniżenie poziomu zastrzeżonych kar odpowiednio do 50 zł za każdy kosz.

Przekroczenie czasu odśnieżania.

e) Odśnieżanie powierzchni utwardzonych na zlecenie Zamawiającego

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi odśnieżania powierzchni utwardzonych na zlecenie – 2.000,00 zł za każde jednorazowe zlecenie prac;

za przekroczenie czasu wykonania usługi na zlecenie – 5% należnego wynagrodzenia brutto za wykonanie usługi, za każde rozpoczęte 30 min przekroczenia;

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 1.000,00 zł za każde rozpoczęte 30 min. przekroczenia.

W ocenie odwołującego wysokość zastrzeżonej kary umownej za przekroczenie czasu wykonania usługi za każde rozpoczęte 30 min przekroczenia jest rażąco wygórowana i nieadekwatna – odwołujący wniósł o obniżenie kary do 1%.

Grabienie i usuwanie liści

d) Grabienie i usuwanie liści na zlecenie Zamawiającego

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 20% wartości brutto zleconych prac;

Wzór umowy nie precyzuje pojęcia nienależytego wykonania usługi (w istocie jest w tym zakresie całkowita dowolność i uznaniowość zamawiającego a w konsekwencji podstawą nałożenia kar mogą być marginalne uchybienia co w przypadku świadczeń jak objęte zamówieniem są często spotykane) – co w powiązaniu z wysokością zastrzeżonej kary świadczy zarówno o braku precyzji w podstawie naliczenia kar jak również o rażąco wygórowanych i nieadekwatnym ich poziomie.

Wniósł o:

- doprecyzowanie pojęcia nienależytego wykonania usługi,

- obniżenie poziomu zastrzeżonych kar odpowiednio do 10 %.

Wywóz śniegu

f) Wywóz śniegu.

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi wywozu śniegu –

2.000,00 zł wynagrodzenia brutto za każde jednorazowe zlecenie prac;

Wzór umowy nie precyzuje pojęcia nienależytego wykonania usługi (w istocie jest w tym zakresie całkowita dowolność i uznaniowość zamawiającego a w konsekwencji podstawą nałożenia kar mogą być marginalne uchybienia co w przypadku świadczeń jak objęte zamówieniem są często spotykane) – co w powiązaniu z wysokością zastrzeżonej kary świadczy zarówno o braku precyzji w podstawie naliczenia kar jak również o rażąco wygórowanych i nieadekwatnym ich poziomie.

Wniósł o: - doprecyzowanie pojęcia nienależytego wykonania usługi, - obniżenie poziomu zastrzeżonych kar do 500 zł.

Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany Wzoru umowy w zakresie wysokości i podstaw naliczenia kar umownych i ustalenie ich w sposób proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia i okoliczności stanowiącej przedmiot kary umownej.

29 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

30 kwietnia 2025 r. D.S. prowadzący działalność pod firmą „SZADEK” D.S. z siedzibą w Łodzi, ul. Chodkiewicza 21 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał właściciel firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że jest wykonawcą, który zamierza złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym

przez zamawiającego. Zarzuty oraz żądania formułowane przez odwołującego zmierzają do modyfikacji postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień Wzoru umowy które w aktualnym brzmieniu, w ocenie przystępującego, naruszają zasady udzielania zamówień publicznych i pozostają niezgodne z ustawą. Uwzględnienie żądań odwołującego i dokonanie żądanych modyfikacji postanowień SWZ, umożliwi przystępującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Interes przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującemu polega zatem na dążeniu do modyfikacji SWZ postępowania zgodnie z żądaniami odwołującego.

Przystępujący w pełni zgadza się i popiera twierdzenia zawarte w odwołaniu wniesionym przez odwołującego, że zamawiający sformułował w SWZ wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców. Drastycznym przykładem wady w opisie zamówienia jest kwestia wymagań dotyczących zmiatarek chodnikowych które zgodnie z aktualnym OPZ nie są zmiatarkami chodnikowymi ale ulicznymi.

W konsekwencji wymaganie dysponowania na potrzeby realizacji zamówienia zmiatarkami niezwiązanymi z przedmiotem zamówienia a wręcz o parametrach które mogą uniemożliwić wykonanie zamówienia jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ma dyskryminujący charakter a jednocześnie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do postanowień umownych i w szczególności kwestionowanych kar umownych jako albo bezpodstawnych albo wadliwe ustalonych bądź też nieproporcjonalnych i rażąco wygórowanych przystępujący w całości poparł argumentację odwołania.

26 maja 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów:

a.zarzut nr 1 – pojęcie niezwłocznie

b.zarzut nr 6 - nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników

c.zarzut nr 7 - brak wykazu, specyfikacji i dokumentacji dotyczącej systemów nawadniających

2.uznał odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 5 i umorzenie odwołania w tej części,

3.umorzenie postępowania w części dotyczącej zarzutów:

a.zarzut nr 3 – interpretacja przelicznika sprzętu na powierzchnię,

b.zarzut nr 2 – zmiana zakresu powierzchni i adekwatna zmiana wymagań sprzętowych,

c.zarzut nr 4 – sprzeczność w wymaganiach dotyczących liczby i wyposażenia ciągników,

d.zarzut nr 8 – brak podziału powierzchni rejonów na utwardzone i nieutwardzone - nieadekwatne wyliczenie sprzętu.

e.zarzut nr 9 – wymagania dotyczące zmiatarek chodnikowych.

f.zarzut – dotycząco rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych

z uwagi na dokonanie przez zamawiającego modyfikacji zapisów SWZ w części dotyczącej w/w zarzutów i przekazanej do publikacji do Dz.U.WE w dniu 23.05.2025r., zgodnie z uzyskaną informacją modyfikacja powinna zostać opublikowana w dniu 26.05.2025r.

Zamawiający oświadczył, że w dniu 23.05.2025r. przekazał do publikacji w DzUWE modyfikację zapisów SWZ i OPZ w części dotyczącej również objętej zarzutami:

1.zarzut nr 3 – interpretacja przelicznika sprzętu na powierzchnię,

2.zarzut nr 4 – sprzeczność w wymaganiach dotyczących liczby i wyposażenia ciągników,

3.zarzut nr 8 – brak podziału powierzchni rejonów na utwardzone i nieutwardzone - nieadekwatne wyliczenie sprzętu.

4.zarzut nr 9 – wymagania dotyczące zmiatarek chodnikowych.

5.zarzut – dotycząco rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych.

Dokonana zamiana w tym zakresie wprowadziła istotną zmianę zapisów w SWZ i OPZ objętych treścią zarzutów nr 3-9 i zarzutu dotyczących kar umownych tym samym doszło do zmiany postanowień objętych przedmiotowymi zarzutami.

Wobec powyższego wnoszę o umorzenie postępowania w tej części z uwagi na to, że postępowanie stało się zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia w tej części zarzutów.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów:

1.naruszenie art. 99 ust 1 - obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

2.naruszenie art. 99 ust 4 ustawy - tj. zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

3.naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

4.naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy przez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania

nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

dotyczących posłużenia się nieostrym pojęciem niezwłocznie (zarzut nr 1), Nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników (zarzut nr 6) i brak wykazu, specyfikacji i dokumentacji dotyczącej systemów nawadniających (zarzut nr 7) zamawiający podtrzymał swoje stanowisko i wyjaśnił:

1. zarzut nr 1 – pojęcie niezwłocznie:

Opis Przedmiotu Zamówienia został sporządzony w sposób szczegółowy, uwzględniający wszystkie usługi będące przedmiotem zamówienia. Zakres zamówienia został jasno sprecyzowany z podziałem na 4 Kategorie. OPZ podzielony jest na punkty (w których zostało opisane całe zamówienie łącznie z karami itp.). Zapisy OPZ nie wskazują na faworyzowanie konkretnego wykonawcy, wszystkie zapisy w OPZ jednoznacznie odnoszą się do wszystkich części zamówienia.

Zamawiający formułując definicję niezwłocznie (bez zbędnej zwłoki) użył precyzyjnych i jasnych określeń. Z treści definicji wynika, że niezwłocznie oznacza, że prace mają zostać zrealizowane w tym samym dniu wraz z usunięciem wszelkich zanieczyszczeń ze wskazanego terenu, dotyczy to np. zabrania oraz wywozu pokosu trawy od razu po wykonaniu koszenia tzn. w tym samym dniu zgodnie z pkt. 2.2.7 OPZ oraz wywozu liści po wykonaniu grabienia zgodnie z pkt. 2.2.9 OPZ.

Wniósł o oddalenie zarzutów w tym zakresie.

Zarzut nr 6 – Nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników

Zapisy dot. dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników są ogólnymi wymogami uwzględnionymi w „Standardach pielęgnacji trawników i łąk miejskich w Łodzi” zgodnie z wytycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska. Zapisy dot. dodatkowych prac związanych z koniecznością naprawy wyrządzonych szkód na terenach zielonych zostały określone w pkt. 7.13 OPZ.

Wniósł o oddalenie przedmiotowego zarzutu, bowiem zamawiający określił przedmiot zamówienia przez obowiązujących w Mieście Łodzi Standardów pielęgnacji trawników i łąk oraz określił w pkt. 7.13 OPZ zakres czynności jakie ma wykonać wykonawca. Wobec powyższego nie uzasadniony jest zarzut nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie jak również opis ten nie narusza zasad z art. 16 i art. 17 pzp. Wobec powyższego wniósł o oddalenie zarzutów w tym zakresie.

Zarzut 7 – brak wykazu, specyfikacji i dokumentacji dotyczącej systemów nawadniających:

Zamawiający wyjaśnił, że obowiązek kontroli i konserwacji systemów nawadniających nie leży w zakresie obowiązków Wykonawcy. Wskazane w treści odwołania zapisy dotyczą wymogów określonych w "Standardach pielęgnacji trawników i łąk miejskich w Łodzi". Dokument ten obowiązuje na terenie całego Miasta i musi być przestrzegany przez wszystkie komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi. Zamawiający wskazał dodatkowo, że dołączy wykaz terenów objętych systemem nawadniania w trakcie realizacji Umowy, oddzielnie dla każdego Rejonu, wykaz ten pomoże wykonawcom zachować ostrożność podczas prawidłowej realizacji prac.

W tym zakresie jest niezasadny, ponieważ wymóg kontroli i konserwacji systemów nawadniających nie jest objęty przedmiotem zamówienia i nie należy do obowiązków wykonawcy.

26 maja 2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, że w odniesieniu do Zarzutów nr 1, nr 6 i nr 7 (jedyne pozostałe sporne zarzuty odwołania):

zarzut nr 1 – pojęcie niezwłocznie zarzut nr 6 - nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące dodatkowych zabiegów pielęgnacyjnych trawników zarzut nr 7 - brak wykazu, specyfikacji i dokumentacji dotyczącej systemów nawadniających - odwołujący wycofał zarzuty nr 1, nr 6 i nr 7 odwołania

W zakresie Zarzutów nr 3,2,4,8,9 oraz zarzut zbiorczo - dotyczący rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych

zarzut nr 3 – interpretacja przelicznika sprzętu na powierzchnię, zarzut nr 2 – zmiana zakresu powierzchni i adekwatna zmiana wymagań sprzętowych, zarzut nr 4 – sprzeczność w wymaganiach dotyczących liczby i wyposażenia ciągników, zarzut nr 8 – brak podziału powierzchni rejonów na utwardzone i nieutwardzone - nieadekwatne wyliczenie sprzętu.

zarzut nr 9 – wymagania dotyczące zmiatarek chodnikowych.

zarzut – dotycząco rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych

wobec dokonania czynnościami z dnia 26.05.br. modyfikacji SWZ w wyżej wskazanym zakresie - odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy wobec braku substratu zaskarżenia na dzień orzekania w sprawie przez Izbę.

Odwołujący poparł w tym zakresie wniosek zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w powyższym zakresie zawarty w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25.05.br.

W zakresie Zarzutu nr 5 – uwzględnionego przez zamawiającego zgodnie z odpowiedzią na odwołanie z dnia 25.05.br.

przy braku przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (co uniemożliwia wniesienie ew sprzeciwu wobec uwzględnionego zarzutu odwołania) odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

**Rozważania KIO:**

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła wykonawcę D.S. prowadzący działalność pod firmą „SZADEK” D.S. ; siedzibą w Łodzi, ul. Chodkiewicza 21 w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Postępowanie zasługuje na umorzenie na podstawie art. 568 pkt 1- 3 ustawy.

Odwołujący korzystając z prawa do wycofania odwołania ograniczył swoje prawo w tym zakresie do wycofania zarzutów nr 1, 6 i 7 odwołania. Do takiej czynności dyspozytywnej w ocenie KIO miła prawo zgodnie z rozumowaniem a maiore ad minus z mocy art. 520 ust. 1 ustawy. Skoro bowiem odwołującemu służy prawo do wycofania całości odwołania, to tym bardziej ma prawo wycofać poszczególny zarzut. Znajduje to potwierdzenie także w art. 522 ust. 3 ustawy. W zakresie zarzut nr 5 zamawiający uwzględnił przedmiotowy zarzut, a po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił, co nadawało się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy i skutkowało umorzeniem postępowania w tym zakresie. Co do pozostałych zarzutów zamawiający zmienił treść SWZ w spornym zakresie, a strony zgodnie wносиły o umorzenie postępowania z powodu zbędności jego dalszego prowadzenia w skutek odpadnięcia substratu zaskarżenia. Skoro w wyniku zmiany postanowień SWZ spór między stronami wygasł, co zgodnie obie przyznały, to orzekanie stało się zbędne, a postępowanie należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z których wynika, że

- koszty z par. 5 ust. 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca - w takim przypadku KIO orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz

- w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym uiszczonego przez nich wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: .....