

## WYROK

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W.

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ruda Śląska

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

oraz przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz M.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TRANS-BUD M.N. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Miastu Ruda Śląska unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie, na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz M.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TRANS-BUD M.N.
2. W powstałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w  $\frac{3}{4}$  oraz zamawiającego Miasto Ruda Śląska w  $\frac{1}{4}$  zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
- 4.
5. Zasądza od zamawiającego – Miasta Ruda Śląska na rzecz wykonawcy – J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. kwotę 4 650,00 złotych (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 1641/25

### UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Ruda Śląska, dalej: „zamawiający” prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie dróg w okresie letnim

i zimowym na terenie Miasta Ruda Śląska”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

21 stycznia 2025 r. pod numerem 41641-2025.

28 kwietnia 2025 r. wykonawca J.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu polegających na wadliwym rozstrzygnięciu postępowania, tj. niezasadnym wyborze oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Lider - D.D., Partner - M.N. TRANS-BUD : postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Konsorcjum firm: Lider - D.D., Partner - Monika Nowinska TRANS-BUD, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę co wynika ze złożonych wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie zawierają dowodów, ani rzetelnych kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym nie jest możliwe, aby na podstawie złożonych wyjaśnień uznać, że cena nie jest rażąco niska, a tym samym należy stwierdzić, że udzielone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Lider - D.D., Partner - M.N. TRANS-BUD, w związku z tym, że Wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia bowiem w toku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca wskazał na niezgodny z OPZ sposób realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie warunków stosowania środków chemicznych niezbędnych do realizacji zamówienia oraz w zakresie zaplecza technicznego i magazynu wymaganych w rozdziale XXIX ust. 3 pkt. 7 SWZ,

3.powyższa okoliczność wskazuje również na obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, bowiem okoliczności opisane w ramach zarzutu nr 2 wskazują na wadliwe ustalenie przedmiotu umowy a tym samym jego obliczenie, co skutkuje istnieniem błędu w obliczeniu ceny,

4.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Lider - D.D., Partner - M.N. TRANS-BUD, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt. 3.4.1 ppkt. b SWZ, tj. w zakresie letniego utrzymania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

- 1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści uzasadnienia odwołania,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Lider - D.D., Partner - M.N. TRANS-BUD z postępowania,
- 3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 21 maja 2025 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron i uczestników postępowania odwoławczego,**

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Chorzowie, dalej: „przystępujący(I)”, po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: D.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.D. oraz M.N., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TRANS-BUD M.N., dalej: „przystępujący(II)” lub „wykonawca”.

Zgłoszenia przystąpienia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Przystępujący podzielili stanowisko stron, do których zgłosili przystąpienie.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty postępowania oraz dokumenty załączone do odwołania, do odpowiedzi na odwołanie oraz pisma przystępującego(II).

*Izba ustaliła:*

Zamawiający Miasto Ruda Śląska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie dróg w okresie letnim i zimowym na terenie Miasta Ruda Śląska”.

Zamówienie obejmuje:

- 1.Zimowe utrzymanie dróg I i II kolejności – zakres 1 i 2,
- 2.Zimowe utrzymanie dróg III i IV kolejności – zakres 2,
- 3.Oczyszczanie dróg – zakres 3.

Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania:

- aby wykonawca przed podpisaniem umowy wykazał się posiadaniem zaplecza technicznego, tj. udokumentował posiadanie zaplecza technicznego/zapleczy technicznych o łącznej pojemności magazynu soli co najmniej 1 300 m<sup>3</sup>

(zakres 1 – 1 000 m<sup>3</sup>, zakres 2 – 300 m<sup>3</sup>),

z zastrzeżeniem, że wystarczające będzie posiadanie 1 (jednego) całodobowego punktu dyspozytorskiego, 1 (jednej) bazy techniczno-sprzętowej oraz 1 (jednej) instalacji do wytwarzania solanki o wydajności nie mniejszej niż 15 m<sup>3</sup> i pojemności zbiornika nie mniejszej niż 6 000 l.

Zamawiający wymagał, aby wraz z oświadczeniem przekazać następujące dokumenty:

- opis zaplecza technicznego (lokalizacja zaplecza, rodzaje i ilość sprzętu, pojemność magazynu do składowania materiałów chemicznych, wyposażenie całodobowego punktu dyspozytorskiego itp.),
- tytuł prawny: wypis z księgi wieczystej lub umowa najmu, dzierżawy lub inny dokument potwierdzający posiadanie nieruchomości, na której jest zlokalizowane zaplecze techniczne,
- dokument potwierdzający legalność magazynu do składowania materiałów chemicznych na podstawie ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 725 z późn. zm.),

- dokumentacja zdjęciowa zaplecza technicznego: sprzętu (bazy techniczno-sprzętowej), instalacji do wytwarzania solanki, magazynu do składowania materiałów chemicznych, punktu dyspozytorskiego - Rozdział XXIX ust. 3 pkt 7 SWZ;

- Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje należycie:

b) usługę lub usługi polegającą/ce na letnim utrzymaniu dróg o łącznej wartości minimum

1 000 000,00 PLN brutto. W przypadku usług nadal wykonywanych Wykonawca zobowiązany jest wskazać spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu w zakresie części usługi już wykonanej. Wartość ta będzie brana pod uwagę przy analizie spełniania warunku.

Uwaga: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawcy wykazują łącznie – Zamawiający nie formułuje w tym zakresie szczególnego sposobu spełniania warunku, o którym mowa w art. 117 ust. 1 ustawy.

Uwaga: Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, należy wskazać usługę (zakres), w której Wykonawca bezpośrednio uczestniczył - Rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 ppkt b SWZ.

11 marca 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, zwrócił się do przystępującego(II) o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wątpliwości zamawiającego wzbudził fakt, iż zaproponowana cena zrealizowania zamówienia jest niższa o 36,04% od określonej przez zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia. Zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów, jakie miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w szczególności dotyczących następujących pozycji:

- „1. Stawka (ryczałtowo dobowo) za zimowe utrzymanie 1 km drogi na dobę (za zakres 1);
2. Stawka jednostkowa za jednokrotne posypywanie środkami chemicznymi 1 km drogi (za zakres 1 i 2);
3. Stawka jednostkowa za oczyszczenie 1 km bieżącego drogi na szerokości 2 mb (za zakres 3).”

Zamawiający wskazał w piśmie: „Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia kalkulacji

w zakresie wyżej wskazanych stawek, która winna zawierać w szczególności koszty paliwa, amortyzacji sprzętu, utylizacji odpadów, zatrudnienia pracowników, koszty materiałów (piasku, soli, wody itp.). W przypadku powoływania się w wyjaśnieniach na uzyskiwane upusty (rabaty), Wykonawca zobowiązany jest złożyć dowody w postaci stosownych dokumentów, np. oferty handlowe itp.

Ponadto, stosownie do treści art. 224 ust. 4 ustawy, Wykonawca w swoich wyjaśnieniach zobowiązany jest odnieść się do zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także do zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.”

Przystępujący(II) złożył następujące wyjaśnienia – pismo z 16 marca 2025 r. (w dokumentacji postępowania):

„W odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej w postępowaniu pn. Utrzymanie dróg w okresie letnim i zimowym na terenie miasta Ruda Śląska oświadczamy, iż nasza oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Świadczy o tym fakt, iż kwota naszej oferty jest niższa od kolejnej złożonej oferty tj. oferty firmy ZUKTZ J.W. o zaledwie 9,46%, a od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert o 11,62% oraz kwota naszej oferty nie jest znacząco niższa od żadnej złożonej w postępowaniu oferty.

Jednocześnie oświadczamy, iż nasza oferta jest skalkulowana zgodnie z przepisami dot. pomocy publicznej i ochrony

środowiska oraz zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a wszystkie osoby które zamierzamy skierować do realizacji zadania tj. w szczególności do świadczenia usług letniego i zimowego utrzymania dróg są zatrudnione na podstawie umowy o pracę i otrzymują wynagrodzenie nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę oraz że wszystkie materiały przewidziane do realizacji zamówienia spełniają wymagania SWZ, OPZ i posiadają odpowiednie atesty i certyfikaty.

Nasza oferta jest znacząco niższa od kwoty którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dzięki:

- posiadaniem rabatów u dostawców materiałów, m.in. soli drogowej
- dysponowaniu 2 bazami materiałowo-sprzętowymi znajdującymi się w pobliżu Miasta Ruda Śląska z 2 różnych stron co pozwala na optymalizację kosztów dojazdów jednostek sprzętowych
- dysponowaniem parkiem maszynowym obejmującym posypywarki z systemem ThermoLogic automatycznie dostosowującym dawkę rozsypywanego materiału w zależności od temperatury nawierzchni drogi co pozwala na oszczędność soli drogowej przy zachowaniu wymaganego standardu utrzymania drogi
- dysponowaniu własnymi naziemnymi zbiornikami na paliwa, umożliwiającymi hurtowy zakup paliwa w korzystniejszej cenie
- doświadczenie naszej firmy w wykonywaniu usług letniego i zimowego utrzymania dróg na terenie Miasta Ruda Śląska, nasza firma od kilku lat świadczy ww. usługi jako Podwykonawca, w roku 2024 i 2025 jako Podwykonawca firmy ZUKTZ J.W..”

Przystępujący(II) przedłożył szczegółową kalkulację kosztów świadczonych usług

z wyliczeniem marży wskazując, że pozwala ona na całkowite pokrycie narzutów tj. kosztów pośrednich oraz zysku firmy.

18 kwietnia 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego(II) jako ofertę najkorzystniejszą.

28 kwietnia 2025 r. odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie.

*Izba zważyła:*

Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Stosownie do art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

Stosowanie do przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazywał, że oferta przystępującego(II) zawiera rażąco niską cenę w związku z następującymi okolicznościami:

- przystępujący(II) zaoferował stawki dla pozycji doba za zimowe utrzymanie 1 km oraz stawki jednostkowe za jednokrotne posypywanie, które są niższe od średniej z ofert pozostałych wykonawców o 23,35%,
- stawka za ryczałt dobowy za zimowe utrzymanie 1 km drogi na dobę zaoferowana przez przystępującego(II) jest niższa o 56,41% od wartości ustalonej przez zamawiającego,
- stawka związana z zimowym utrzymaniem dróg zaoferowana przez przystępującego(II) odbiega od cen historycznych z ubiegłego sezonu o 27%.
- wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego są nierzetelne, niekompletne, niezgodne z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentacji zamówienia,

- przystępujący(II) poprzestał na lakonicznym oświadczeniu, że oferta jest skalkulowana zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, osoby, które ten wykonawca zamierza skierować do realizacji zadania – do świadczenia usług letniego i zimowego utrzymania dróg są zatrudnione na podstawie umowy o pracę i otrzymują wynagrodzenie za pracę, ale

w praktyce nie wskazał nawet stawki godzinowej, za jaką zatrudnia swoich pracowników, aby zamawiający mógł faktycznie zweryfikować jej prawidłowość,

- w wyjaśnieniach przystępujący(II) poprzestał na tym, że wskazał, że przedłożona przez niego oferta jest znacząco niższa od kwoty, która zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dzięki:

1. posiadanym rabatami u dostawców materiałów, m.in. soli drogowej,
2. dysponowaniu 2 bazami materiałowo-sprzętowymi znajdującymi się w pobliżu Miasta Ruda Śląska z dwóch różnych stron co pozwala na optymalizację kosztów dojazdów jednostek sprzętowych,
3. dysponowaniu parkiem maszynowym z systemem automatycznie dostosowującym rozsypywaną dawkę soli drogowej,
4. dysponowaniu własnymi naziemnymi zbiornikami na paliwo umożliwiającymi hurtowy zakup paliwa w korzystnej cenie,
5. doświadczeniu firmy w wykonywaniu usług letniego i zimowego utrzymania dróg jako podwykonawca na terenie Miasta Ruda Śląska.

- do wyjaśnień nie przedłożono żadnych wyliczeń i dowodów, aby powyższe obszary przyniosły temu wykonawcy jakiegokolwiek korzyści.

Izba nie zgodziła się z odwołującym, iż fakt, że przystępujący(II) zaoferował stawki za zimowe utrzymanie dróg odbiegające od średniej arytmetycznej cen rynkowych o 23,35%, cen historycznych z ubiegłego sezonu o 27%, ceny ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania o 56,41%, oznacza automatycznie, iż cena tego wykonawcy to cena nierynkowa.

Każdy wykonawca kalkuluje swoją cenę biorąc pod uwagę właściwe dla siebie okoliczności: posiadane doświadczenie, relacje z kontrahentami itp., mając na uwadze specyfikę zamówienia.

Natomiast Izba zgodziła się z odwołującym, że wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny ofertowej przystępującego(II) nie były wyjaśnieniami rzetelnymi i wyczerpującymi.

Izba wskazuje, że ocenę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny należy dokonać mając na względzie treść wezwania zamawiającego.

Jeśli zamawiający wezwał wykonawcę do uwzględnienia w wyjaśnieniach określonych okoliczności, to wykonawca jest zobowiązany wyjaśnić wskazane przez zamawiającego okoliczności.

Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny oferty powinny konkretne i szczegółowe, tak aby zamawiający na ich podstawie miał możliwość stwierdzenia, jakie okoliczności właściwe wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty w jaki sposób zostały przełożone na poziom kosztów lub oszczędności, które wykonawca mógł dzięki nim poczynić.

Przystępujący w celu wykazania, że uzyskuje rabaty przy zakupach soli drogowej dołączył do wyjaśnień fakturę nr F/CH00033/01/25, która została wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Budownictwa „Trasa” Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej, w której wprost wskazano, że cena netto nie zawiera rabatu. Ponadto w fakturze jako nabywcę wskazano spółkę Darko-D, a nie przystępującego(II).

W ocenie Izby, powyższy dowód przedstawiony przez przystępującego(II) nie potwierdził okoliczności, na które powoływał się ten wykonawca, tj. możliwości uzyskania rabatu przy zakupie soli drogowej, a która miała wpływ na cenę oferty.

W przypadku kolejnych okoliczności, wskazanych przez odwołującego, na które powoływał się przystępujący(II), dzięki którym, w jego ocenie, mógł zaoferować cenę niższą od kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

- dysponowanie 2 bazami materiałowo-sprzętowymi znajdującymi się w pobliżu Miasta Ruda Śląska z dwóch różnych stron, co pozwala na optymalizację kosztów dojazdów jednostek sprzętowych,
- dysponowanie parkiem maszynowym z systemem automatycznie dostosowującym rozsypywaną dawkę soli drogowej,
- dysponowanie własnymi naziemnymi zbiornikami na paliwo umożliwiającymi hurtowy zakup paliwa w korzystniejszej cenie,
- doświadczenia firmy w wykonywaniu usług letniego i zimowego utrzymania dróg jako podwykonawca na terenie Miasta Ruda Śląska, wykonawca ten nie wyjaśnił, jaka wymierna wartość ekonomiczna wiązała się z poszczególnymi okolicznościami, na które się powoływał.

Ogólniki, takie jak posiadane doświadczenie, dysponowanie sprzętem, możliwością uzyskania przez określonych rabatów nie dostarczają bowiem zamawiającemu wiedzy na temat konkretnych wartości, które pozwoliły wykonawcy przyjąć cenę zaproponowaną w ofercie.

Jeśli chodzi o wskazywany przez odwołującego brak ujęcia w wyjaśnieniach przystępującego(II) chlorku magnezu czy

chlorku wapnia jako istotnego materiału, braku wyliczenia ich użycia w szczegółowych kalkulacjach, a wyłącznie zwykłej soli, Izba miała na uwadze, przede wszystkim treść wezwania zamawiającego, który wezwał przystępującego(II) do przedłożenia kalkulacji w zakresie stawek, za zimowe utrzymanie 1 km drogi na dobę – zakres 1, stawki jednostkowej za jednokrotne posypywanie środkami chemicznymi 1 km drogi – zakres 1 i 2 oraz stawki jednostkowej za oczyszczanie 1 km bieżącego grogi na szerokości 2 m – zakres 3, która winna zawierać w szczególności koszty paliwa, amortyzacji sprzętu, utylizacji odpadów, zatrudnienia pracowników, koszty materiałów (piasku, soli, wody itp.). Zamawiający nie wymagał, aby w wyjaśnieniach wykonawca zobowiązany był do przedstawienia szczegółowych kosztów zużycia chlorku sodu, chlorku magnezu oraz chlorku wapnia. Zamawiający użył sformułowania: „koszty materiałów (piasku, soli, wody itp.)”.

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku solanki – środków chemicznych w postaci zwilżonej (roztworów). Zamawiający nie wymagał, aby wykonawca w wyjaśnieniach wskazał koszt materiału, z którego powstaje roztwór solanki.

Natomiast Izba zgodziła się z odwołującym, że przystępujący(II) w sposób sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia nie uwzględnił w wyjaśnieniach obowiązku co najmniej

3 – krotnego odśnieżania i posypywania w ciągu doby wszystkich dróg I i II kolejności.

Powyższa okoliczność została również potwierdzona przez zamawiającego.

Zamawiający w pkt I ppkt D w Opisie Przedmiotu Zamówienia przewidział, że: „w trakcie opadów ciągłych Wykonawca zobowiązany jest do co najmniej trzykrotnego odśnieżania i posypywania w ciągu doby wszystkich dróg I i II kolejności”.

Powyższa okoliczność wynika również z odpowiedzi na pytanie nr 8 z 17 lutego 2025 r.:

Pytanie 8:

Dotyczy: Załącznik 2a. Pkt. 2 ppkt d) cytując:

„Zimowe utrzymanie dróg (odśnieżanie, posypywanie) należy prowadzić na bieżąco, także w trakcie opadów. W trakcie opadów ciągłych Wykonawca zobowiązany jest co najmniej do co najmniej trzykrotnego odśnieżania i posypywania w ciągu doby wszystkich dróg I i II kolejności.

W trakcie opadów ciągłych przy temperaturach poniżej -5°C Wykonawca jest zobowiązany prowadzić odśnieżanie i posypywanie dróg, co najmniej 12 jednostkami sprzętowymi, w tym co najmniej 2 szt. z przeznaczeniem dla Drogowej Trasy Średnicowej.”

Prosimy o wyjaśnienie pojęcia ciągłego opadu wg Zamawiającego, tzn. jak długi opad powodujący zjawiska zimowe na drodze będzie uznany jako ciągły. Prosimy również

o doprecyzowanie w jakim czasie ma odbyć się trzykrotne odśnieżanie i posypywanie w ciągu doby. Prosimy o wprowadzenie zapisu dotyczącego czasu w jakim należy wykonać jednokrotny posyp i płużenie całej sieci dróg.

Odpowiedź:

Jak opad ciągły będzie uznany przez Zamawiającego opad śniegu, trwający przez dłuższy czas bez przerwy (więcej niż 6 godzin) lub z bardzo krótkimi przerwami o przeciętnym i dość równomiernym natężeniu. Co najmniej trzykrotne odśnieżanie ma być prowadzone w ciągu doby. Działania w terenie w granicach administracyjnych Miasta Ruda Śląska w zakresie odśnieżania i posypywania należy podjąć w czasie niezwłocznym w czasie do 20 minut (na drogach I kolejności), do 30 min. (na drogach II kolejności) od momentu pierwszych sygnałów atmosferycznych wskazujących na konieczność przystąpienia do robót. Wykonawca powinien dążyć do uzyskania w jak najkrótszym czasie standardu, określonego w OPZ.”

Odwołujący dokonał analizy wyjaśnień przystępującego(II), z której wynikało, że przy przyjętej ilości 66,681 ton materiału (soli) wystarczy on na dwukrotne posypywanie dróg, a powyższe pozostaje w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia, z którego wynika obowiązek trzykrotnego posypywania i odśnieżania w trakcie ciągłych opadów.

Zamawiający potwierdził, że przystępujący(II) skalkulował średnią stawkę za zimowe utrzymanie 1km/dobę na poziomie 2 przejazdów (po zaokrągleniu – 1,344), a zatem w ocenie Izby, nie uwzględnił w swojej kalkulacji konieczności zapewnienia 3-krotnego odśnieżania

i posypywania w ciągu doby dróg I i II kolejności.

Jeśli chodzi o podnoszoną przez odwołującego okoliczność nieuwzględnienia w wyjaśnieniach i załączonych do wyjaśnień kalkulacjach kosztów ponoszonych na dzierżawę 16 jednostek

i czynsz za leasing 4 jednostek, to Izba miała na uwadze fakt, iż wykonawca przedstawił koszty w załączonej kalkulacji bezpośrednio (robocizna, materiały, sprzęt), a zamawiający nie wymagał, że należy uwzględnić w nich koszty dzierżawy czy leasingu sprzętu.

Natomiast Izba uznała, że odwołujący słusznie podniósł w uzasadnieniu zarzutu nr 1, iż przystępujący(II) w zakresie kosztów zatrudnienia pracowników poprzestał jedynie na ogólnym oświadczeniu, że oferta jest skalkulowana zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a wszystkie osoby, które będą realizować zamówienie są zatrudnione na

podstawie umowy o pracę i otrzymują wynagrodzenie nie niższe niż minimalne wynagrodzenia za pracę.

Izba wskazuje, że koszt zatrudnienia pracowników, w tym stawka za roboczogodzinę powinny zostać wskazane przez przystępującego(II) zarówno w wyjaśnieniach, jak również

w szczegółowej kalkulacji. W kalkulacji jednostkowej można znaleźć jedynie szcątkowe informacje na temat kosztu nadgodzin dyspozytora na dobę – 60,00 zł oraz stawki godzinowej wynagrodzenia kierowcy, która została zagregowana w koszcie pracy jednostki sprzętowej, obejmującej ponadto koszt paliwa, koszt serwisowania pojazdu oraz koszt amortyzacji pojazdu.

W ocenie Izby, powyższe dane nie zawierają jasnych i nie budzących wątpliwości informacji na temat kosztów zatrudnienia osób które będą realizować zamówienie.

Sam zamawiający był świadomy powyższych braków, ponieważ w odpowiedzi na odwołanie dokonał analizy wyjaśnień przystępującego(II) w powyższym zakresie i zastąpił przystępującego(II), wbrew brzmieniu przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, wyjaśniając, jakie możliwe składniki wynagrodzenia oraz jakie możliwa wysokość wynagrodzenia przyjął w cenie oferty wykonawca.

Izba wskazuje także, przystępujący(II) nie przedstawił żadnych dowodów w zakresie przyjętych przez niego kosztów zatrudnienia, a także innych dowodów na uzasadnienie podnoszonych okoliczności wpływających na możliwość obniżenia ceny oferty.

W odniesieniu do podniesionego przez odwołującego zarzutu, że przystępujący nie uwzględnił ceny za składowanie odpadów, a jedynie za usługę transportu i utylizację, odwołujący wskazywał, że z uwagi na źródło odpadów pochodzących z oczyszczania ulic

i placów oznaczone są one kodem 20 03 03 – odpady związane z utrzymaniem czystości dróg, zarządzanie tymi odpadami powinno odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wynika z projektu treści umowy. Zgodnie ze stanowiskiem odwołującego przekazywanie odpadów o kodzie 20 03 03 powinno odbywać się wyłącznie uprawnionym podmiotom, które posiadają odpowiednie uprawnienia na gospodarowanie odpadami – aktualnego pozwolenia

i wpisu w Bazie Danych o Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami (BDO). Odwołujący wskazał ponadto, że przystępujący(II) nie podał również ceny za składowanie odpadów, a zaproponowana przez tego wykonawcę cena za usługę transportu

i unieszkodliwiania odpadów jest dwa razy niższa niż cena za samą utylizację, proponowaną przez instalację komunalną, zarządzaną przez spółkę Master Odpady i Energia z Tych.

Izba stwierdziła, że pomimo tego, że odwołujący powoływał się na przepisy dotyczące zarządzania odpadami pochodzącymi z oczyszczania ulic i placów oznaczonych kodem 20 03 03 w celu wykazania, że wyjaśnienia przystępującego(II) w zakresie kosztów dotyczącego utylizacji odpadów nie gwarantują wykonania umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami, to nie przywołał powyższych przepisów, z których wynikałby obowiązek przekazywania odpadów o kodzie 20 03 03 wyłącznie podmiotom posiadającym aktualne pozwolenia

i figurującym w rejestrze BDO, nie przytoczył również odpowiedniej jednostki redakcyjnej projektu umowy, która przewidywałaby powyższy obowiązek.

Izba stwierdziła, że wskazany przez odwołującego, na podstawie załączonego do odwołania dokumentu - cennika za rok 2025 r. spółki Master, dwukrotnie wyższy koszt utylizacji odpadów niż przyjęty przez przystępującego(II) nie jest miarodajny do uznania zarzutu odwołującego za zasadny.

Izba miała na względzie okoliczność, iż sam odwołujący wskazywał, że utylizacja odpadów

z oczyszczania ulic i placów w zależności od instalacji, która ma możliwość przyjęcia takich odpadów ma różną cenę.

Rozpoznając zarzut braku wykazania przez przystępującego(II), w jaki sposób rozliczenia transakcyjne pomiędzy podmiotami tworzącymi konsorcjum wpływają na koszt wykonania zamówienia, Izba miała na uwadze treść wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, skierowanego do przystępującego(II) przez zamawiającego, które nie obejmowało, tak szczegółowych zagadnień, jak wykazanie rozliczeń pomiędzy członkami konsorcjum, zgodnie z oczekiwaniami odwołującego.

Wobec powyższego, Izba uznała, że zarzut nr 1 odwołania w powyższym zakresie nie był uzasadniony.

Biorąc pod uwagę wskazane powyższej okoliczności, Izba stwierdziła, że nie wszystkie okoliczności podniesione przez odwołującego w ramach zarzutu nr 1 odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Jednakże mając na uwadze, że przystępujący(II) nie wykazał:

- w jaki sposób podnoszone przez niego okoliczności, które w jego ocenie umożliwiły obniżenie ceny oferty, przełożyły się na konkretne wartości ekonomiczne, nie zostały ponadto wykazane w złożonych kalkulacjach,
- wykonawca, biorąc pod uwagę treść jego wyjaśnień i przedłożoną jako dowód fakturę nie wykazał, że uzyskał rabat na materiał – sól,
- wykonawca nie wykazał, jakie koszty pracy, przyjął do obliczenia ceny oferty, Izba uznała zarzut nr 1 odwołania za

uzasadniony i w powyższym zakresie odwołanie uwzględniła.

Izba wskazuje również, iż nie uwzględniła przedstawionych przez zamawiającego oraz przystępującego dowodów w celu wykazania, że zarzut nr 1 odwołania jest niezasadny a cena zaproponowana przez przystępującego(II) jest ceną rynkową, ponieważ to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Obowiązek ten jest realizowany poprzez złożenie wyjaśnień i dowodów w celu usunięcia wątpliwości zamawiającego co do możliwości zrealizowania zamówienia za cenę zaproponowaną w ofercie, a takie wykazywanie nie następuje w postępowaniu odwoławczym. Rolą zamawiającego jest ocena złożonych przez wykonawcę, a nie zastępowanie go w tym obowiązku i składanie własnych dowodów w celu wykazania, że cena jest realna.

Zarzut nr 2 i 3 odwołania

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający może odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia wówczas, gdy treść oferty w sposób nie budzący wątpliwości jest niezgodna z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący upatrywał niezgodności treści oferty przystępującego(II) z warunkami zamówienia z tego powodu, iż zamawiający ustanowił w Rozdziale XXIX ust. 3 pkt 7 SWZ wymaganie, aby wykonawca przed podpisaniem umowy wykazał się posiadaniem zaplecza technicznego, tj. udokumentował posiadanie zaplecza technicznego/zapleczy technicznych o łącznej pojemności magazynu soli co najmniej 1 300 m<sup>3</sup> (zakres 1 – 1 000 m<sup>3</sup>, zakres 2 – 300 m<sup>3</sup>), z zastrzeżeniem, że wystarczające będzie posiadanie 1 (jednego) całodobowego punktu dyspozytorskiego, 1 (jednej) bazy techniczno-sprzętowej oraz 1 (jednej) instalacji do wytwarzania solanki o wydajności nie mniejszej niż 15 m<sup>3</sup> i pojemności zbiornika nie mniejszej niż 6 000 l.

Zamawiający wymagał, aby wraz z oświadczeniem przekazać następujące dokumenty:

- opis zaplecza technicznego (lokalizacja zaplecza, rodzaje i ilość sprzętu, pojemność magazynu do składowania materiałów chemicznych, wyposażenie całodobowego punktu dyspozytorskiego itp.),
- tytuł prawny: wypis z księgi wieczystej lub umowa najmu, dzierżawy lub inny dokument potwierdzający posiadanie nieruchomości, na której jest zlokalizowane zaplecze techniczne,
- dokument potwierdzający legalność magazynu do składowania materiałów chemicznych na podstawie ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 725 z późn.

zm.),

- dokumentacja zdjęciowa zaplecza technicznego: sprzętu (bazy techniczno-sprzętowej), instalacji do wytwarzania solanki, magazynu do składowania materiałów chemicznych, punktu dyspozytorskiego.

W Opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 2a oraz Załączniku 2b do SWZ, w punkcie III Zamawiający określił wymagania dotyczące zaplecza technicznego. Wykonawca w okresie realizacji umowy musi posiadać zaplecze techniczne wyposażone w:

- sprzęt (bazę techniczno-sprzętową),
- sprawną instalację do wytwarzania solanki o wydajności pompy nie mniejszej niż 15 m<sup>3</sup> na dobę oraz pojemności zbiornika/ów nie mniejszej niż 6 000 l (wytwornica solanki),
- magazyn zamknięty, utwardzony, pokryty dachem do składowania materiałów chemicznych, o pojemności co najmniej 1 000 m<sup>3</sup> oraz zapewnić wymaganą ilość materiałów chemicznych w okresie realizacji umowy,
- całodobowy punkt dyspozytorski - wyposażony w sprawne urządzenia: telefon, radiotelefon, komputer z dostępem do poczty elektronicznej, Internet oraz termometr, higrometr, barometr.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że przystępujący(II) w ofercie na stronie 5 wskazał

dwie lokalizacje magazynów, które nie spełniają warunków określonych przez zamawiającego.

Na powyższą okoliczność odwołujący przedstawił jako dowody: dokumentację zdjęciową, korespondencję prowadzoną z PINB Chorzów, pisma z 8 kwietnia 2025 r., notatki z oględzin

i kontroli magazynów, korespondencji prowadzonej z PINB Mikołów, dokumentacji fotograficznej 2 magazynu, pisma z 8 kwietnia 2025 r. o raz notatki z oględzin i kontroli

2 magazynu.

Izba wskazuje, że jak wynika z dokumentów zamówienia obowiązek posiadania zaplecza technicznego odpowiednio wyposażonego konkretyzuje się dopiero przed podpisaniem umowy a także że wykonawca musi posiadać zaplecze techniczne w okresie realizacji umowy.

Zatem nie można czynić zarzutu wykonawcy, że nie dysponuje wcześniej takim zapleczem.

Zatem na podstawie powyższych okoliczności nie można stwierdzić, że oferta przystępującego(II) była niezgodna z wskazanymi przez odwołującego warunkami zamówienia.

Jeśli chodzi o niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie środków chemicznych koniecznych do prawidłowej realizacji zamówienia, których wykonawca nie przewidział w swojej ofercie, a powyższe wynika z wyjaśnień złożonych przez przystępującego(II), Izba miała na uwadze fakt, iż jak już wskazano w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania, zamawiający nie wymagał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, aby przystępujący(II) przedstawił w nich koszt soli w rozbiciu na koszt zużycia chlorku sodu, chlorku magnezu oraz chlorku wapnia. Zamawiający w wezwaniu użył sformułowania: „koszty materiałów (piasku, soli, wody itp.)”.

Wobec powyższego brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta przystępującego(II) w powyższym zakresie była niezgodna z warunkami zamówienia.

Powyższy zarzut podlegał oddaleniu.

#### Zarzut nr 3 odwołania

Błąd w obliczeniu ceny lub kosztu oferty oznacza, że wykonawca nie uwzględnił (lub uwzględnił w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Jest skutkiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa lub w wymaganiach zamawiającego.

Wobec powyższego w związku z niepotwierdzeniem się zarzutu nr 2 odwołania, wobec stwierdzenia przez odwołującego, że wskazane w uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania niezgodności treści oferty z przedmiotem zamówienia skutkują również błędnym ustaleniem stanu faktycznego przy obliczeniu ceny, zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

#### Zarzut nr 4 odwołania

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazywał, że zamawiający w Rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 ppkt b Specyfikacji Warunków Zamówienia przewidziano, że:

„Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonyuje należycie:

b) usługę lub usługi polegającą/ce na letnim utrzymaniu dróg o łącznej wartości minimum

1 000 000,00 PLN brutto. W przypadku usług nadal wykonywanych Wykonawca zobowiązany jest wskazać spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu w zakresie części usługi już wykonanej. Wartość ta będzie brana pod uwagę przy analizie spełniania warunku.

Uwaga: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawcy wykazują łącznie – Zamawiający nie formułuje w tym zakresie szczególnego sposobu spełniania warunku, o którym mowa w art. 117 ust. 1 ustawy.

Uwaga: Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, należy wskazać usługę (zakres), w której Wykonawca bezpośrednio uczestniczył.”

Przystępujący(II) w załączniku „Wykaz usług” wykazali:

- M.N. wskazała, że wykonała usługę związaną z utrzymaniem czystości drogi obejmującą m.in. utrzymanie czystości o wartości 1 098 125,00 zł w okresie od 02.01.2023 do 31.12.2023 na rzecz podmiotu prywatnego DROGOPOL sp. z o.o.,
  - M.N. wskazała, że wykonała usługę związaną z utrzymaniem czystości drogi obejmującą m.in. utrzymanie czystości o wartości 1 510 762,20 zł w okresie od 02.01.2024 do 31.12.2024 na rzecz podmiotu prywatnego DROGOPOL sp. z o.o.
- Wykonanie prac zostało potwierdzone poprzez referencje wystawione przez DROGOPOL sp. z o.o., które potwierdził kierownik ds. logistyki i kontroli wewnętrznej K.S.. Co istotne wystawca referencji, tj. kierownik ds. logistyki i kontroli wewnętrznej nie jest uprawniony do reprezentacji DROGOPOL sp. z o.o., a do Referencji nie dołączono żadnych dokumentów, które upoważniałyby do ich wystawienia przez kierownika ds. logistyki i kontroli wewnętrznej. Odnosząc się do tego doświadczenia odwołujący wskazał, że firma DROGOPOL sp. z o.o. nie realizuje prac związanych z letnim utrzymaniem dróg. DROGOPOL to firma budowlana, która kompleksowo realizuje prace budowlane, prace inwestycyjne. Nie wykonuje zaś prac usługowych, utrzymaniowych. Usługi, które Pani M.N. realizowała na rzecz DROGOPOLU to usługi związane pracami porządkowymi po lub w trakcie prac budowlanych. Ponadto usługi te były realizowane w okresie

całorocznym, a z załączonych referencji wynika, że w ich skład wchodziły również usługi dostawy wody. Natomiast wykonawca w „wykazie usług” zobowiązany był wykazać przedmiot wykonywanych usług. W przypadku usług wykonywanych przez Panią Monikę Nowińska przedmiot ten nie został wykazany. Jest tylko informacja o rodzaju usługi, brak jest natomiast informacji, gdzie taka usługa była realizowana, jakich dróg dotyczyła. W rubryce „przedmiot wykonywanych usług” znajduje się również informacja, że były to usługi związane z letnim utrzymaniem dróg - takim twierdzeniu jednak przeczy data ich wykonywania. Usługi te były wykonywane również w okresie zimowym, ponieważ ich realizacja to okres od stycznia do grudnia. W okresie zimowym usługa zamykania dotyczy oczyszczania pozimowego, a to inny rodzaj prac niż oczyszczanie letnie, którego wymagał zamawiający w treści warunku.

Oczyszczanie dróg po robotach budowlanych jest innym rodzajem prac niż oczyszczanie letnie. Różnica w tych pracach wynika w różnicy odpadów, które są zbierane, ich rodzaju, składu tzw. morfologii. W przypadku prac budowlanych zbierane są odpady o kodach z grupy odpadów budowlanych – grupa 17, zmieszanych, pyłów, kruszyw itp. Taki podział na rodzaj odpadów wynika wprost z poz. 10 rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów. W § 1 tego rozporządzenia wskazano, że rozporządzenie określa katalog odpadów z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaj. Zaś w § 2 ustalono, że odpady się klasyfikuje

w zależności od źródła ich powstawania. Ustawodawca rozróżnił 20 grup odpadów.

W przypadku usługi związanej z oczyszczaniem dróg przy/lub na budowach odpady są klasyfikowane w grupie 17, gdzie wskazano „odpady z budowy”, a tam kilkanaście podgrup w tym np. odpady o kodzie 17 09 04 „zmieszane odpady z budowy”. W przypadku letniego zamykania z ulic zbierane są odpady z grupy odpadów komunalnych – grupa 20, w szczególności odpady z oczyszczania ulic i placów o kodzie 20 03 03. Wykonawca M.N. nie figuruje w ewidencji firm w tzw. BDO, co oznacza, że nie posiada koncesji na transport odpadów, które są zbierane z ulic i jest ich konieczność składowania na składowiskach. W przypadku prac komunalnych związanych z letnim oczyszczaniem dróg wymagana jest procedura dokumentacji przekazywanych odpadów na kartach przekazania odpadów, które są kontrolowane i nadzorowane przez BDO. Brak wpisu do ewidencji udowadnia, że usługi wykonywane przez Panią M.N. nie dotyczyły prac komunalnych.

Z załączonych referencji i wykazów nie sposób ustalić jaka jest rzeczywista wartość prac związanych z usługą oczyszczania prac po robotach budowlanych a usługa związaną

z dostawą wody. Dostawa wody nie odnosi się do warunku, który postawił zamawiający i nie może być brana pod uwagę przy ocenie jako doświadczenia wykonawcy.

W przypadku wykonawcy D.D. w „Wykazie usług” pod pozycją 6 wskazano, że realizował on prace oczyszczania dróg na terenie miasta Ruda Śląska

o wartości 267 170,83 zł. Prace te były realizowane w okresie od 01.02.2024 do 29.03.2024, a więc w okresie zimowym w ramach umowy na zimowe utrzymanie miasta, a nie w okresie letnim, jak wymagano w treści warunku. Prace wykonywane w lutym to typowe prace pozimowego oczyszczania. Zbierana w trakcie tej pracy frakcja odpadów i wykonywane prace są inne niż prace wykonywane w okresie letnim. Wykonane prace pod „pozycją 6” nie spełniają warunku.

W przypadku nr 7 „Wykazu usług” Konsorcjum wykazało faktury i protokoły odbioru z usług wykonywanych na rzecz GDDiKA Katowice Rejon Wysoki Brzeg, jako podwykonawca firmy SAFEROAD GRAWIL sp. z o. o. Prace te by wykonywane w okresie od 01.10.2022 do 30.06.2024 r. Z samego kalendarium wynika, że część tych prac była wykonywana w okresie zimowym.

Na potwierdzenie tych prac Konsorcjum przedłożyło kilkadziesiąt faktur. Odwołujący wskazał, że analiza tych dokumentów prowadzi jednak do wniosku, że zdecydowana większość faktur nie dotyczy prac związanych z letnim utrzymaniem dróg. To prace remontowe i naprawcze dróg, koszenia poboczy, zabezpieczenie brygad itp.

Izba oddalając zarzut nr 4 odwołania miała na uwadze fakt, iż zamawiający nie sformułował warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy przywołując przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów i określonego w nim katalogu odpadów

z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaje, a wobec powyższego konieczności klasyfikacji odpadów w zależności od źródła ich powstania.

Z dokumentów zamówienia nie wynika również, w jaki sposób należy rozumieć „letnie utrzymanie dróg” i gdzie przebiega linia podziału pomiędzy „letnim utrzymaniem dróg”

a „zimowym utrzymaniem dróg”.

Jak słusznie podniósł zamawiający, aby zachować ciągłość w utrzymaniu dróg, musiałby się posługiwać pojęciami wiosennego i jesiennego utrzymania dróg, a wobec powyższego nie można utożsamiać powyższych sformułowań do okresów lata astronomicznego

(od 21 czerwca do 20 września) oraz zimy astronomicznej (od 21 czerwca do 20 marca).

Odwołujący kwestionując referencje wystawione przez Drogopol Sp. z o.o. wskazywał, że nie jest to firma, która realizuje

prace związane z letnim utrzymaniem dróg, ale tej okoliczności nie wykazał, jak również faktu, iż kierownik ds. inwestycji i kontroli p. K.S. nie jest uprawniony do reprezentacji Drogopol Sp. z o.o.

Izba wskazuje, iż zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych. W wypadku jakichkolwiek wątpliwości zamawiający może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia.

Biorąc pod uwagę treść warunku udziału w postępowaniu, sformułowaną w Rozdziale XIX ust. 3 ppkt 3.4.1 ppkt b SWZ, brak doprecyzowania jak należy rozumieć pojęcie „letniego utrzymania dróg”, Izba uznała, że nie można w sposób nie budzący wątpliwości ustalić, że przystępujący(II) nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, Izba oddaliła zarzut nr 4 odwołania.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.

2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec uwzględnienia odwołania w części, Izba koszty postępowania rozdzieliła, mając na uwadze liczbę zarzutów uwzględnionych i oddalonych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....