Sygn. akt: KIO 1594/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę R.W., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Żary w Żarach

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: P.W.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**R.W.** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1594/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Żary w Żarach– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest budowa oświetlenia drogowego w m. Lubomyśl.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. wykonawca R.W. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to zaniechanie czynności doręczenia oferentowi pełnej dokumentacji związanej z ofertą, w tym zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez „IT PARTNER P.W.” w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) w zw. z art. 21 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w związku z w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z 74 ust .2 i art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez ich wadliwą wykładnię i błędne zastosowanie skutkujące uznaniem za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów i wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, stanowiącej replikę na wezwanie zamawiającego z dnia 05 marca 2025 roku, podczas gdy, zdaniem odwołującego, nie wykazał on w sposób skuteczny, że ww. zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania) i w konsekwencji doprowadzenie do braku udostępnienia konkurencyjnym wykonawcom informacji stanowiących treść oferty i uniemożliwienia zweryfikowanie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) nakazanie zamawiającemu udostępnienia w całości wyjaśnień wykonawcy w odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 05.03.2025 roku, w tym odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę IT PARTNER P.W. dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny i tym samym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych wyjaśnień w odpowiedzi na pismo z dnia 05.03.2025 r. z zachowaniem tajności listy płac i innych dokumentów zawierających dane osobowe pracowników,

oraz

obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego

kwoty stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, kosztów zastępstwa prawnego a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie spisu kosztów.

W dniu 23 maja 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 23 kwietnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..……