Sygn. akt: KIO 2256/15

WYROK
z dnia 3 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **1 grudnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 listopada 2015 r.** przez wykonawcę **Infomex sp. z o.o., z siedzibą w** Żywcu

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Ministerstwu Sprawiedliwości – unieważnić czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucić ofertę wykonawcy Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz powtórzyć czynności badania i oceny ofert.**
2. Kosztami postępowania obciąża **zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Infomex sp. z o.o., z siedzibą w** Żywcu tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od **zamawiającego Ministerstwa Sprawiedliwości** na rzecz odwołującego **Infomex sp. z o.o., z siedzibą w** Żywcu kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście

---

tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2556/15

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Infomex sp. z o.o., z siedzibą w Żywcu (dalej „Odwołujący") zarzucając zamawiającemu Ministerstwu Sprawiedliwości (dalej „Zamawiający"): (i) zaniechanie odrzucenia oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ; (ii) wyboru oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej; (iii) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i naruszenie w ten sposób:

1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, oraz poprzez wybór oferty - udzielenie zamówienia - Komputronik Biznes Sp. z o.o. wybranej w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp;
2) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niedozwoloną modyfikację treści oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o.

względnie:

3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedozwoloną modyfikację treści oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o.;
4) art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o.;
5) art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez wybór oferty Komputronik Biznes sp. z o.o. oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania w całości; (ii) unieważnienie czynności wyboru oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej; (iii) ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert; (iv) odrzucenie oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ; (v) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; (vi) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że zgodnie z brzmieniem pkt III ust. 3 - Komputer przenośny typ 15, ppkt 12 OPZ - w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów baterii Zamawiający wymagał aby oferowany akumulator litowy, 3 ogniwowy Komputera przenośnego typ 15 charakteryzował się m.in. nieprzerwanym czasem pracy

---

wynoszącym minimum 6 godzin. Odwołujący wskazał, że z dokumentacji ofertowej Komputronik wynika, iż zaoferował on komputer przenośny typu Asus Advanced B551LA, którego akumulator litowy charakteryzuje się nieprzerwanym czasem pracy wynoszącym nie więcej niż 5 godzin. Taka okoliczność wynika wprost z powszechnie dostępnych informacji producenta tegoż notebooka, jak również z informacji uzyskanych od firmy ASUS Polska, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Dalej Odwołujący wskazał, że zgodnie z brzmieniem pkt III ust. 3 - Komputer przenośny typ 15, ppkt 9 OPZ - w zakresie dotyczącym multimediów Zamawiający wymagał aby oferowany notebook posiadał 2 x głośniki do odtwarzania plików multimedialnych. Tymczasem z informacji uzyskanych od firmy ASUS Polska, która stanowi załącznik do niniejszego pisma wynika, że oferowany przez firmę Komputronik notebook posiada tylko jeden wbudowany głośnik do multimediów.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z brzmieniem Rozdziału III ust. 4 - Monitor LCD 23", ppkt 12 OPZ Zamawiający wymagał regulacji wysokości (pion) w zakresie 120 mm (+/-10%). Tymczasem dokumentacja ofertowa Komputronik obejmuje monitor LCD marki Asus PB248Q, który charakteryzuje się możliwością regulacji wysokości w pionie wyłącznie w zakresie 0-100 mm. Taka okoliczność wynika wprost z powszechnie dostępnych informacji producenta tegoż monitora, które można zweryfikować pod adresem: https://www.asus.com/pl/Monitors/PB248Q/overview/. Odwołujący wskazał, że powyższe, rzeczywiste parametry monitora (tj. regulacji wysokości monitora w pionie w zakresie 0-100 mm) można też bardzo łatwo zweryfikować na fizycznym monitorze demo.

W ocenie Odwołującego nie znajduje też potwierdzenia stanowisko Komputronik jakoby w ramach dostępnych opcji tegoż monitora możliwe było zaoferowanie monitora z inną, dedykowaną podstawką (stopką) producenta ASUS, której zastosowanie pozwoliłoby uzyskać parametry tego monitora zgodne z wymaganiami OPZ. Takiego stanowiska nie potwierdzają informacje podawane przez producenta tego rodzaju monitora. Nie ma możliwości zaoferowania niestandardowej podstawki firmy ASUS, dedykowanej do panelu oferowanego przez Komputronik. W ocenie Odwołującego nawet gdyby uznać, że słusznym jest twierdzenie Komputronik jakoby w ramach dostępnych opcji tegoż monitora możliwe było zaoferowanie monitora z inną, dedykowaną podstawką (stopką), to taka informacja nie była zawarta w pierwotnej treści oferty Komputronik. Oświadczenie Komputronik, złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 2 listopada 2015 r. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty Komputronik, w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, należy uznać jako modyfikacje pierwotnego brzmienia oferty poprzez jej zmianę lub uzupełnienie o elementy

---

treściowe jakie nie były w niej zawarte wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert.

Odwołujący wskazał, iż w ramach pierwszego wezwania do złożenia wyjaśnień odnoszącym się do regulacji wysokości monitora, jakie wystosował Zamawiający pismem z dnia 23 października 2015 r., Komputronik w piśmie z dnia 27 października 2015 r. oświadczył, iż monitor jakoby w rzeczywistości spełnia wymagany przez Zamawiającego parametr regulacji wysokości, wbrew temu co wynika z informacji producenta tegoż monitora. Następnie dopiero w odpowiedzi na kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień Komputronik w piśmie z dnia 2 listopada 2015 r. zmienił zdanie i oświadczył, iż oferuje monitor z podstawką dedykowaną umożliwiającą osiągnięcie wymaganego przez Zamawiającego parametru regulacji wysokości (czyli 120 mm).

W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, oferta Komputronik nie spełnia wymagań określonych w treści SIWZ, a co za tym idzie jest sprzeczna z treścią SIWZ i winna zostać odrzucona. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż elementy treściowe oferty (tj. m.in. opis przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji zgodnie z przedmiotem zamówienia i warunkami realizacji określonymi w SIWZ albo oświadczenie (oświadczenia) danego wykonawcy o spełnieniu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji albo oświadczenie danego wykonawcy, że treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ tworzą ofertę rozumianą sensu stricte, tj. m.in. zgodnie z dyspozycją 87 ust. 1 ustawy Pzp, a także w rozumieniu art. 9 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 44 ustawy Pzp. Nie budzi zatem, w ocenie Odwołującego, wątpliwości fakt, iż powyższe oświadczenia nie mogą być traktowane jako dokumenty składane wraz z ofertą, w rozumieniu art. 25 ust. 1 Ustawy, a co za tym idzie treść dokumentów zawierających powyższe oświadczenia i informacje nie może zostać zmodyfikowana - zmieniona i/lub uzupełniona w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący powołał się na wyro Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1548/11, sygn. akt: KIO 2543/14 oraz uchwałę o sygn. KIO/KD 36/14.

W ocenie Odwołującego nawet gdyby Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wezwał Komputronik do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wówczas również pierwotna treść oferty Komputronik nie mogłaby zostać zmodyfikowana przez zmianę lub uzupełnienie tejże treści, w drodze wyjaśnień w tymże trybie, o te elementy treściowe, które nie zostały zawarte w pierwotnym brzmieniu oferty. W przedmiotowej sprawie pierwotne brzmienie oferty Komputronik nie obejmowało oświadczenia o tym, iż oferta ta obejmuje monitor z podstawką dedykowaną umożliwiającą osiągnięcie wymaganego przez Zamawiającego parametru regulacji wysokości (czyli 120 mm), tak jak to zostało opisane w wyjaśnieniach Komputronik złożonych na ręce Zamawiającego pismem z dnia 2 listopada 2015 r. W związku z powyższym wszelkie wyjaśnienia złożone przez Komputronik w tym

zakresie (zarówno wyjaśnienia zawarte w piśmie Komputronik z dnia 2 listopada 2015 r. jak i wcześniejsze wyjaśnienia Komputronik zawarte w piśmie z dnia 27 października 2015 r.) należy uznać jako niedozwoloną na gruncie ustawy Pzp modyfikację treści oferty Komputronik po upływie terminu składania ofert (tak m.in. wyrok KIO sygn. akt: KIO 666/15)

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu; (ii) protokół postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania przetargowego; (iii) ofertę Odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści; (iv) pismo Zamawiającego z dnia 23 listopada, 25 i 27 listopada, korespondencję e – mailową z dnia 25 listopada 2015 r. pomiędzy Zamawiającym a przedstawicielem firmy ASUS, notatkę służbową z dnia 27 listopada 2015 r. na okoliczność ustalenia parametrów technicznych komputera przenośnego ASUS Advanced 5551L; (v) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12 listopada 2015 r. na okoliczność ustalenia wyboru oferty najkorzystniejszej; (vi) wezwanie Zamawiającego z dnia 23 października 2015 r., 30 października 2015 r. oraz 3 listopada oraz odpowiedź Odwołującego z dnia 27 października 2015 r., 2 listopada oraz 5 listopada na okoliczność ustalenia treści wezwania oraz złożonych wyjaśnień i dokumentów

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Ministerstwa

Sprawiedliwości”.

W pkt 5.1. SIWZ Zamawiający wskazał, że ilość i konfiguracja zamawianego sprzętu wraz z oprogramowaniem została zawarta w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”), stanowiącym tom III do SIWZ.

Zgodnie z pkt 8.3 SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawców w celu potwierdzenie spełnienia minimalnych wymogów dotyczących oferowanych urządzeń oraz na potwierdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych złożenia wraz z ofertą opisów oferowanych urządzeń z podaniem informacji o spełnieniu wymaganych parametrów technicznych – na formularzu zgodnym z treścią formularza 3.6.

Dalej Izba ustaliła, że w Rozdziale III, pkt 3 - Komputer przenośny typ 15, ppkt 12 OPZ, Zamawiający opisał wymagania w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów baterii,

---

wskazując, aby oferowany akumulator litowy, 3 ogniwowy Komputera przenośnego typ 15 charakteryzował się m.in. nieprzerwanym czasem pracy wynoszącym minimum 6 godzin.

Zgodnie z brzmieniem pkt 3, Rozdział III - Komputer przenośny typ 15, ppkt 9 OPZ - w zakresie dotyczącym multimediów Zamawiający wymagał aby oferowany notebook posiadał 2 x głośniki do odtwarzania plików multimedialnych.

Z kolei w Rozdziale III, pkt 4 - Monitor LCD 23", ppkt 12 OPZ Zamawiający wymagał regulacji wysokości (pion) w zakresie 120 mm (+/-10%).

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 23 października 2015 oraz 2 listopada 2015 r. wezwał wykonawcę Komputronik do złożenia wyjaśnień w zakresie regulacji podstawki w zaoferowanych monitorach LCD 23”. Wyjaśnienia te zostały złożone w piśmie z dnia 27 października oraz 2 listopada 2015 r.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, co oznacza, że w przypadku uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący może również ponieść szkodę w postaci utraty korzyści finansowych wynikających z możliwości realizacji zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby oferta wykonawcy Komputronik nie odpowiada treści SIWZ, a w związku z tym winna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że Zamawiającego wymagał w Rozdziale III, pkt 3 - Komputer przenośny typ 15, ppkt 12 OPZ, aby przedmiot zamówienia był wyposażany w baterię pozwalającą na nieprzerwany czas pracy wynoszący minimum 6 godzin. Strony postępowania prezentowały odmienne stanowiska co do osiąganych parametrów technicznych przez komputer zaoferowany przez wykonawcę Komputronik oznaczony symbolem Asus Advanced B551LA. Zamawiający uzasadniając swoją decyzję o braku

---

odrzuceniu oferty wykonawcy Komputronik wskazał, iż oparł się na oświadczeniu wykonawcy zawartym w formularzu oferty, iż oferuje on przedmiot zamówienia zgodny z SIWZ oraz braku jednoznacznych dowodów potwierdzających, iż model komputera oferowany przez wykonawcę Komputronik nie spełnia wymagań wskazanych w SIWZ.

Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego. Po pierwsze wskazać należy, że oparcie się na

ogólnym oświadczeniu wykonawcy zawartym w treści formularza oferty o oferowaniu przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami SIWZ jest niewystarczające, aby uznać, iż treść oferty danego wykonawcy jest zgodnie z SIWZ. Przyjęcie takiego poglądu za właściwy niweczyłoby jakąkolwiek próbę rzetelnej analizy przedmiot zamówienia oferowanego przez danego wykonawcę bądź to przez samego Zamawiającego bądź to przez innych wykonawców. Jakakolwiek bowiem niezgodność oferty z SIWZ mogłaby być zawsze wytłumaczona ogólnym oświadczaniem wykonawcy zawartym w treści oferty. Gdyby przyjąć takie założenie za prawidłowe, treść oferty ograniczyłaby się wyłącznie do ogólnego oświadczenia o oferowaniu przedmiotu spełniającego wymagania zawarte w SIWZ, bez konieczności jego szczegółowego opisania i zindywidualizowania (czego Zamawiający żądał w załączniku 3.6).

Dalej wskazać należy, że Zamawiający będąc dysponentem środków publicznych winien dołożyć szczególnej staranności i wnikliwości w procesie weryfikacji składnych ofert. Opierania się na ogólnym oświadczeniu i stwierdzeniu, że wykonawca będzie płacił kary umowne, jeśli nie wykona przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, jest w ocenie Izby założeniem błędnym i wypaczającym sensowi procesu badania i oceny ofert. Ustawodawca wprowadził etap badania i oceny ofert, aby zamawiający, dokładając należytej staranności, weryfikowali rzetelność i prawdziwość składnych oświadczeń przez wykonawców tak, aby na etapie realizacji umowy unikać sporów co do zasadności czy słuszności nakładania kar umownych. Inną zaś sprawą jest to, że w wielu sytuacjach zamawiający nie są w stanie wyegzekwować kar umownych z uwagi na trudną sytuację finansową wykonawców, ich likwidację czy postawieni ich w stan upadłości. Niezasadnym jest więc, w ocenie Izby, zakładanie a priori przez zamawiających, że nawet jeśli coś jest niezgodne z SIWZ, to wykonawca będzie ponosił z tego tytułu określone konsekwencję finansowe. To bowiem zamawiający, będący dysponentami środków publicznych, winni dołożyć w pierwszej kolejności należytej staranności w procesie badania i oceny ofert, aby wyeliminować wykonawców oferujących produkty niezgodne z wymaganiami SIWZ.

W omawianej sprawie Zamawiający powoływał się również na informację uzyskane ze internetowej www.notebookcheck.pl. Zamawiający wskazał również, iż nie zdefiniował

warunków w jakich bateria ma osiągać wymaganie parametry techniczne tj. nieprzerwany 6-godzinny tryb pracy w związku z tym dopuścić należy każde warunki. Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, zaś przyjęta przez niego nadzwyczaj korzystna dla wykonawcy Komputronik interpretacja postanowień SIWZ rodzi wątpliwości czy rzeczywiście celem Zamawiającego było nabycie ze środków publicznych produktu spełniającego wskazane w SIWZ wymagania czy też produktu od konkretnego wykonawcy. Podkreślić bowiem należy, sam Zamawiający wskazał w treści SIWZ w pkt 5.1, iż oczekuje od wykonawców dostarczenia sprzętu o konfiguracji wskazanej w OPZ. Zamawiający wymagał od wykonawcy dostarczenia sprzętu wyposażanego w szereg rozwiązań technologicznych. Za logiczne uznać więc należy, że wymagany 6 – godzinny czas pracy baterii winien uwzględniać pracę komputera przenośnego przy wykorzystaniu elementów wskazanych w OPZ. Niezrozumiałym jest więc prezentowane przez Zamawiający stanowisko, że oferta wykonawcy Komputronik spełnia wymóg dotyczący baterii, bo oczekiwany parametr jest osiągnięty w specyficznej sytuacji tj. gdy komputer przenośny używany jest przy maksymalnym oszczędzaniu energii i ograniczeniu się do czytania dokumentu przy maksymalnej przyciemnionej matryce. Takie warunki użytkowania komputerów przenośnych nie zostały zawarte w SIWZ i opisie konfiguracji wymaganego sprzętu. Próba zaś Zamawiającego dostosowanie oferty wykonawcy Komputronik do wymagań zawartych w SIWZ jest w ocenie Izby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i nie może być uznana za wyraz dążenia przez Zamawiającego do uzyskania produktu o najwyższej jakości. W ocenie Izby nie jest zadaniem Zamawiającego dopasowywanie oferty wykonawcy do SIWZ, ale dążenie do uzyskania przedmiotu zamówienia o najwyższej jakości. W ocenie Izby ocena danego parametru winna zawsze mieć odniesienie do konkretnego przedmiotu zamówienia, sposobu jego wykorzystania wskazanego w SIWZ i opisu jego konfiguracji. Zamawiający zaś oceniając ofertę wykonawcy Komputronik pominął powyższe elementy i przyjął dowolną interpretację SIWZ, z pokrzywdzeniem innych wykonawców.

Dalej wskazać należy, że w trakcie postępowania dowodowego nie zostało również wykazanie Izbie, że komputer przenośny zaoferowany przez wykonawcę Komputronik spełnia wymagania dotyczące nieprzerwanej 6 – godzinnej pracy baterii w sytuacji, gdy jest wykorzystywany przy maksymalnym oszczędzaniu energii i ograniczeniu się do czytania dokumentu przy maksymalnej przyciemnionej matryce. Jedyny dokument, na którym oparł się Zamawiający to wydruk ze strony internetowej www.notebookchech.pl. Izba uznała jednakże, że dokumenty i oświadczenia pochodzące od spółki Asus Polska sp. z o.o., należąca do grupy spółek ASUSTEK COMPUTER INC., są dokumentami wiarygodnymi i obrazującymi rzeczywiste parametry techniczne komputera przenośnego oferowanego przez wykonawcę Komputronik. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika, że nieprzerwany tryb pracy baterii w komputerze

Asus Advanced B551LA wynosi maksymalnie 5 godzin (tak m.in. w korespondencji e – mailowej z dnia 27 listopada 2015 r., 25 listopada 2015 r., oświadczenie spółki Asus Polska sp. z o.o. z dnia 20 listopada 2015 r.). W żadnym dokumencie otrzymanym od spółki Asus Polska sp. z o.o. nie pojawiła się informacja o 6 – godzinnej pracy baterii, zaś powoływanie się na informację internetową, notabene pochodzącej z dnia 30 listopada 2015 r, a więc po dniu oceny ofert, jest w ocenie Izby niewystarczające do przyjęcia zgodności oferty wykonawcy Komputronik z treścią SIWZ.

Izba uznała zarzut niezgodności oferty wykonawcy Komputronik z wymaganiem zawartym w Rozdziale III, pkt 4 - Monitor LCD 23", ppkt 12 OPZ - regulacja wysokości (pion) w zakresie 120 mm (+/-10%) za niezasadny. Podkreślić należy, że zgodnie z wymaganiami SIWZ wykonawca był zobowiązany do sprecyzowanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazwy producenta oraz modelu urządzenia. Wykonawca Komputronik w sposób właściwy sprecyzował przedmiot świadczenia podając nazwę producenta oraz model urządzenia (monitor LCD marki Asus PB248Q), potwierdzając jednocześnie z załączniku 3.6, iż produkt ten spełnia wymagania wskazane w Rozdziale III ust. 4 - Monitor LCD 23", ppkt 12 OPZ - regulacja wysokości (pion) w zakresie 120 mm (+/-10%). Izba nie podziela stanowiska Odwołującego jakoby okoliczność, iż zaoferowany monitor będzie wyposażony w podstawę dedykowaną, nie zaś standardową winien być odzwierciedlony w treści oferty. Podkreślić bowiem należy, że wykonawca Komputronik w sposób wymagany przez Zamawiającego sprecyzował treść oferty wskazując na konkretny model urządzenia oraz jego producenta. Złożenie w ramach wyjaśnień informacji, iż ekran będzie wyposażony w podstawkę dedykowaną nie zmieniło w żaden sposób treści oferty wykonawcy Komputronik, gdyż w jej pierwotnej treści wykonawca ten potwierdził, iż oferowany produkt spełnia wymagania dotyczące regulacji wysokości. W treści złożonych wyjaśnień wykonawca Komputronik określił wyłącznie sposób realizacji powyższego wymagania, zaś Zamawiający nie wymagał w SIWZ zawarcia w ofercie takich informacji. Zarzut podniesiony przez Odwołującego mógłby być uznany za zasadny wyłącznie w sytuacji, gdyby wykazał on Izbie, czego jednak nie uczynił, że producent oznacza innym symbolem ekran LCD zaoferowany przez wykonawcę Komputronik w sytuacji, gdy elementy standardowe są zamienione na dedykowane. W takiej bowiem sytuacji mielibyśmy do czynienia ze zmianą oferowanego urządzenia. Okoliczność zaś, że producent w ramach danego modelu urządzenia umożliwia zainstalowanie określonych elementów dedykowanych jest, w ocenie Izby, bez znaczenia dla zasadności podniesionego zarzutu. Wykonawca bowiem nie zmieniał treści oferty, nadal oferuje ten ekran oznaczony tym samym symbolem co w pierwotnej ofercie, a wyłącznie poinformował Zamawiającego o sposobie wykonania zamówienia i montażu przez producenta elementu dedykowanego, zaś

Odwołujący nie wykazał Izbie, że taka zmiana wyposażenia modelu urządzenia jest uznawana za nowy model.

Izba również uznała za niezasadny zarzut niezgodności oferty wykonawcy Komputronik z wymaganiem zawartym w Rozdziale III, pkt 3 - Komputer przenośny typ 15, ppkt 9 OPZ - w zakresie dotyczącym dwóch głośników do odtwarzania plików multimedialnych. Izba dała wiarę wyjaśnieniom spółki Asus Polska sp. z o.o. zawartym w korespondencji e – mailowej z dnia 27 listopada 2015 r., z których wynika, że model urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę Komputronik Biznes sp. z o.o. aktualnie jest wyposażony w jeden głośnik,

jednakże poprzednio stosowane były dwa wewnętrzne głośniki. Potwierdza to informacja zawarta na stronie internetowej Asus - Podręcznik elektroniczny do notebooka – iż urządzenie zaoferowane przez wykonawcę Komputrnik ma wbudowane głośniki audio. Posłużenie się liczbą mnogą wskazuje, że mamy do czynienie co najmniej z dwoma głośnikami. Okoliczność iż wersja urządzenia z dwoma głośnikami jest wersją straszą jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia podniesionego zarzut. Wykonawcy nie byli bowiem zobowiązani wskazać w treści dokumentacji ofertowej roku produkcji oferowanego urządzenia i tym samym nie można wykluczyć, że wykonawca Komputronik oferuje urządzenia w starszej wersji, ale spełniającego wymagania Zamawiającego. Izba uznała, że oświadczenie złożone przez spółkę Asus w korespondencji e – mailowej z dnia 23 listopad 2015 r. oraz oświadczenia z dnia 20 listopada 2015 r. są oświadczeniami niepełnymi. Ich treść została uzupełniona oświadczeniem zawartym w korespondencji e – mailowej z dnia 27 października 2015 r. gdzie w sposób kompletny zostało wyjaśnione jest urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę Koputronik, w starszej wersji wyposażone były w dwa głośniki, zaś modele w nowej wersji wyposażone są w jeden głośnik.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: ……