

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 23 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 maja 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Asseco Data Systems Spółka Akcyjna**, ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **InnoBaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Asseco Data Systems S.A. z/s w Gdańsku kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1786/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – InnoBaltica Sp. z o.o. z/s w Gdańsku, w trybie przetargu nieograniczonego na *eksploatację systemu FALA* (nr postępowania: ZP/04/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28.03.2025 r., S 62/2025, 201297-2025, wobec opisu przedmiotu zamówienia i udzielonych 26.04.2025 r. oraz 01.05.2025 r. wyjaśnień, wniesione zostało 06.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Asseco Data Systems S.A. z/s w Gdańsku (sygn. akt KIO 1786/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 284 ust. 1 i 2 PZP w zw. art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w sposób wymijający i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, co utrudnia pełne i należyte oszacowanie wszystkich dostaw i usług składających się na ofertę (zamówienie), a ponadto nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert.
- 2.art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 5 i 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w tym także w zakresie wzoru umowy obowiązującego przy realizacji zamówienia w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wprowadzenie do umowy podwójnego karania wykonawcy za to samo zdarzenie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania w sposób wskazany w żądaniach.

Zamawiający 12.05.2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Odwołujący 14.05.2025 r. przed wyznaczeniem terminem posiedzenia przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów*

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....