Sygn. akt KIO 1633/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.M. i T.U. prowadzących działalność pod firmą Transmed spółka cywilna A.M. i T.U. z siedzibą w Nowej Soli, ul. Traugutta 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Szpital Uniwersytecki im. K.M. w Zielonej Górze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Zyty 26

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Probostwo 4

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1 zalicza w poczet kosztów postepowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 199 zł 00 gr (sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) tytułem dojazdu zamawiającego na rozprawę.

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 199 zł 00 (sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów dojazdu zamawiającego na rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1633/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu pacjentów na dializoterapię ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr 127439-2025 Numer wydania Dz.U. S: 40/2025 z 26 lutego 2025 r.

15 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

25 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie A.M. i T.U. prowadzących działalność pod firmą Transmed spółka cywilna A.M. i T.U. z siedzibą w Nowej Soli, ul. Traugutta 1 wnieśli odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 22 kwietnia 2025 r. udzielonego przez obu wspólników. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 ustawy przez brak wezwania Triomed do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych celem wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny
2) art. 239 ustawy w związku z art. 17 ust. 2 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty Kolumny Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta wydaje się zawierać rażąco niską cenę, bez wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie oraz przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. oraz unieważnienia wyniku postępowania z dnia 15.04.2025 r.,

3)nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert, w tym nakazanie wezwania TRIOMED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie czy złożona oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według dokumentów przedstawionych na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą realizującym usługi objęte przedmiotem zamówienia, który złożył ofertę i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Gdyby zamawiający prawidłowo zbadał ofertę wybraną jako najkorzystniejszą – Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. – oferta ta podlegałaby odrzuceniu ze względu na zaoferowanie rażąco niskiej ceny lub kosztu.

Zatem, gdyby zamawiający zastosował się do przepisów ustawy, odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, ponieważ jest drugi w rankingu oceny ofert.

W postępowaniu wpłynęło 2 oferty:

1 TransMed s.c. A.M. T.U. 67-100 Nowa Sól ul. Traugutta 1 - 9 740 137,50 zł

2 Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. ul. Probostwo 4 20-089 Lublin - 8 385 591,60 zł

Odwołujący 2 kwietnia skierował do zamawiającego pismo, w którym wskazywał na konieczność zbadania ceny TRIOMED Sp. z o.o., bowiem oferta ta zawiera rażąco niską cenę i niemożliwe jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Dowód: informacja o konieczności zbadania ceny z dnia 2 kwietnia 2025 r.

Zamawiający jednak nie dokonał w ww. przedmiocie żadnej analizy i nie wezwał wykonawcy do wyjaśnień.

Zamawiający 15 kwietnia 2025 r. poinformował o wyniku postępowania, w tym wyborze oferty złożonej przez Triomed, której przyznał 100 pkt w kryteriach oceny ofert.

Dowód: informacja o wyniku postępowania z dnia 15.04.2025 r.

Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 9.480.343,50 PLN.

Triomed zaoferował zaś cenę – 8 385 591,60 PLN, która jest niższa od kwoty przewidzianej przez zamawiającego o 1 094 751,90 PLN. Różnica ta, mimo, że jest niższa jedynie o ok. 11% od kwoty przewidzianej na realizację zamówienia, to porównując ją z ofertą odwołującego różnica wynosi 1 354 545,90 PLN, co stanowi już ok. 14%.

Już na tej podstawie zamawiający winien powziąć wątpliwość co do treści oferty Triomed, czy nie zawiera ona ceny rażąco niskiej. Odwołujący zamieściła fragment formularza ofertowego przystępującego i stwierdził, że zamawiający choćby dysponując podstawowymi informacjami na temat kosztów realizacji zamówienia winien podjąć wątpliwości, czy wskazane w ofercie stawki nie są rażąco niskie.

Odwołujący wskazał, że w jego ocenie nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez Triomed kwotę. Faktyczne koszty jakie musi ponieść wykonawca, aby zrealizować przedmiot zamówienia przedstawione są w poniższej tabeli:

1Ubezpieczenie pojazdów	3 241,67	38 900,00	116 700,00
2Zakup tlenu	5 054,17	60 650,00	181 950,00
3Zakup paliwa	41 160,83	493 930,00	1 481 790,00
4Eksploatacja pojazdów	3 599,17	43 190,00	129 570,00
5Koszt leasingu	35 770,00	429 240,00	1 287 720,00
6Najem pomieszczeń	3 222,50	38 670,00	116 010,00
7Odzież ochronna	847,08	10 165,00	30 495,00
8Wynagrodzenia kierowców	87 540,00	1 050 480,00	3 151 440,00
9Wynagrodzenia KPP	73 880,00	886 560,00	2 659 680,00
RAZEM	254 315,42	3 051 785,00	9 155 355,00

Wskazane wyżej wartości realizacji zamówienia obejmują niżej wskazane koszty:

1.Na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia potrzebne jest co najmniej 7 pojazdów, z czego 5 pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do transportu sanitarnego i 2 pojazdy wyposażone w podjazd lub windę do przewozu osób na wózkach. Koszt ubezpieczenia OC i AC dla w/w pojazdów wynosi średnio ok. 5560 zł na rok za jeden pojazd. W tabeli wskazano koszt ubezpieczenia według stawek na rok 2024.

2.Każdy z pojazdów specjalistycznych wyposażony jest w butle z tlenem. Tlen używany jest w przewozie osób. Jego zużycie zostało wykazane według faktycznych kosztów zakupu w roku 2024.

3.Istotnym elementem kosztów realizacji przedmiotu zamówienia jest koszt paliwa. W tabeli wskazano faktycznie poniesione koszty dla realizacji przedmiotowego zamówienia w roku 2024. Faktem jest, że ceny paliwa ulegają zmianą w ciągu roku, jednak wykonawca musi uwzględnić ryzyko zmiany tych cen.
4.Eksploatacja pojazdów obejmuje koszty związane z bieżącymi przeglądami i utrzymaniem sprawności pojazdów. Szacunkowo stanowi to kwotę 6170 zł za każdy pojazd na 1 rok.
5.Aby dysponować pojazdami na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia konieczny jest ich zakup lub leasing. Odwołujący zauważył, że bez względu na sposób pozyskania środków transportowych generuje to istotne koszty w realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający postawił wymaganie, aby usługa była realizowana pojazdami nie starszymi niż z roku 2021, tj. nie starszymi niż 4-letnie. W przypadku zakupu pojazdów nie jest możliwe ich zamortyzowanie w okresie krótszym niż 5-letni. Ponadto należy również zauważyć, że w okresie realizacji przedmiotu zamówienia pojazdy średnio wykonają po ok. 250.000 km.
6.Celem zapewnienia niezbędnego zaplecza dla zespołów karetek oraz obsługi transportu konieczny jest najem pomieszczeń od zamawiającego. W odpowiedziach na pytania z dnia 19.03.2025 r. – pytanie nr 1, zamawiający wskazał orientacyjny koszt z tytułu użytkowania lokalu na kwotę 3.223,84 zł. W tabeli dokonano zaokrąglenia do pełnych złotych kosztów rocznych, stąd miesięczny koszt jest nieznacznie niższy od podanego przez zamawiającego.
7.Wszyscy pracownicy wykonawcy muszą posiadać odpowiednią odzież ochronną. Zgodnie z obowiązującymi przepisami komplet odzieży przewidziany jest na 2 lata. Komplet odzieży dla wszystkich pracowników stanowi kwotę ponad 20.000 zł. Taka odzież będzie musiała być zakupiona co najmniej dwukrotnie w okresie 3 lat realizacji przedmiotu zamówienia. Dla wyliczenia kosztów przyjęto średni roczny koszt zakupu.
8.i 9. Wynagrodzenia kierowców i ratowników medycznych zostały wyliczone według następujących zasad.

13 zespoły x 2 osoby x 12godz x 5dni/tydz	4,5			4,5
1 zespół x 2 osoby x 12 godz x 2dni/tydz			0,6	0,6
21 zespółx 2 osoby x 8 godz x 5dni/tydz	1			1
31 zespół x 2 osoby x 12 godz x 7dni/tydz (w tym 8 godzin nocnych)	2,1		2,1	
4dializy	6			
zastępstwa urlopowe		1,2	0,7	
RAZEM		**15,4**	**8,9**	

Minimalne wynagrodzenie za pracę dla kierowcy wynosi zgodnie z rozporządzeniem 4.666,00 zł. Minimalne wynagrodzenie za pracę dla ratownika medycznego wynosi 6726,15 zł, przy czym od 1.07.2025 r. wynagrodzenie to wzrośnie do kwoty 7690,82 zł. Ratownicy medyczni objęci są minimalnymi stawkami określonymi w odrębnych przepisach. Stawki te uzależnione są od przeciętnego wynagrodzenia ustalanego przez GUS. Dla wyliczenie kosztów przyjęto aktualnie obowiązujące stawki minimalnego wynagrodzenia.
Kalkulacja kosztów wynagrodzenia.

1Minimalne wynagrodzenie	4 666,00			6 726,15
2Koszty pracodawcy		916,87	1 321,69	
3Łączny koszt wynagrodzenia	**5 582,87**			**8 047,84**
4Łączny koszt dla wszystkich etatów			85 976,20	71 625,78
5Koszt dodatku za godziny nocne			1 563,21	2 253,40
Razem		**87 539,41**	**73 879,18**	

Powyższe wskazuje, że nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia za kwotę zaoferowaną przez Triomed. Wartość oferty jest znacznie poniżej wartości kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.
Choć już na obecnym etapie oczywistym jest, iż oferta Triomed winna podlegać odrzucenia jako oferta z rażąco niską ceną, to jednak zgodnie z przepisami ustawy, zamawiający zobowiązany jest do uprzedniego wezwania wykonawcy do wyjaśnień. Tym samym zasadnym jest żądanie unieważnienia wyniku postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert. W ramach tych czynności zamawiający winien wezwać Triomed do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, a następnie, w przypadku braku wyjaśnienia lub gdy wyjaśnienia wykonawcy nie potwierdzą, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, odrzucić ofertę Triomed na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.
Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2022 r. KIO 936/22.
28 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
30 kwietnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Kolumna

Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Probostwo 4. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 10 marca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes prawny w zgłoszeniu przystąpienia, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług objętych przedmiotem zamówienia i złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. W konsekwencji, przystępującemu zależy na oddaleniu odwołania, aby móc zawrzeć z zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.
8 maja 2025 r. przystępujący przestawił pisemne stanowisko procesowe podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania.
Przystępujący, nie zgodził się z zarzutami odwołania i uważa, że odwołanie jest bezzasadne, albowiem w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą przesłanki, które określone zostały przez ustawodawcę jako występowanie rażąco niskiej ceny określone w art. 224 ustawy. Przystępujący wskazał, że jeżeli zamawiający według odwołującego powinien był w przedmiotowym postępowaniu wezwać przystępującego do wyjaśnień, to koniecznym jest wykazanie przez odwołującego ziszczenia się określonych w nim przesłanek. Odwołujący powinien po prostu udowodnić lub choćby uprawdopodobnić, że zaoferowana cena nie daje gwarancji realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ lub przepisami prawa (tak Wyrok KIO 261/21), co w przedmiotowym odwołaniu nie wystąpiło.
1.Zakres obowiązku wynagrodzenia ratowników
Odwołujący błędnie interpretuje wymagania zamawiającego dotyczące składu osobowego zespołów realizujących usługę transportu sanitarnego. Tymczasem:
-W pkt 3.4 lit. b) SWZ zamawiający wyraźnie wskazał, że „Wykonawca wykaże, że będzie dysponował do realizacji zamówienia minimum 14-stoma kierowcami, posiadających prawa jazdy wymaganej kategorii, pozwolenia na prowadzenie pojazdów uprzywilejowanych oraz ukończony kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP).”
-W załączniku nr 2 do SWZ – formularz cenowo-techniczny, w tabeli dot. cen jednostkowych za poszczególne rodzaje transportu wskazany jest skład osobowy: transport sanitarny – kierowca i ratownik KPP, transport sanitarny osób dializowanych – kierowca
-W odpowiedzi na pytanie nr 29 do SWZ z dnia 19.03.2025 r., zamawiający jednoznacznie stwierdził, że wymaga zespołu dwuosobowego w składzie: „kierowca, ratownik z ukończonym kursem KPP”
Zatem nie znajduje uzasadnienia twierdzenie odwołującego, jakoby w ramach świadczenia usługi transportu sanitarnego wymagał ratownika medycznego. Zamawiający wprost wskazał, że wymaga obsady w składzie ratownik KPP i kierowca.
Odwołujący błędnie utożsamia ratowników KPP z ratownikami medycznymi. Tytuł ratownika po ukończeniu kursu KPP nie nadaje statusu zawodu medycznego – osoby te nie podlegają przepisom ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników medycznych.
Odwołujący błędnie utożsamił osoby posiadające tytuł ratownika KPP z ratownikami medycznymi. Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym ratownikiem w rozumieniu przepisów o KPP jest osoba, która uzyskała tytuł ratownika na podstawie ukończenia kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Tytuł ten nie nadaje uprawnień zawodowych ratownika medycznego a osoby z kursem ratownika KPP nie podlegają przepisom ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników medycznych.
Zgodnie z:
•Art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników wykonujących zawody medyczne przepis ten dotyczy wyłącznie osób wykonujących zawód medyczny,
•ustawą z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych, wskazuje, że status zawodu medycznego przysługuje wyłącznie osobie posiadającej kwalifikacje ratownika medycznego, potwierdzone dyplomem szkoły policealnej lub wyższym wykształceniem kierunkowym (ratownictwo medyczne).
W związku z powyższym, w odniesieniu do ratowników KPP nie znajduje zastosowania ustawa z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników wykonujących zawody medyczne. Osobom tym przysługuje wynagrodzenie nie niższe niż minimalne wynagrodzenie określone w przepisach ogólnych (ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę). Aktualnie obowiązująca stawka to 4 666 zł brutto i została ona uwzględniona w kalkulacji oferty przystępującego.
2.Koszty eksploatacyjne, paliwo, leasing i inne koszty pośrednie
Odwołujący kwestionuje realność kosztów wskazanych przez przystępującego, nie dysponując jednak wiedzą o jego zapleczu organizacyjnym i strukturze kosztów, za to powołuje się na własne ogólnikowe wyliczenia dot. kosztów nie popartych żadnymi dowodami i realnymi wyliczeniami(np. Umowy, faktury) tj. kosztu ubezpieczenia OC i AC pojazdów, kosztu serwisu i leasingu pojazdów, kosztu zakupu tlenu, kosztu zakupu odzieży roboczej. Odwołujący nawet nie podał

w jaki sposób zostały wyliczone koszty paliwa tj. jaka cena paliwa, spalanie pojazdów.
Przystępujący odnośnie kosztów w/w wymienionych, z ostrożności wskazał, że:
•posiada centralną - flotową umowę na zakup środków pędnych (Pb, ON, LPG) z jednym z największych europejskich dystrybutorów paliw BP - British Petroleum, uzyskując znaczące rabaty od cen detalicznych - niedostępne dla mniejszych podmiotów. Umowa ta obejmuje całą Grupę Kapitałową Rekeep Polska, której KTS Triomed Sp. z o.o. jest częścią. Przystępujący posiada rabaty flotowe, wynikające z hurtowych ilości zakupu paliw, przy flocie przekraczającej 150 pojazdów koszty te są niższe średnio o ponad 26 groszy na litrze.
•koszty eksploatacji pojazdów ponoszone w skali miesiąca są ściśle wyliczone w oparciu o eksploatację ponoszoną na rzecz identycznych pojazdów realizujących podobne usługi jak przedmiotowe, dla innych podmiotów. Przystępujący przeznaczy do realizacji przedmiotu zamówienia pojazdy w nowszych rocznikach, które nie będą wymagały wielu napraw ze względu na swój wiek, a ponadto, w przeciwieństwie do pojazdów starszych, mają znacząco dłuższe okresy międzyprzeglądowe (m.in. przeglądy olejowe co 40tyś km w przeciwieństwie do 10tyś km dla pojazdów starszych), co czterokrotnie obniża koszty realizacji przedmiotu zamówienia.
•posiada flotowe umowy zakupu części i środków eksploatacyjnych oraz flotowe umowy warsztatowe do naprawy pojazdów będących własnością przystępującego, z rabatami niedostępnymi dla mniejszych podmiotów. W zakresie serwisu przystępujący korzysta z rabatów hurtowych w przedziale 17% – 42,7%.
•posiada ogólnopolską umowę na zakup tlenu, uzyskując znaczące rabaty od cen detalicznych - niedostępne dla mniejszych podmiotów.
•koszt odzieży roboczej– część nowej, nieużywanej odzieży znajduje się na stanie spółki i zostanie przekazana pracownikom po rozpoczęciu świadczenia usług. Uwzględniono więc tylko częściowy koszt zakupu nowej odzieży.
•Przystępujący posiada flotę pojazdów przekraczającą 150 pojazdów, co zapewnia preferencyjne stawki na ubezpieczenie pojazdów oraz zapewnia preferencyjne warunki leasingu (część pojazdów zakupiona jest ze środków własnych, nie wszystkie są leasingowane).
•koszt wynajmu lokalu został wkalkulowany zgodnie z informacją zamawiającego (3500 zł).
Wszystkie powyższe czynniki zostały uwzględnione w kalkulacji oferty przystępującego, która została sporządzona w sposób rzetelny i odpowiadający realiom rynkowym. Dodatkowo, wskazał, w/w czynniki przekładają się na niższe koszty jednostkowe, niedostępne dla mniejszych wykonawców takich jak odwołujący.
Oferta przystępującego zawiera wszystkie elementy kosztowe wymagane w SWZ, w tym koszty paliwa, amortyzacji/leasingu, serwisu, wynagrodzeń, odzieży, lokalu oraz zysk Wykonawcy. Oferta została skalkulowana rzetelnie i zapewnia prawidłową realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami SWZ i przepisami prawa.
3.Zastosowanie art. 224 ust. 1 ustawy
W postępowaniu zostały złożone oferty przez odwołującego i przystępującego bardzo zbliżone co do zaoferowanej ceny (wynagrodzenia), albowiem różnica pomiędzy nimi wyniosła jedynie około 14%.
Warto przypomnieć, że szacunkowa wartość zamówienia i kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wyniosła 9.480.343,50 zł (brutto). Oferta odwołującego, jak i przystępującego do odwołania mieszczą się w kwocie przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Cena oferty przystępującego do odwołania to 8 385 591,60 zł brutto, i jest niższa od kwoty przewidzianej przez zamawiającego tylko o 11%.
Analizując przesłanki określone w art. 224 ustawy, przystępujący stoi na stanowisku, że cena (wynagrodzenie za zaoferowane usługi transportowe rozliczane stawka za 1 km oraz stawka za 1h) nie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także brak jest spełniania ustawowej przesłanki, w sytuacji, w której cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonego o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.
W postępowaniu nie występuje przesłanką ustawowa, aby zamawiający wezwał przystępującego do odwołania o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.
Przystępujący stoi na stanowisku, że aby mógł uznać cenę za rażącą niską, to musi być ona nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (patrz wyrok KIO 3490/20). Jak widać z prostego tylko porównania zaoferowanych cen za realizację usług transportowych pomiędzy ofertą złożoną przez odwołującego i przystępującego do odwołania, to ceny są zbliżone i realnie możliwe do uzyskania na rynku.
Uprawnienie zamawiającego do żądania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest jednocześnie jego obowiązkiem, który zaktualizuje się dopiero w chwili, gdy zaoferowana cena wydawać mu się będzie rażąco niska i budzić będzie wątpliwości zamawiającego, albo istotna część składowa ceny lub kosztu wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzić będzie wątpliwości zamawiającego (patrz wyrok KIO 2974/20).
Przystępujący do odwołania zgadza się ze stanowiskiem doktryny, że ustawodawca nie zdefiniował pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia w należyty sposób i która wskazuje

na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.
Z doświadczenia przystępującego do odwołania, bo na marginesie należy wskazać, że realizowanie usług transportu sanitarnego jest stałym elementem działalności przystępującego wynika, że stawki zaproponowane przez przystępującego nie odbiegają od cen oferowanych na rynku przez podmiotu świadczące profesjonalne usługi transportu sanitarnego.
W orzecznictwie wskazywano, iż o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne, dlatego przystępujący wskazał, że realizacja usług transportowych na zaoferowanym poziomie cen za 1 km oraz cen za 1h stanowi rynkową cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych, a to nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze złożone oferty przez przystępującego ale także przez odwołującego. Znamiennym także jest to, że odwołujący w treści odwołania nie odnosi się w żaden sposób do cen jednostkowych wskazanych w formularzu oferty przez przystępującego i nie wskazuje, że cena za 1 km i cena za 1 h transportu jest ceną rażąco niską, a podnosi, że to cena całkowita oferty jest rażąco niska, co utwierdza przystępującego w przekonaniu, że tak naprawdę odwołujący nie wykazał, aby ceny zaoferowane przez przystępującego spełniały prymat cen rażąco niskich.
Przystępujący wskazał, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 224 ustawy, albowiem zamawiający przyjął, że ceny zaoferowane przez przystępującego są rynkowe, wiarygodne, a usługa transportowa jest możliwa do wykonania za zaoferowane ceny, tym samym nie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Zarzut nieżądania wyjaśnień przez zamawiającego jest możliwy do podniesienia i uwzględnienia w odwołaniu tylko w szczególnych warunkach, gdy to odwołujący wykaże, że zaszły przesłanki ustawowe do żądania wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez zamawiającego, czego odwołujący w treści odwołania nie wykazał (podobnie w wyroku KIO 1390/20).
Przystępujący, jak i także każdy wykonawca biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego może indywidualnie kalkulować swój zysk, biorąc pod uwagę posiadany portfel zamówień na dzień złożenia oferty czy też potencjalnie swoje zaplecze, posiadane (wolne) środki transportu, a także czynniki zewnętrzne, które mają wpływ na realizację usługi.
Zamawiający prawidłowo nie skorzystał z fakultatywnego wezwania do wyjaśnień przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena nie wzbudza wątpliwości co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.
Przystępujący powołał wyrok z 17.01.2022 r., KIO 3710/21.
Sam fakt, że cena oferty przystępującego jest niższa od odwołującego, nie oznacza automatycznie, że jest rażąco niska. Obowiązek wezwania do wyjaśnień powstaje dopiero w razie zaistnienia konkretnych i zasadnych wątpliwości, a nie na żądanie innego wykonawcy.
W okolicznościach tej sprawy, biorąc pod uwagę realne i możliwe do uzyskania oszczędności kosztowe po stronie *przystępującego, cena nie budzi wątpliwości zamawiającego i nie przekracza progów uzasadniających podejrzenie rażąco niskiej ceny.
Ponadto, zgodnie z zasadą kompleksowości ceny ofertowej – cena podana przez przystępującego zawiera wszystkie koszty realizacji zamówienia, wynikające zarówno z opisu przedmiotu zamówienia, jak i wymagań SWZ oraz przepisów prawa.
Biorąc powyższe pod uwagę zarówno zarzuty są całkowicie bezzasadne, cena podana przez
przystępującego w ofercie została prawidłowo obliczona z uwzględnieniem wszystkich wymagań z SWZ, jest ceną rynką, nie budzącą wątpliwości zamawiającego oraz nie przekracza progów uzasadniających podejrzenie rażąco niskiej ceny.
19 maja 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1.oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego,
2.zasądzenie od odwołującego, na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych
Zamawiający podał, że przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 9 480 343,50 zł. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:
1, TransMed S.C za cenę oferty: 9 740 137,50 zł,
2Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o, za cenę oferty 8 385 591,60 zł
Zgodnie z wymogami ustawy zamawiający przeprowadził badanie i ocenę ofert, które wpłynęły w postępowaniu. Żadna z ofert nie zawierała ceny; która ustawowo mogłaby zostać uznana za rażąco niską, co zobowiązywałoby zamawiającego do skierowania wezwania wykonawcy do wyjaśnień z tym związanych. Przywołał treść art. 224 ust. 1 ustawy.
Zgodnie z obliczeniami zamawiającego, cena zaoferowana przez Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. stanowiła 88,45% kwoty przewidzianej przez zamawiającego na sfinalizowanie przedmiotu zamówienia. Natomiast cena

zaoferowana przez firmę TrnasMed S.C stanowiła 102,74 % w/w kwoty. Po analizie przeprowadzonej przez zamawiającego, biorąc pod uwagę kryterium w postępowaniu: cena ofertowa = 100 pkt, zamawiający uznał, że nie ma podstaw do uznania, że cena zaproponowana przez Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o, jest rażąco niska. Zamawiający nie miał obowiązku wzywać w takiej sytuacji wykonawcy — Kolumny Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień. Zamawiający zaznaczył, że cena zaoferowana przez odwołującego przewyższa kwotę, którą zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane na stronie prowadzonego postępowania 15 kwietnia 2025 r. oraz przesłane wykonawcom, którzy złożyli oferty.
Zamawiający nadmienił, że odwołujący podniósł jedynie zarzut naruszenia przepisów postępowania z uwagi na brak wezwania Triomed Sp. z o.o do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym przedstawienia stosownych dowodów w tym zakresie. Zamawiający nie był zobligowany przepisami do skierowania takiego wezwania oraz, że zgodnie z ugruntowaną doktryną cena oferty nie była rażąco niska. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu jest związany tym, co oferta zawierała. Zatem Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. wskazując cenę usługi, była nią związana. Zamawiający uznał, że wybrany wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie w granicach zaoferowanej ceny oraz nie powziął w tym zakresie żadnych wątpliwości. Dodatkowo zamawiający podjął się dodatkowej weryfikacji firmy Triomed Sp. z o.o. przez zbadanie innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których oferta Triomed Sp. z o. o została wyłoniona jako najkorzystniejsza, a realizacja zamówienia publicznego została wykonawcy powierzona, W tym celu pracownik zamawiającego wykonał rozeznanie — przeprowadził rozmowy telefoniczne z innymi placówkami, które korzystają z usług w zakresie transportu sanitarnego wykonawcy Kolumny Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. Przeprowadzono rozmowy telefoniczne z : P.O Kierownika Działu Technicznego Panem Piotrem Szymańskim, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie, Zamówienie pod nazwą „Usługa transportu specjalistycznego i sanitarnego”, Działem Metodyczno-Organizacyjnym, Panem Pawłem Grabowskim, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie, Zamówienie pod nazwą Swiadczenie usług w zakresie transportusanitarnego”, - Izbą Przyjęć, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej nr 1 w Bełżycach.
Osoby, z którymi zostały przeprowadzone rozmowy były pracownikami zamawiających oddelegowanymi do nadzoru nad świadczeniem usług transportu. Wyżej wskazani udzielili informacji, że w trakcie wykonywania usługi u zamawiającego przez Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o., współpraca przebiegała poprawnie, brak było skarg oraz zastrzeżeń ze strony Placówek w zakresie świadczonej usługi. Zatem zamawiający podjął dodatkowe czynności weryfikujące świadczenie usług przez TRIOMED Sp. z o.o., aby upewnić się, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą jakiekolwiek negatywne okoliczności, które uniemożliwiałby wykonanie usługi przez wyłonionego wykonawcę.
Twierdzenia odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny są niepoparte stosownymi dowodami w tym zakresie. Zamawiający wskazał, że ciężar dowodowy — udowodnienia, że doszło do naruszenia spoczywał na firmie TransMed Sp. z o.o. W ocenie zamawiającego odwołujący jedynie zaprezentował swoje stanowisko, bez jego uprawdopodobnienia i potwierdzenia. Zamawiający również po dokonaniu kalkulacji, o której wspomniano powyżej, wyliczył, że cena zaoferowana przez Kolumnę Transportu TRIOMED Sp. z o.o. stanowi 88,45 % ceny przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia (jak również szacunkowego całkowitego kosztu realizacji zamówienia), natomiast cena zaoferowana przez firmę TransMed S.C stanowi 102,74 % ceny przeznaczonej oraz oszacowanej przez zamawiającego. Zatem cena zaoferowana przez Triomed Sp. z o.o. jest jedynie mniejsza od oszacowanej przez zamawiającego o około 12 %. Faktem jest, że różnica pomiędzy zaoferowanymi przez wykonawców cenami realizacji wynosi około 14 %, jednakże cena zaoferowana przez odwołującego przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (tożsamą z kwotą szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT). Dodatkowo patrząc na kalkulację wykonaną przez zamawiającego zauważył on, że oferta Firmy TransMed S.C przewyższa kwotę szacunkową, a także kwotę przeznaczoną o blisko 3% (wynosi 102,74 % kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia i jednocześnie szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT). Nie można zatem wykluczyć ponad wszelką wątpliwość sytuacji, w której to cena oferty firmy TransMed S.C jest zawyżona, a oferta Triomed Sp. z o.o. jest zgodna z regułami ustalonych cen rynkowych. Rażąco niska cena w stosunku do przedmiotu zamówienia w ocenie zamawiającego to taka, która powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie powziął wątpliwości w tym zakresie. Zatem nie było konieczne wzywanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty.
Do odwołania przystąpiła Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z O.o. W piśmie z 8 maja 2025 r przystępujący wyraził swoje stanowisko w sprawie oraz zdaniem zamawiającego uprawdopodobnił fakt, że jest on w stanie zrealizować zamówienie, za zaoferowaną cenę. Zamawiający w całości podzielił twierdzenia przystępującego wyartykułowane w w/w piśmie.
W szczególności zamawiający podzielił stanowisko przystępującego w zakresie:

1.Wynagrodzeń Ratowników.
Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamawiający wymagał dysponowania 14stoma kierowcami, posiadającymi prawo jazdy wymaganej kategorii, pozwolenia na prowadzenie pojazdów uprzywilejowanych oraz ukończony kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP). Zamawiający w udzieleniu wyjaśnień do treści SWZ również potwierdził, że skład 2-osobowy zespołu ma zawierać kierowcę oraz ratownika z ukończonym kursem KPP. Zamawiający nie wskazał, że wymaga on, aby zespół posiadał ratownika medycznego (tj. osoby, która ukończyła studia, przynajmniej licencjackie (w Polsce lub w Unii Europejskiej) na kierunku ratownictwo medyczne oraz odbyła półroczne praktyki w odpowiedniej placówce. Kwestie te reguluje Ustawa z 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym). Zatem odwołujący błędnie przyjął stawkę wynagrodzenia godzinowego pracownika za wykonaną pracę, jako pracownika podlegającego przepisom ustawy z 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników medycznych oraz ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw. Zamawiający wskazał, że ratownik z ukończonym kursem KPP nie podlega przepisom w/w ustawy, co za tym idzie przyjęte przez odwołującego stawki wynagrodzenia nie są adekwatne. Jednocześnie wyjaśnienie tej sytuacji uprawdopodabnia przyjęte przez Kolumnę Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. stawki wynagradzania pracowników.
2.Kosztów eksploatacyjnych, paliwa, leasingu i innych kosztów pośrednich:
Zamawiający wskazał na fakt, że koszty te są indywidualne nie mogą być one przeliczane tożsamo dla każdego przedsiębiorcy. Koszty zależą od posiadanej floty jezdnej, usług, z których korzysta przedsiębiorca, kosztów eksploatacji pojazdów (które są zależne od daty produkcji pojazdu. Im nowszy pojazd, tym mniejsza konieczność wykonywania prac serwisowych). Koszty ponoszone przez wykonawców mogą jedynie znajdować się w jakimś określonym przedziale kwotowym, natomiast będą one zależne od wielu czynników. Zamawiający również stoi na stanowisku, że firma dysponująca większą flotą jezdną, pojazdami własnościowymi (a nie leasingowymi), pojazdami nowszego rocznika produkcji, ubraniami dla pracowników, zawartymi umowami w zakresie nabywania paliw, napraw, przeglądów, itp., będzie posiadała mniej kosztów pobocznych niż firma mała (taka, która musi np. zakupić lub leasingowo nabyć nowe pojazdy celem realizacji zamówienia). W zakresie ponoszonych kosztów eksploatacji, paliwa, leasingu i innych pośrednich, brak jest ujednolicenia, a dana firma musi wykazać koszty własne, na podstawie indywidulanie ponoszonych wydatków.
Zamawiający powołał wyrok KIO z 5 marca 2021r (KIO 451/21).
Zamawiający stanął na stanowisku, że oferta Kolumny Transportu Medycznego TRIOMED Sp. z o.o. nie jest znacząco odbiegająca od cen przyjętych na rynku, a także nie jest ofertą niewiarygodną oraz niemożliwą do spełnienia. Przystępujący do odwołania w swoim piśmie z 8 maja 2025 r. uzasadnił przyczynę mniejszych kosztów ofertowych, w porównaniu do firmy TransMed S.C. Zamawiający zaznaczył, że przychyla się do tego stanowiska oraz, że w jego ocenie (a także po weryfikacji świadczenia usług u innych zamawiających) stanowisko przystępującego jest adekwatne do zaoferowanej ceny, a także wysokość ceny została uzasadniona w sposób przekonujący.
Wskazał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2021 r. (KIO 2847/21). Odwołujący nie przedłożył stosownych dokumentów (chociażby w postaci tabel cen rynkowych paliwa, przeglądów, kosztów ponoszonych w związku z zatrudnieniem pracowników oraz utrzymaniem floty jezdnej, itp.), które uzasadniałby podstawę odwołania — wystąpienie rażąco niskiej ceny, która nakładałaby na zamawiającego wezwanie do wyjaśnień. Odwołujący wyartykułował jedynie swoje stanowisko, porównując cenę oferty z ceną własnej oferty. Przy czym cena oferty odwołującego stanowiła 102.74 % kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (tożsamą z kwotą szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek vat). Nie można wykluczyć, że to nie przystępujący do odwołania zaniżył cenę oferty, a odwołujący ja zawyżył. Różnica pomiędzy cenami oferty wynosi ok 14%. Taka różnica procentowa wartości, zgodnie z przyjętymi normami postępowania, nie jest znaczną. Rozbieżność ta może wynikać jedynie z indywidualnie ponoszonych kosztów firmowych i zależeć od: ilości posiadanych pojazdów na własność, ilości pojazdów w leasingu, kosztów paliwa, kosztów przeznaczonych tytułem wynagrodzenia pracowników, itp. oraz od założonego zysku. Natomiast w przedmiotowej sytuacji rozbieżność pomiędzy złożonymi ofertami nie jest na tyle znaczna, aby doszukać się zaistnienia przesłanki rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie wywiązał się z ciążącego na nim ciężaru wykazania dowodu, a jedynie wyartykułował swoje stanowisko, nie opierając się na stosownych dokumentach potwierdzających jego twierdzenia.
Zamawiający wskazał, że nie znalazł podstaw do uznania, że cena oferty wskazana przez Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. jest ceną rażąco niską. W ocenie zamawiającego kwoty wskazane przez Wykonawcę są kwotami realnymi i zgodnymi z cenami rynkowymi. Koszty wskazane przez odwołującego w treści odwołania są kosztami ponoszonymi bezpośrednio przez niego i nie można zakładać, że inny wykonawca będzie ponosił tożsame koszty przy realizacji usługi. Zamawiający nie był w przedmiotowej sytuacji zobligowany do wykonania czynności w

postępowaniu — skierowania wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, niemniej jednak szczegółowo dokonał badania i oceny złożonych ofert i uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Zamawiający poza zbadaniem oferty dokonał dodatkowych czynności weryfikacyjnych celem sprawdzenia możliwości Wykonawcy Triomed Sp. z o.o. do wykonania usługi za zaoferowaną cenę. Przychylił się do stanowiska przystępującego do odwołania, w zakresie podniesionych przez niego argumentów, w szczególności dotyczących różnicy w wynagrodzeniu ratowników KPP, a ratowników medycznych oraz kosztów związanych z posiadaną flotą jezdną (paliwo, leasing, koszty przeglądów pojazdu, koszty serwisu, koszty zakupu nowych pojazdów, itp.).

Stan faktyczny:

W SWZ zamawiający zawarł następujące postanowienia:

ROZDZIAŁ II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest Świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu pacjentów na dializoterapię. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w załączniku nr 2 do SWZ - Formularz cenowo-techniczny.

Zamawiający zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie wymagań zatrudnienia przez Wykonawcę (lub Podwykonawcę) na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, wymaga od Wykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie ze złożoną ofertą. Wymóg zatrudniana przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę dotyczy zatrudnienia na umowę o pracę pracowników wykonujących następujące czynności: świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu pacjentów na dializoterapię.

Uwaga:

1. Realizacja przedmiotu zamówienia nastąpi na koszt i ryzyko Wykonawcy w terminie określonym w SWZ i jej załącznikach.

ROZDZIAŁ IV. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Zamówienie należy zrealizować w terminie: 36 miesięcy, planowany termin rozpoczęcia realizacji usługi 13 maja 2025 r.

ROZDZIAŁ XIII. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

1. Wykonawca poda cenę ofertową na formularzu oferty, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ.
2. Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia – cena ryczałtowa. Cena ta będzie stała i nie może się zmienić, za wyjątkiem przypadków opisanych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.
3. Wartość brutto poszczególnych pozycji winna być wyliczona w sposób następujący: wartość netto + obowiązująca stawka podatku VAT.
4. Cenę oferty należy podać w następujący sposób: łącznie z należnym podatkiem VAT – cena brutto, wraz ze wskazaniem stawki (procentowej) podatku VAT.
5. Ceny oferowane muszą być podane w złotych polskich (PLN), cyfrowo (do drugiego miejsca po przecinku)
6. Wykonawca, składając ofertę (w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ) informuje Zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.
7. Wykonawca poda w formularzu oferty stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert.

ROZDZIAŁ XV. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

cena ofertowa = 100 pkt

FORMULARZ CENOWO – TECHNICZNY

I. CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług transportu sanitarnego w zakresie transportu sanitarnego rozumianego jako przewóz pacjentów (transport w stanie zagrożenia życia, transport na dializoterapię, konsultacje i badania diagnostyczne, przekazanie pacjenta do innego podmiotu leczniczego, transport do domu), innych wynikających z działalności Zamawiającego przez 7 dni w tygodniu przez okres 36 miesięcy od daty zawarcia umowy.
2. Wykonawca musi być zarejestrowany, jako podmiot leczniczy w zakresie transportu sanitarnego oraz posiadać do tego odpowiednie ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.
3. Środki transportu powinny być:

a) oznakowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

b) zarejestrowane na terenie Rzeczpospolitej Polskiej jako samochód specjalny sanitarny spełniający normy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane, a także posiadać zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, w tym wyposażonym w sygnalizację świetlno-dźwiękową i możliwość używania ich podczas jazdy oraz mają posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, w tym homologację pojazdu sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklarację zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela - dotyczy pojazdów służących do transportu medycznego

c) skierowane minimum 3 pojazdy wyposażone w klimatyzację, posiadające wygodne fotele i przystosowane do przewozu 9 (wraz z kierowcą) osób dializowanych chodzących z możliwością przewozu osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich, które nie są pojazdami uprzywilejowanymi ani pojazdami specjalnymi sanitarnymi. Zamawiający wymaga minimum 1 pojazd typu A1,A2,B do transportu sanitarnego pacjentów leżących celem dializoterapii – dotyczy pojazdów służących do transportu pacjentów na dializoterapię

4. Zamawiający wymaga aby Wykonawca realizował przedmiot umowy środkami transportu nie starszymi niż rok produkcji 2020 r. Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na realizację zamówienia przy wykorzystaniu pojazdów pochodzących ze starszej produkcji przez pierwsze 35 dni realizacji umowy. Pojazdy te nie mogą być starsze, niż rok produkcji 2018. Jeżeli nastąpi opóźnienie z wymianą floty jezdnej na nową, na Wykonawcę zostanie nałożona kara finansowa w wysokości 1 000 zł za każdy dzień zwłoki.

5. Wykonawca zobowiązuje się posiadać w dyspozycji w celu wykonania umowy i utrzymywać w tym celu w pełnej sprawności:

a)minimum 4 ambulansów typu A1,A2,B o cechach technicznych i jakościowych oraz wyposażeniu zgodnym z określonymi w Polskiej Normie PN-EN1789+A2 lub ją zastępującą dla pojazdu „lub równoważną" oraz PN-EN 1865 lub ją zastępującą „lub równoważną" dla sprzętu do transportowania pacjenta ,

b)minimum 3 pojazdy wyposażone w klimatyzację, posiadające wygodne fotele i przystosowane do przewozu (9 osób wraz z kierowcą) osób dializowanych chodzących z możliwością przewozu osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich,

c)minimum 1 pojazd typu A1,A2,B do transportu pacjentów leżących celem dializoterapii,

d)minimum 1 pojazd wyposażony jest w platformę dla osób niepełnosprawnych lub najazdy dla wózków inwalidzkich pacjentów na dializoterapię,

II. WYMAGANIA DOTYCZĄCE REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

TRANSPORT SANITARNY

1. Usługi transportu sanitarnego polegały będą na przewozie pacjentów wymagających opieki medycznej ambulansem transportowym typu A1,A2,B (do przewozu jednego lub więcej niż jednego pacjenta jednocześnie) w szczególności:

a)transportu sanitarnego rozumianego jako przewóz pacjentów (transport w stanie zagrożenia życia, konsultacje i badania diagnostyczne, przekazanie pacjenta do innego podmiotu leczniczego, transport do poradni specjalistycznych, transport do domu),

b)innym, wynikającym z działalności Zamawiającego.

2. Wykonawca zobowiązany będzie do bieżącej dezynfekcji środków transportu i będzie odnotowywał przeprowadzoną czynność – do wglądu na każde żądanie Zamawiającego.

3. Środki ochrony osobistej kierowcy, ratownika KPP zapewnia Wykonawca.

4. Dokonywanie przeglądu aparatury medycznej będącej na wyposażeniu karetki leży po stronie Wykonawcy.

5. Sprzęt jednorazowy, butle z tlenem wyposażone w reduktory tlenowe w ambulansach zapewnia Wykonawca.

6. Transport ma być realizowany możliwie najkrótszą drogą. Logistyczne rozplanowanie transportu leży w gestii Wykonawcy, który winien wykonać usługę prawidłowo, rzetelnie i w określonym czasie. Jeżeli długość trasy wskazanej w zbiorczym zestawieniu wykonanych usług będzie znacząco odbiegać od możliwie najkrótszej trasy Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego zobowiązany będzie do pisemnego wskazania przesłanek mających wpływ na wybór trasy.

7. Wykonawca zapewni łączność w następującym zakresie:

a)stałej łączności Szpitala (Kierownik Transportu Medycznego) z osobami wykonującymi zlecenie,

b)udostępni Zamawiającemu numer telefonu, pod który osoba zamawiająca transport ze strony Szpitala będzie mogła dokonać zlecenia wyjazdu,

c)Wykonawca zobowiązuje się do prowadzenia sprawozdawczości statystycznej i dokumentacji medycznej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

d)TRANSPORT DIALIZOWY

8. Usługi transportu dializowego będą polegały na transporcie pacjentów:

a)sprowadzenie pacjenta z miejsca zamieszkania i pomoc we wsiadaniu do samochodu (w tym znoszenie i wnoszenie

pacjenta),
b)pomoc przy wysiadaniu z samochodu oraz przejściu pacjenta do Stacji Dializ,
c)pomoc przy przejściu ze Stacji Dializ do samochodu i wsiadaniu pacjenta do samochodu (po wykonanej dializie),
d)pomoc przy przejściu osoby dializowanej z samochodu do miejsca zamieszkania (w tym wnoszenie i znoszenie osoby dializowanej),
e)w przypadkach koniecznych (trudności ruchowych) doprowadzi pacjenta do łóżka dializacyjnego. Ten fakt będzie każdorazowo odnotowany w ewidencji pobytu pacjenta w Stacji Dializ.
9. Wykonawca zobowiązuje się do dostosowania usług transportu do systemu pracy stacji dializ z zapewnieniem dowozu wskazanych pacjentów na wskazane godziny dializ i bezpośrednie odwiezienie po zabiegu dializy. Czas oczekiwania pacjenta na transport po wykonaniu dializy nie może przekroczyć 30min.
10. Wykonawca zobowiązuje się dowozić pacjentów na dializy wykonywane w godzinach:
a)I zmiana 7:15 – 13:15,
b)II zmiana 13:15 – 18:15,
c)III zmiana 19:15 – 1:15.
11.Transport musi być wykonywany pojazdem przystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych spełniającym wymagania określone w załączniku stanowiącym formularz cenowo - techniczny.
12. Wykonawca gwarantuje sprawność techniczną pojazdów i ich przystosowanie do przewozu osób dializowanych.
13. Zlecenia przewozu Wykonawca będzie odbierał osobiście z Oddziału Nefrologii ze Stacją Dializw dniu poprzedzającym dzień wykonania usług.
14. Kolejność przywozów i odwozów pacjentów na hemodializę ustala Pielęgniarka Oddziałowa Oddziału Nefrologii ze Stacją Dializ lub Z-ca Pielęgniarki Oddziałowej Oddziału Nefrologii ze Stacją Dializ, które wystawiają zlecenia i potwierdzają ich wykonanie.
15. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przewozów pacjentów na hemodializę najkrótszą trasą oraz w jak najkrótszym czasie.
16 .Wykonawca zobowiązany jest do ochrony danych osobowych pacjentów zgodnie z obowiązującymi przepisami.
WYMAGANIA OGÓLNE DOTYCZĄCE TRANSPORTU
17. Kierowca winien posiadać wszystkie wymagane aktualnymi przepisami uprawnienia (min. świadectwo kwalifikacji do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, aktualne badania psychotechniczne), musi
spełniać warunki zdrowotne (posiadać aktualne szczepienia ochronne w kierunku wirusowych zapaleń wątroby, stosować zasady profilaktyki zakażeń WZW, HIV) oraz posiadać zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika.
18. Usługi transportu sanitarnego realizowane będą na podstawie zlecenia na transport, każdorazowo do odbioru przez Wykonawcę z oddziału Zamawiającego. Druk zlecenia stanowi załącznik nr 2 do umowy.
19. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania aktualnie obowiązującej polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej oraz przyjmuje na siebie odpowiedzialność za szkody powstałe w związku z wykonywaniem usługi w wysokości nie niższej niż wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011r w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność gospodarczą.
20. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za powierzoną dokumentację medyczną i ochronę danych osobowych, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych.
21. Wykonawca zobowiązany będzie przyjąć na siebie obowiązek poddania się kontroli ze strony Szpitala i Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie świadczenia usługi objętej niniejszą umową.
22. Wszelkie koszty związane z utrzymaniem środków transportu w stanie gotowości do pracy, oraz z eksploatacją niniejszych środków transportu, w tym koszty paliwa, a także koszty kierowcy oraz ratownika KPP, materiałów eksploatacyjnych ponosi Wykonawca w ramach wynagrodzenia ustalonego na podstawie złożonej oferty.
23. W chwili awarii pojazdu Wykonawca zapewni podstawienie dodatkowego samochodu spełniającego te same wymogi w czasie nie dłuższym niż 1godzina.
24. Miejscem oczekiwania na wyjazd i początkiem trasy dla Wykonawcy będzie teren Szpitala Uniwersyteckiego w Zielonej Górze, ul. Zyty 26.
25. Miejsce stacjonowania pojazdów Zamawiający wskaże po zawarciu umowy z Wykonawcą.
26. Odpowiedzialność za wykonywaną usługę ponosi Wykonawca.
Wyjaśnienia treści SWZ:
1. Jakie są orientacyjne koszty Wykonawcy z tytułu użytkowania lokalu
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że orientacyjne koszty z tytułu użytkowania lokalu wynoszą 3 223,84zł
2. Proszę o podanie długości tras na dializoterapię.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że Pacjenci dializowani dowożeni są na zabiegi z miejscowości: Zielona Góra, Gubin, Wielobłota, Lubsko, Grabowiec, Nietków, Milsko, Raduszec, Bogaczów, Przewóz, Klępsk, Nowogród Bobrzański, Zabór, Sulechów, Świdnica, Czerwieńsk, Przylep, Łęgowo, Jazów, Łomy, Nowy Raduszec

3. Proszę o podanie liczby transportów na dializoterapię przypadających na jedną zmianę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pacjenci dializowani są w 3 zmianach:

I zmiana 7:15 – 25 osób,

II zmiana 13:15 – 35 osób

III zmiana 9:15 – 20 osób

Dializy odbywają się w schemacie: poniedziałek – środa – piątek oraz wtorek – czwartek - sobota

4. Czy w skład 3 pojazdów dziewięcioosobowych (wraz z kierowcą) może wchodzić jeden pojazd wyposażony w platformę lub najazdy dla wózków inwalidzkich, czy pojazd ten ma być liczony osobno?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający wskazuję, że w skład 3 pojazdów 9-osobowych może wchodzić jeden pojazd wyposażony w platformę lub najazdy dla wózków inwalidzkich.

5. Czy w Formularzu cenowo -technicznym punkt 5a może zawierać punkt 5c? Czy należy liczyć osobny pojazd i dyspozycyjność pojazdu?

Odpowiedź: NIE. Zamawiający wskazuje, że należy liczyć osobno pojazd i dyspozycyjność pojazdu.

Zamawiający pozostawia formularz cenowo – techniczny bez zmian.

6. Wnosimy o wprowadzenie do SWZ zapisu dot. Przedstawienia w toku badania ofert wykazu pojazdów przewidzianych do wykonania zamówienia wraz z informacją o roku ich produkcji, nr rejestracyjnym, nr VIN i podstawie dysponowania na potwierdzenie możliwości wykonania usługi zgodnie z warunkami opisanymi w załączniku nr 2 do SWZ oraz zapisu dotyczącego konieczności przedstawienia dokumentów potwierdzających dysponowanie wymienionymi środkami transportu przed podpisaniem umowy.

13. Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy Oferenta mają być do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że od dnia zawarcia umowy pojazdy Oferenta mają być do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego.

14. Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy sanitarne, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, w tym homologację pojazdu sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklarację zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela, a dokumenty te mają być przedstawione Zamawiającemu na każde żądanie?

Uzasadnienie: Norma PN-EN 1789 jest obligatoryjnym wymogiem dla pojazdów specjalnych sanitarnych na terenie wspólnotowym. Wymogiem Zamawiającego, jest możliwość weryfikacji złożonych w toku postępowania oświadczeń, i kontrolę ich w oparciu o materiały źródłowe

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pojazdy sanitarne, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, w tym homologację pojazdu sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklarację zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela, a dokumenty te mają być przedstawione Zamawiającemu na każde żądanie.

15. Czy Zamawiający potwierdza, że wyposażenia pojazdów sanitarnych przeznaczonych przez Oferenta do realizacji przedmiotu zamówienia ma być zgodne z normą PN-EN 1789 dla pojazdu w wymaganej przez Zamawiającego klasie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wyposażenia pojazdów sanitarnych przeznaczonych przez Oferenta do realizacji przedmiotu zamówienia ma być zgodne z normą PN-EN 1789 dla pojazdu w wymaganej przez Zamawiającego klasie.

16. Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent musi posiadać aktualne na dzień złożenia oferty paszporty medyczne lub techniczne (zgodnie z aktualną Ustawą o wyrobach medycznych) na cały sprzęt będący na wyposażeniu ambulansu zgodnie z normą PN-EN 1789, i przedstawić je na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Oferent musi posiadać aktualne na dzień złożenia oferty paszporty medyczne lub techniczne (zgodnie z aktualną Ustawą o wyrobach medycznych) na cały sprzęt będący na wyposażeniu ambulansu zgodnie z normą PN-EN 1789, i przedstawić je na każde żądanie Zamawiającego.

17. Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy mają być wyposażone w tlen medyczny, a Oferent ma posiadać aktualną na dzień złożenia ofert umowę na zakup tlenu medycznego wraz z atestowanymi butlami, która ma być udostępniona Zamawiającemu na każde jego wezwanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pojazdy mają być wyposażone w tlen medyczny, a Oferent ma posiadać aktualną na dzień złożenia ofert umowę na zakup tlenu medycznego wraz z atestowanymi butlami, która ma być udostępniona Zamawiającemu na każde jego wezwanie.

18. Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent przeznaczy do realizacji usługi pojazdy sanitarne posiadające ważne na dzień złożenia ofert pozwolenie MSWiA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, które zostanie okazane

Zamawiającemu na każde jego żądanie?
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Oferent przeznaczy do realizacji usługi pojazdy sanitarne posiadające ważne na dzień złożenia ofert pozwolenie MSWiA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, które zostanie okazane Zamawiającemu na każde jego żądanie
19. Wnosimy o zmianę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracownicy podmiotów leczniczych mogą być w nich zatrudniani zarówno na podstawie umów o pracę, jak i umów cywilnoprawych.
Odpowiedź: Wymóg zatrudnienia pracowników na umowę o pracę wynika z art. 95 ustawy Pzp.
20. Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy, którymi pacjenci niepełnosprawni ruchowo w szczególności na wózkach inwalidzkich, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać, aktualną na dzień złożenia ofert, homologację na pojazd przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych LUB świadectwo zgodności WE producenta pojazdów, a dokumenty te mają być przedstawione przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona?
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pojazdy, którymi pacjenci niepełnosprawni ruchowo w szczególności na wózkach inwalidzkich, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać, aktualną na dzień złożenia ofert, homologację na pojazd przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych LUB świadectwo zgodności WE producenta pojazdów, a dokumenty te mają być przedstawione przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.
21. Prosimy o podanie obowiązującego grafiku dializ, z podaniem:
1.1. inicjałów lub numeru pozwalającego na identyfikację chorego na grafiku.
1.2. adresu w formie miasto/ulica
1.3. zmiany na której jeździ oraz dni
1.4. informacji nt. grupy chorych (kierunków) z którymi jest on przewożony
1.5. informacji nt. jego stopnia niepełnosprawności. np.: chory poruszający się samodzielnie
chory poruszający się z pomocą (wymaga przyprowadzenia/odprowadzenia), chory na wózku, chory leżący
Zamawiający w odpowiedzi podał przykładowy grafik.
22. Prosimy o podanie dokładnej liczby pacjentów, z podziałem na zmiany. Dane te są potrzebne do prawidłowego oszacowania oferty.
Odpowiedź: Zamawiający podaje dokładną liczbę pacjentów z podziałem na zmiany:
ZMIANY:
P – poniedziałek, środa, piątek
W - wtorek, czwartek, sobota
PONIEDZIAŁEK, ŚRODA, PIĄTEK I ZMIANA – 14 OSÓB
PONIEDZIAŁEK, ŚRODA, PIĄTEK II ZMIANA - 15 OSÓB
PONIEDZIAŁEK, ŚRODA,PIĄTEK III ZMIANA - 10
RAZEM: 39 OSÓB
WTOREK, CZWARTEK, SOBOTA I ZMIANA-14
WTOREK CZWARTEK SOBOTA II ZMIANA - 12
WTOREK, CZWARTEK, SOBOTA III ZMIANA -11
RAZEM: 37 OSÓB
POJAZDY:
1- A - OSOBOWY
2- B – OSOBOWY + WÓZEK
3- C – POJAZD SPECJALNY
25. W FORMULARZU CENOWO – TECHNICZNYM zamawiający pisząc
- minimum 4 ambulansów typu A1,A2,B (…)
- minimum 1 pojazd typu A1,A2,B (….)
ma na myśli
- minimum 4 ambulansów typu A1 lub A2 lub B (…) , zgadza się ?
- minimum 1 pojazd typu A1 lub A2 lub B (….), zgadza się?
Odpowiedź: : Zamawiający ma na myśli:
- minimum 4 ambulansów typu A1 lub A2 lub B
- minimum 1 pojazd typu A1 lub A2 lub B
26. W FORMULARZU CENOWO – TECHNICZNYM zamawiający pisze, że środki transportu powinny (…) posiad zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, w tym wyposażonym w sygnalizację

świetlno-dźwiękową i możliwość używania ich podczas jazdy. Czy ww. zezwolenie ma być ważne na dzień składania ofert ?
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Oferent przeznaczy do realizacji usługi pojazdy sanitarne posiadające ważne na dzień złożenia ofert pozwolenie MSWiA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, które zostanie okazane Zamawiającemu na każde jego żądanie.
27. Proszę o wskazanie czy w załączniku nr 2 do SWZ, w tabeli zawierającej kalkulację usługi, w pozycji 3a tabeli, wykonawca winien wskazać koszt roboczogodziny obsługi transportu sanitarnego opisanego w punkcie 2 czy w punkcie 3 tabeli?
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że modyfikuje załącznik w załączniku nr 2 do SWZ formularz cenowo-techniczny, w pozycji 3a tabeli
28. Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób należy sporządzić kalkulację i wypełnić tabelę w załączniku nr 2. Czy w pozycjach opisanych jako transport sanitarny gdzie jednostką miary jest 1 km należy wskazać koszt związany z użytkowaniem pojazdu bez kosztów pracy zespołu, a koszt pracy zespołu (kierowca i ratownik) winien zostać uwzględniony w pozycjach opisanych jako obsługa transportu sanitarnego? Jeśli powyższe wnioskowanie jest błędne proszę o precyzyjne wskazanie jakie koszty należy uwzględnić w każdej z pozycji kalkulacji.
Odpowiedź: W formularzu cenowo-technicznym w pozycjach 1 (Transport sanitarny w składzie: kierowca, ratownik KPP od poniedziałku do piątku (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1zespół) od godz. 7:00 do godz. 19:00) i pozycja 4 (Transport sanitarny osób dializowanych, siedzących i leżących (od poniedziałku do soboty), w składzie: kierowca), opisanych jako transport sanitarny, gdzie jednostką miary jest 1 km należy uwzględnić koszty obsługi obsady kierowcy, ratownika KPP z uwzględnieniem wszystkich kosztów pośrednich (wynikające z np. postojów, oczekiwania na pacjenta, drogi powrotnej, kosztów paliwa, itp.).
29. Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu wymaga: „Wykonawca wykaże, że będzie dysponował do realizacji zamówienia minimum 14-stoma kierowcami, posiadających prawa jazdy wymaganego odrębnymi przepisami kategorii, pozwolenia na prowadzenie pojazdów uprzywilejowanych, ukończonego kursu Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy (KPP)". Proszę o wyjaśnienie czy w ramach zespołów wskazanych w załączniku do SWZ, opisanych jako: „kierowca, ratownik KPP" zamawiający rozumie konieczność realizowania usługi przez dwie osoby, tj. kierowcę o kwalifikacjach zgodnych z opisanymi w warunkach udziału w postępowaniu oraz ratownika medycznego z ukończonym kursem z kwalifikowanej pierwszej pomocy? Czy możliwe jest w ramach zespołu realizowanie usługi jedynie przez kierowcę z uprawnieniami opisanymi w warunku udziału w postępowaniu i będącego ratownikiem medycznym z ukończonym kursem kwalifikowanej pierwszej pomocy?
Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że w ramach zespołów transportu sanitarnego rozumianego jako przewóz pacjentów (transport w stanie zagrożenia życia, konsultacje i badania diagnostyczne, przekazanie pacjenta do innego podmiotu leczniczego, transport do poradni specjalistycznych, transport do domu) Zamawiający wymaga zespołu dwuosobowego w składzie (kierowca, ratownik z ukończonym kursem z kwalifikowanej pierwszej pomocy KPP).
30. W §10 ust. 4 Zamawiający wskazał „Zamawiający gwarantuje pomoc ratownika KPP lub sanitariusza, kierowcy w realizowaniu przewozów (pomoc pacjentom, załadunek, rozładunek) w godzinach świadczenia usług. Wykonawca odpowiada za stan techniczny pojazdu." Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zapewni pomoc w realizacji usługi zgodnie z tym postanowieniem umowy.
Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w załączniku nr 7 do SWZ – wzór umowy w §10 ust. 4
39. Czy Zamawiający dopuści do realizacji całego zadania pojazdy z rocznika 2020 r. lub z datą I rejestracji 2020 r.
Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 2 do SWZ Formularz cenowo-techniczny – I. Charakterystyka przedmiotu zamówienia pkt. 4
27 marca 2025 r. - informacja z otwarcia ofert:
1 TransMed s.c. A.M. T.U. 67-100 Nowa Sol ul. Traugutta 1 9 740 137,50zł
2Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. ul. Probostwo 4 20-089 Lublin 8 385 591,60 zł
Dowody odwołującego:
- kalkulacja kosztów z której wynika, że koszt zatrudnienia osób na 24,3 etatu przy minimalnym wynagrodzeniu za pracę tp 138 790, 16zł./miesięcznie 4 996 440zł/36 m-cy, koszt ubezpieczenia to 38 900/m-c – 116 700,00/36 m-cy, zakup tlenu 5 054,17/m-c, 181 950/36 m-cy, zakup paliwa 41 160,83/m-c 1 481 790,00/36 m-cy, eksploatacja pojazdów 3 599,17/m-c, 129 570/36 m-cy, koszt leasingu 35 770/m-c, 1 287 720,00/36 m-cy, najem pomieszczeń 3222, 50/m-c 116 010/36 m-cy, odzież ochronna 847,08/m-c 30 495/36 m-cy. Łącznie 8 340 675,00/36 m-cy.
- informacja od RR Broker Ubezpieczeniowy R.R. – wynika z niej, że składka za 2024/2025 za 9 pojazdów wyniosła odwołującego 41 213 zł.
- księga przychodów i rozchodów marzec 2025 – czynsz dzierżawny i nabycie pozostałych materiałów od Linde Gaz Polska wyniosło 7 507,80zł.

- aneks nr 2 do umowy o wydanie i używanie kart Flota nr BDF/76349/2004 z 11 sierpnia 2023 r. z którego wynika, że cena SPOT to hurtowa cena netto ON opublikowana na stronie internetowej, do której doliczany jest VAT. Z pkt. 5.1 wynika, że Orlen sprzeda Flocie każdy zakupiony litr paliwa ON na stacji paliw Orlen spółka akcyjna Twoja Lokalna Stacja nr (…) po cenie SPOT – 12 gr brutto z dnia dokonania zakupu,
- księga przychodów i rozchodów za marzec 2025, z której wynika, że zakup paliwa i VAT rozliczany w koszty oraz zakup paliwa osobowe w miesiącu marcu 2025 wyniósł odwołującego 63 469,15zł.
- księga przychodów i rozchodów za marzec 2025 – z której wynika, że części i materiału samochodowe i Vat wliczany w koszty w marcu 2025 wyniosły odwołującego 5 964, 72zł,
- zestawienie kosztów leasingu operacyjnego i finansowego, z którego wynika, że koszt leasingu operacyjnego wyniósł odwołującego 32 528,67 zł, a finansowego 10 376,79zł
- korespondencja mejlowa z 20 maja 2025 r, z której wynika, że koszt zakupu odzieży letniej i zimowej wynosi odwołującego 2011zł/1 kpl

Dowody przystępującego:

- umowa nr LT.280.1.2022 z 1 sierpnia 2022 r. odwołującego z zamawiającym na świadczenie usług transportu sanitarnego w tym załącznik nr 2 do SWZ po zmianach 20.06.2022 i załącznik nr 3 do umowy nr LT.280.1.2022, z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 60zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, transport sanitarny materiału do badań w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 2,90zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta i transport sanitarny osób dializowanych siedzących i leżących (od pon. do sob) w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 2,90zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta
- aneks nr 1 z 28 marca 2024 z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4, 20zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 60zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, transport sanitarny materiału do badań w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,50zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta i transport sanitarny osób dializowanych siedzących i leżących (od pon. do sob) w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,00zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta
- aneks nr 2 z 28 sierpnia 2024 r. z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4, 20zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 67,45zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, transport sanitarny materiału do badań w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,50zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta i transport sanitarny osób dializowanych siedzących i leżących (od pon. do sob) w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,00zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta
- aneks nr 3 z 22 stycznia 2025 r. z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4, 20zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 68,08zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, transport sanitarny materiału do badań w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,50zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta i transport sanitarny osób dializowanych siedzących i leżących (od pon. do sob) w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,00zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta
- aneks nr 4 z 28 kwietnia 2025 r. z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4, 20zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 68,08zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, transport sanitarny materiału do badań w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,50zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta i transport sanitarny osób dializowanych siedzących i leżących (od pon. do sob) w składzie kierowca odwołujący realizował za stawkę 3,00zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta.

KIO porównała te informacje z zawartymi w formularzu ofertowym przystępującego i ustaliła, że :
- aneks nr 4 z 28 kwietnia 2025 r. z którego wynika, że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon. do piąt. (3 zespoły) od godz. 7:00 do 19:00; soboty, niedziele i święta (1 zespół) od godz. 7:00 do 19:00 odwołujący realizował za stawkę 4, 20zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta, a przystępujący zaoferował 5zł.
że za transport sanitarny w składzie kierowca, ratownik KPP od pon do niedz. (1 zespół) od 19:00 do7:00 odwołujący realizował za stawkę 3zł./brutto za 1 km przewozu pacjenta – przystępujący zaoferował tę samą stawkę,
za obsługę transportu sanitarnego w składzie kierowca ratownik KPP za 68,08zł.brutto za 1 km przewozu pacjenta, a przystępujący 80zł.

Dowody:

KIO dopuściła wszystkie zgłoszone dowody.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIMED spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się przesłanek do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił KIO na uznanie, że zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez przystępującego kwotę. O ile faktycznie w wartościach bezwzględnych różnice pomiędzy ofertami mogą wydawać się znaczące – rzędu 1 500 000zł., o tyle przekładając te wartości na ceny jednostkowe takie wątpliwości już nie powstają. Rozpatrując ceny przystępującego, jak uczynił to przystępujący, w odniesieniu do cen obowiązujących na obecnie realizowanym kontrakcie według aneksu nr 4 z 28 kwietnia 2025 r. nie można uznać, że wykonanie przedmiotu zamówienia za stawki zaoferowane przez przystępującego jest niemożliwe. Przeciwnie jak wynika z ustaleń ceny przystępującego są co najmniej równe i wyższe od cen po jakich obecnie realizuje zamówienie odwołujący. Sam odwołujący wskazywał, że te ceny to wynik waloryzacji świadczeń, które nie stanowią pełnej kompensaty wzrostów kosztów świadczenia usługi, ale odwołujący wskazywał również na to, że przykładowo założony zysk wynoszący przy zawarciu umowy 5%, w dacie waloryzacji w rzeczywistości wyniósłby 4%. Jednak nadal świadczyłoby to o tym, że możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia nie tylko pokrywającego koszty świadczenia, ale także zapewniającego zysk, choć na niższym poziomie. Nawet przy założeniach przyjętych przez odwołującego na potrzeby tego odwołania ze złożonej na rozprawie jako dowód nr 1 kalkulacji kosztów opartej o koszty odwołującego wynika, że również tak wyliczony koszt byłby niższy od ceny zaoferowanej przez przystępującego. Oczywiście wskazany przez odwołującego zysk 0,5% może wydawać się bardzo niski, jednak występuje, a więc nie dowodzi wykonania za cenę niepokrywającą kosztów świadczenia, ani tym bardziej dumpingową (czyli poniżej tych kosztów). Przy czym nie można pomijać faktu, że odwołujący wyliczał koszty (poza wynagrodzeniami pracowników) na podstawie własnych kosztów i dostępnych mu rabatów lub ofert. Przykładowo uwzględnił leasing pojazdów, podczas gdy przystępujący deklaruje własność. Odwołujący wprawdzie twierdził, że zakup na własność może okazać się droższe niż koszt leasingu, jednak tego twierdzenia nie dowiódł. Odwołujący wykazywał rabat -12 gr/l brutto od cen hurtowych ORLEN, a przystępujący wskazywał na rabat -26 gr/l, przy czym w treści swego pisma wskazywał na hurtowe zakupy, dlatego niezrozumiała jest argumentacja odwołującego o rabacie przysługującym przystępującemu od cen detalicznych. Odwołujący powołał także koszty ubezpieczenia swoich 9 pojazdów, podczas gdy przystępujący ubezpiecza flotę 150 pojazdów, co może przekładać się na zupełnie inne koszty ubezpieczenia, czy eksploatacji pojazdów. Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do odzieży ochronnej, przy której przystępujący twierdzi, że ma jej zapasy i przewiduje zakup tylko w niewielkim zakresie, a odwołujący skalkulował w tym zakresie większe ilości. To czego zabrakło w odwołaniu odwołującego, to wykazania, że te koszty które skalkulował są faktycznie minimalne i poniżej nich nie da się już zejść. Ewentualnie odwołujący mógł się skupić na wykazaniu, że cena przystępującego jest ceną tak niską, że nie występującą na rynku transportu sanitarnego. Wykazanie tej okoliczności wymaga analizy szeregu postępowań, wymagań różnych zamawiających i złożonych ofert, ale nie jest niemożliwe. Natomiast odniesienie do kosztów własnych jako jedynych prawidłowych nie może być uznane za wystarczające przede wszystkim z uwagi na brak porównania z okolicznościami wskazanymi przez przystępującego, którymi nie dysponuje odwołujący. Zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy podlega normalnemu rozkładowi ciężaru dowodu wynikającemu z art. 534 ust. 1 ustawy i nie korzysta z dobrodziejstwa art. 537 ustawy, który ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny przenosi na zamawiającego względnie na przystępującego, którego cena jest kwestionowana. Odwrócony ciężar dowodu występuje wyłącznie w sytuacji, gdy zamawiający już wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a ich ocena przez zamawiającego jest przedmiotem sporu. Wynika to z rozkładu ciężaru dowodu na etapie składania wyjaśnień, gdzie zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na

wykonawcy. Taka sytuacja w tym postępowaniu nie miała miejsca. Tym samym nie zasługuje na akceptację stanowisko odwołującego, że to zamawiający powinien wykazać, że nie musiał mieć wątpliwości, czy to, że to przystępujący powinien wykazać, jak powołane przez niego w piśmie procesowym okoliczności dla niego korzystne, przekładają się na sposób kalkulacji ceny ofertowej. Odwołujący zatem nie udźwignął ciężaru dowodu. Przeciwnie zgromadzony materiał utwierdził KIO w przekonaniu, że to zamawiający i przystępujący mają rację w zaistniałym sporze. W konsekwencji odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i koszty dojazdu zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten poparł rachunkami jedynie w zakresie kosztu dojazdu, zatem konieczne stało się nakazanie odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego poniesionych przez zamawiającego tych kosztów dojazdu w wysokości 199zł. W zakresie wydatków pełnomocnika zamawiający poprzestał wyłącznie na zgłoszeniu takiego wniosku nie popierając go ani rachunkiem, ani spisem kosztów jak wymaga tego cyt. rozporządzenie. Z kolei kwota 17zł. to wydatki pełnomocnika, które mieszczą się w limicie wynagrodzenia w wysokości 3 600zł., skoro ten koszt nie został wykazany, to również koszt 17 zł nie podlegał rozliczeniu.

Przewodnicząca: ……