**Sygn. akt KIO 1558/25**
**KIO 1559/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 23 maja 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Katarzyna Odrzywolska
Adriana Urbanik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. K. Michalczyka 23
Uczestnicy po stronie odwołującego:
wykonawca ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rusku 66,
wykonawca Chemeko - System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jerzmanowska 6A

orzeka:

**sygn. akt KIO 1558/25**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, kwotę 426 zł 00 gr (czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) tytułem dojazdu odwołującego, kwotę 902 zł 00 gr (dziewięćset dwa złote zero groszy) tytułem dojazdu zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 502 zł 00 gr (cztery tysiące pięćset dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu dojazdu zamawiającego i wydatków pełnomocnika zamawiającego.

**sygn. akt KIO 1559/25**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, kwotę 426 zł 00 gr (czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) tytułem dojazdu odwołującego, kwotę 902 zł 00 gr (dziewięćset dwa złote zero groszy) tytułem dojazdu zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 502 zł 00 gr (cztery tysiące pięćset dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu dojazdu zamawiającego i wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

……

……..

**Sygn. akt KIO 1558/25**

**KIO 1559/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie sektora 4” (numer referencyjny: 49/2024), ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S nr 49/2025 11 marca 2025 r. pod numerem 157226-2025 oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Wrocław w obrębie sektora 5” (numer

referencyjny: 50/2024) ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S nr 49/2025 11 marca 2025 r. pod numerem 157783-2025.
Odwołania wnoszone są wobec treści dokumentów zamówienia, a dokładnie modyfikacji SWZ wprowadzonych 10 kwietnia 2025 r.
22 kwietnia 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul Szczecińska 5 wniosło odwołania w zakresie sektora 4 i 5. Odwołania zostały wyniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 18 kwietnia 2025 r. udzielone przez członka zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 i pkt 20 ustawy, art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy, art. 433 pkt 3 ustawy, art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5 k.c. i art. 353(1) k.c w zw. z art. 387 § 1 k.c. przez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia obowiązku co najmniej dwukrotnego w ciągu każdego półrocza ważenia: niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odpadów papieru, odpadów metali, tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów szkła oraz bioodpadów pojazdami posiadającymi wagi statyczne, który to obowiązek pozostaję w sprzeczności z dokumentacją zamówienia oraz jest niemożliwy do wykonania, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości, proporcjonalności i obowiązku zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Wniósł o:
uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania. Wniosek ten obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.
Ponadto o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Odwołującemu wskazał, że przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jako podmiot świadczący usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany złożeniem oferty. Działania zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść specyfikacji warunków zamówienia, uniemożliwiają odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcie spodziewanego zysku z jego realizacji. Nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na celu doprowadzenie zapisów SWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy.
10 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia.
Pismem nr L.dz. DZP/MC/910/04/2025/W (dla sektora 4) oraz pismem nr L.dz. DZP/MC/911/04/2025/W (dla sektora 5 wprowadzono do SWU nowe postanowienie rozdziału XIII (dla sektora 4)/ rozdziału XIV (dla sektora 5), a to pkt 14a o następującym brzmieniu:
„14 a. Wykonawca zobowiązany jest w ciągu każdego półrocza trwania umowy do co najmniej dwukrotnego zważenia pojazdami posiadającymi wagi statyczne odpadów niesegregowanych (zmieszanych), odpadów z papieru, odpadów metali, odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów ze szkła oraz bioodpadów. W przypadku, gdy zważenie odpadów na poszczególnym MGO nie będzie możliwe, Wykonawca poinformuje o takim zdarzeniu mailowo Zamawiającego. Wyniki przeprowadzonych ważeń będą dostępne w raportach zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 4 ppkt 18) oraz 19) [dla sektora 4]/ zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 4 ppkt 18) oraz 19) [dla sektora 5].”
Wprowadzona zmiana SWU narusza wskazane w zarzucie przepisy,albowiem zamawiający wprowadził obowiązek co najmniej dwukrotnego zważenia pojazdami posiadającymi wagi statyczne odpadów wszystkich frakcji zgromadzonych we wszystkich pojemnikach na terenie danego sektora miasta Wrocławia w sposób sprzeczny z innymi wymaganiami SWZ, a takżenie uwzględnił wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym nie uwzględnił uwarunkowań faktycznych realizacji usługi, wprowadzając w istocie wymagania niemożliwe do spełnienia przez wykonawców.
Zgodnie z Rozdziałem XIII (Rozdziele XIV dla sektora 5) SWU ust. 1 pkt 5):
„co najmniej dwa pojazdy bezpylne odbierające odpady z pojemników 60l-1100l lub worków muszą być dodatkowo wyposażone w wagę statyczną posiadającą legalizację Głównego Urzędu Miar w Polsce (GUM) lub innej jednostki notyfikowanej oraz posiadać możliwość przedłużenia jej na lata następne. Wymagania dotyczące wag statycznych:

a)dokładność pomiaru - 10kg na całej zabudowie. System powinien rejestrować każdą zmianę wagi zabudowy podczas realizacji usługi,
b)system wagowy musi być zintegrowany z systemem identyfikacji pojemników z wykorzystaniem RFID UHForaz systemem monitoringu wizyjnego poprzez generowanie zdarzeń/znaczników oraz danych z ważeń przyporządkowanych do zdarzeń."
Z treści punktu 14a znajdującego się w rozdziale XIII (dla sektora 4)/ rozdziale XIV (dla sektora 5), wprowadzonego zmianą z dnia 10 kwietnia 2025 r. wynika, że zamawiający wymaga ważenia każdego odpadu (odpadów niesegregowanych (zmieszanych), odpadów z papieru, odpadów metali, odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów ze szkła oraz bioodpadów), bez wskazania z jakiego typu pojemnika / kontenera będą one odebrane.
Tymczasem, zamawiający w SWU sformułował wymóg, aby w wagę statyczną były wyposażone co najmniej dwa pojazdy, ale tylko takie, które obsługują pojemniki o pojemności 60-1100 litrów.
Ukształtowany w ten sposób obowiązek jest wewnętrzne sprzeczny i co więcej niemożliwy do spełnienia, albowiem w przedmiotowym postępowaniu wykonawca jest obowiązany odbierać odpady również z pojemników innych typów i pojemności, niż wskazane pojemniki 60-1100 l.
Na terenie każdego sektora znajdują się także pojemniki o innej pojemności niż 60-1100l, w tym pojemniki naziemnie typu PRESKO, do obsługi których dedykowane są pojazdy specjalistyczne. Nie jest zatem możliwe dokonanie odbioru odpadów z tych pojemników za pomocą „pojazdu bezpylnego odbierającego odpady z pojemników 60l1100l"
Odwołujący przykładowo wskazał, że w ramach zamówienia na sektor 4 miejsca gromadzenia odpadów (MGO) są wyposażone w pojemniki innych typów niż wskazane 60-1100l. W tym miejscu odwołujący zawarł tabelaryczne zestawienie występujących w sektorze 4 pojemników innych niż 60l-1100l.
Wszystkie wymienione w powyższej tabeli pojemniki na odpady nie mogą być ważone ze pomocą śmieciarki bezpylnej opisanej odpowiednio w Rozdziale XIIIdla sektora 4 i w Rozdziele XIV dla sektora 5 SWU ust. 1 pkt 5), ponieważ do obsługi tych pojemników wymagane są specjalistyczne pojazdy innego typu.
Same śmieciarki (pojazdy bezpylne odbierające odpady z pojemników 60l-1100l) są pojazdami o różnych gabarytach. Sam zamawiający zdaje sobie z tego sprawę, rozróżniając w warunkach zdolności technicznej pomiędzy pojazdami bezpylnymi powyżej 12 Mg i pojazdami od 3,5 Mg do 12 Mg.
Zamawiający, konstruując obowiązki w SWU w zakresie posiadania przez wykonawców co najmniej dwóch pojazdów bezpylnych wyposażonych w wagę statyczną, zastosował identyczne wymogi dla wszystkich sześciu sektorów miasta Wrocławia, dla których prowadzi obecnie postępowania na odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy. Zamawiający nie wziął pod uwagę specyfiki i różnić pomiędzy poszczególnymi sektorami, a w szczególności ilości pojemników przewidzianych do obsługi w poszczególnych sektorach a także rodzaju tych pojemników. Podkreślić zatem należy, że na sektorze 4 znajduje się 58 722 pojemników, zaś na sektorze 5 jest 28 861 pojemników. Dla porównania, na sektorze 1 jest ich 13 830.
Odwołujący przedstawił tabelę, w której wskazano zarówno ilość pojemników w sektorze, jak i ilość ważeń, do których zobowiązany ma być wykonawca zgodnie z wprowadzonym ust. 14 a rozdziału XIII (dla sektora 4) i rozdziału XIV (dla sektora 5). Tabela została opracowana przez odwołującego się w oparciu o informacje z SWZ:
Jak wynika z tego zestawienia wykonawca na sektorze 4 jest zobowiązany wykonać 903 ważeń dziennie, tj. po 452 ważenia każdym z wymaganych pojazdów. Tymczasem ze względów technicznych i czasowych nie jest to możliwe, gdyż liczba ta przekracza liczbę pojemników, które śmieciarka jest w stanie opróżnić danego dnia.
W każdym sektorze zamawiający jako warunek techniczny udziału w postępowaniu wskazuje 16 śmieciarek - tak jak wskazano powyżej część jako pojazdy o DMC > 12t, część jako pojazdylżejsze. Każdy z tych pojazdów jest zaangażowany do odbioru jednej z 5 frakcji odpadów i stosownie do tej pracy dostosowany - pojazdy różnią się rozstawem osi, rodzajem wywrotu (wrzutnika) do pojemników, mocą zgniotu prasy zgniatającej odpady. Wszystkie te cechy sprawiają, iż śmieciarki nie są pojazdami uniwersalnymi. Miasto o urozmaiconej zabudowie wymaga stosowania różnego typu pojazdów.
Tymczasem zamawiający zakłada, że dwie śmieciarki z wagą statyczną niejako "rotacyjnie" będą w stanie obsłużyć całe spektrum pojemników, na terenie całego sektora. Takie założenie jest całkowicie błędne i wprowadza wykonawców niezaznajomionych ze specyfiką danego sektora w błąd. Wymóg ważenia wszystkich pojemników na odpady każdej frakcji w istocie oznacza konieczność wyposażenia wszystkich pojazdów zaangażowanych do odbioru odpadów na terenie miasta Wrocławia w wagi statyczne.
Zamawiający, wprowadzając do SWU zaskarżone zapisy, nie uwzględnił również aspektów praktycznych realizacji usługi objętej zamówieniem.
Wykonawcy są bowiem zobowiązani do odbierania odpadów zgodnie z określonym harmonogramem. Podobnie zgodnie z zadeklarowaną częstotliwością są obowiązani do ważenia odpadów, a także do mycia pojemników na odpady.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że zgodnie z SWU dla obu sektorów tj.; 4 i 5 (Rozdział II ust. 8 pkt 4) ppkt a) są wskazane konkretne miesiące w których należy umyć pojemniki z danej frakcji odpadów. Mycie pojemników jest wykonywane przy użyciu specjalistycznego pojazdu –typu myjka. Wskazał, że pojemniki na bioodpady mają być myte aż 4 razy w roku, tj. w kwietniu, czerwcu, sierpniu i październiku. Ponadto, dodatkowym kryterium, które ma wpływ na ocenę ofert jest dodatkowe mycie pojemników na odpady zmieszane w maju i lipcu, czyli pojemniki na odpady zmieszane powinny być myte jak pojemniki na bioodpady – 4 razy w roku.
Biorąc pod uwagę powyższe, miesiące w których przewidziane jest mycie pojemników, nie pozwalają wykonawcy na dwukrotne ważenie pojemników pojazdem z wagą w ciągu jednego półrocza, ponieważ dokonywanie odbioru odpadów przy użyciu pojazdu z myjką wyklucza jednoczesny odbiór tych odpadów z użyciem pojazdu wyposażonego w wagę, zwłaszcza w odniesieniu do ustalonych harmonogramów odbioru odpadów.
Odpady są odbierane z nieruchomości wielolokalowych, jednorodzinnych oraz niezamieszkałych. Niektóre nieruchomości niezamieszkałe z uwagi na profil swojej działalności składają deklaracje tzw. sezonowe (np.: Beach Bary działające tylko w okresie letnim, Rodzinne Ogrody Działkowe czy też szkoły, które z kolei w okresie letnim nie działają). Nadto szereg nieruchomości jest zgłaszana (deklaracje składne przez nowe nieruchomości) w trakcie realizacji usługi, tj.: na bieżąco zmiana się liczba nieruchomości, z których należy dokonywać odbioru odpadów, a także myć i ważyć pojemniki. Niemożliwe jest zatem do przewidzenia ile podmiotów i w jakim okresie złoży deklaracje, na jakie pojemniki oraz jaką zadeklarują częstotliwość odbioru, a tym samym w jaki sposób zaplanować usługę dwukrotnego ważenia pojemników w ciągu każdego półrocza świadczenia usługi.
Biorąc pod uwagę powyższe, a także wymagania Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Wrocław (UCHWAŁA Nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia T.j. Dolno. z 2024 r. poz. 3562.), organizacyjnie skoordynowanie odbioru odpadów, mycia pojemników i ważenia odpadów nie będzie możliwe. Przykładowo można przywołać odbiór odpadów ze szkła, który może następować zgodnie z Regulaminem co najmniej 1 raz na miesiąc. Skutkuje to tym, że do ważenia pojemników przeznaczonych ma samo szkło, wykonawcy potrzebowaliby minimum dwóch miesięcy w jednym półroczu [1 pojazd], ponieważ na każdy dzień zaplanowane są odbiory z lokalizacji z zadeklarowaną minimalną częstotliwością. W tej sytuacji na zważenie pozostałych frakcji odpadów pozostaje wykonawcom jedynie 4 miesiące, w czasie których należy wykonać dwukrotne każdego pojemnika na każdą frakcję odpadów.
Zamawiający, wprowadzając obowiązek dwukrotnego ważenia każdego pojemnika w każdym półroczu nie wziął również pod uwagę faktu, iż szereg pojemników, zwłaszcza zlokalizowanych na terenie nieruchomości jednorodzinnych w okresie wakacyjnym nie jest dostępnych, gdyż mieszkańcy nie są obecni i ich nie wystawiają. W takiej sytuacji również nie będzie możliwe zważenie pojemników.
Odwołujący wskazał, że celem zamawiającego jako podmiotu odpowiedzialnego za gospodarkę odpadami w mieście i mającego za zadanie realizację ustawowych poziomów recyklingu powinna być minimalizacja odbieranych odpadów zmieszanych (resztkowych). Jak wynika z SWZ frakcja odpadów zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych stanowi ponad 60% całej masy odbieranych odpadów. Taki udział odpadów zmieszanych uniemożliwia osiągnięcie przez Gminę Wrocław wymaganych ustawowo poziomów recyklingu. Działania zamawiającego powinny ukierunkowane na redukcję właśnie tej frakcji odpadów, a zatem pojemniki, w której gromadzone są odpady zmieszane powinny być poddawane szczególnej analizie zamawiającego a ich ważenie jest działaniem racjonalnym i proporcjonalnym i uzasadnionym ekonomicznie.
Odwołujący wniósł o zmianę projektowanego w ust. 14a w rozdziale XVIII SWU dla sektora 4 i w rozdziale XIX SWU dla sektora 5 postanowienia poprzez wykreślenie z jego treści słów: „odpadów z papieru, odpadów metali, odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów ze szkła oraz bioodpadów.” i nadanie mu brzmienia:
„14a. Wykonawca zobowiązany jest w ciągu każdego półrocza trwania umowy do co najmniej dwukrotnego zważenia pojazdami posiadającymi wagi statyczne odpadów niesegregowanych (zmieszanych) gromadzonych w pojemnikach 60-1100l i odbieranych w pojazdach o DMC powyżej 12t.
W przypadku, gdy zważenie odpadów na poszczególnym MGO nie będzie możliwe, Wykonawca poinformuje o takim zdarzeniu mailowo Zamawiającego. Wyniki przeprowadzonych ważeń będą dostępne w raportach zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 4 ppkt 18) oraz 19).”
23 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
25 kwietnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rusku 66. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Przystępujący wskazał, że posiada uzasadniony interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść odwołującego. W wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przystępujący może złożyć ofertę, konkurując z innymi wykonawcami na zasadach uczciwej konkurencji,

zgodnie z przepisami ustawy.
Przystępujący jest obecnym wykonawcą części obecnego zamówienia oraz wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia w postępowaniu oraz samodzielnie wniósł odwołanie w zakresie nieprawidłowości SWZ, co jednoznacznie potwierdza jego interes w wyniku rozpoznania odwołania.
Naruszenie przez Gminę Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem Sp. z o.o., przepisów wskazanych w odwołaniu wpływa na interes przystępującego w uzyskaniu zamówienia, ogranicza konkurencję oraz wprowadza nieuzasadnione wymogi.
Niejasne, sprzeczne lub nadmiernie rygorystyczne postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia naruszają zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz wpływają negatywnie na możliwość rzetelnego przygotowania i złożenia oferty przez przystępującego.
W skrajnych przypadkach mogą wręcz uniemożliwić udział w postępowaniu lub prowadzić do
złożenia oferty nieoptymalnej kosztowo, narażając przystępującego na szkodę.
Wynik odwołania może przesądzić o kształcie postępowania i warunkach, na jakich zostanie ono przeprowadzone, co bezpośrednio wpływa na sytuację przystępującego. Wsparcie argumentacji odwołującego zwiększa szanse na zmianę SWZ w sposób korzystny dla zachowania uczciwej konkurencji i zapewnienia równego dostępu do zamówienia.
Mając na uwadze, ze interes przystępującego należy rozumieć szeroko, tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 9 września 2022 r., KIO 2225/22. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 18 marca 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
25 kwietnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Chemeko - System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jerzmanowska 6A wnosząc o uwzględnienie odwołania. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu przedmiotowych postępowań odwoławczych na korzyść odwołującego. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych w odwołaniu przepisów ustawy, interes przystępującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku w takim samym stopniu, jak odwołującego. Skutkiem zaskarżonych czynności zamawiającego jest bowiem nieprawidłowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, które może doprowadzić do niemożliwości złożenia ważnej i prawidłowej oferty przez wykonawców w tym postępowaniu. Jednocześnie zaskarżone postanowienia dokumentacji przetargowej wyłączają możliwość dokonania rzetelnej kalkulacji ceny oferty, a tym samym złożenia ofert, które będzie można porównać. Przystępujący jest zdolny do realizacji tego zamówienia i jest zainteresowany złożeniem oferty. Działania zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść specyfikacji warunków zamówienia, uniemożliwiają przystępującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w postępowaniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący i przystępujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 18 marca 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
25 kwietnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca FB Serwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, ul. Atramentowa 10 wnosząc o uwzględnienie odwołania. Przystępujący wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego, bowiem jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia oraz zamierza złożyć w postępowaniu ofertę, a zakwestionowane postanowienia SWZ naruszają treść ustawy co do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co zmierzają do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w taki sposób, który może uniemożliwić przystępującemu złożenie oferty w postępowaniu.
Oddalenie odwołania w zakresie zarzutów zmierzających do ograniczenia konkurencji w postępowaniu umożliwi przystępującemu złożenie korzystnej dla zamawiającego oferty – a tym samym przystępujący ma interes w uzyskaniu takiego rozstrzygnięcia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 21 marca 2025 r. udzielonego przez pełnomocnika, który działaj w oparciu o pełnomocnictwo z 3 stycznia 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Zamawiający 21 maja 2025 r złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 3 ustawy jako wniesionego po terminie. Według zamawiającego odwołujący oczekuje wyłączenie ograniczenia ilości frakcji poddawanych ważeniu, natomiast informacja o tym jakie frakcje podlegają ważeniu według zamawiającego istniała w pierwotnej treści SWU, od której odwołujący nie wniósł samodzielnie odwołania, a jedynie zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego FBSerwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w sprawie KIO1075/25. W tym postępowaniu zamawiający wskazał, że dokonał modyfikacji treści SWU, a odwołujący cofnął odwołanie w zakresie

zarzutu z pkt. 1c i żądania nr 4. To jakie frakcje podlegają ważeniu wynika m. in. z załącznika nr 34 (sektor4) i analogicznego załącznika w sektorze 5. Termin na wniesienie odwołania powinien być liczony od pierwotnej daty ogłoszenia zamówienia.
Zamawiający zgłosił opozycję wobec przystąpienia FB Serwis Zielony Wrocław jako przystępującego po stronie odwołującego, z uwagi na to, że interes przystępującego wygasł z chwilą wycofania przez niego zarzutu nr 1c odwołania, w skutek modyfikacji treści SWU przez zamawiającego. W ocenie zamawiającego, to oznaczało, że zamawiający dokonał modyfikacji w odpowiedzi na żądania odwołującego, a poparcie wniosku o umorzenie postępowania z bezprzedmiotowości przez odwołującego FB Serwis Zielony Wrocław spowodowało, że zaakceptował on zmodyfikowaną treść SWU.
Zamawiający z ostrożności wniósł o oddalenie odwołania z braku interesu odwołującego ALBA z uwagi na wycofanie zarzutu 1c przez FB Serwis Zielony Wrocław, a także oddalenie odwołania jako niezasadnego. Odwołujący nie wskazał jakich elementów SWZ brakuje w dokumentacji zamówienia, ani nie wyjaśnił na czym polega naruszenie art. 433 pkt. 3 ustawy. Zamawiający wymaga ważenia wyłącznie tych pojemników, które mają być odbierane pojazdami bezpylnymi, a więc z pojemników 60l-1100l lub worków. Jeśli odwołujący miał w tym zakresie wątpliwości mógł wyjaśnić to w drodze zapytania do SWZ. Zamawiający modyfikacją jedynie doprecyzował swoje wymagania. Odnośnie niemożliwości świadczenia, to zamawiający uważa, że twierdzenia odwołującego nie są prawdziwe. Zamawiający przedstawił dowody z zestawień ilości odebranych odpadów z 3i 5 marca 2025 przez odwołującego i wskazał, że odwołujący już obecnie odbiera odpady w większej ilości niż w zestawieniu wskazanym w odwołaniu, a odbiory odbywają się do godziny 14 – 16:00, a mogłyby się odbywać do 22:00. Zamawiający nie zgadza się także z tezą, że dany pojazd może odbierać tylko jedną frakcję odpadów, bo przeczą temu dowody w postaci zestawienia ważenia pojazdów z 1 czerwca 2025 przez Chemeko-System i z 1-30 kwietnia 2025 przez Alba. Zamawiający uważa także, że ważenie nie wpłynie na możliwość wykonania innych obowiązków wykonawców np. mycia pojemników. Zamawiający przedstawił swoje wyliczenia w tym zakresie i podniósł, że ważenie może odbywać się w okresie zimowym kiedy nie wykonywane jest mycie pojemników. Co do argumentów związanych z odbiorem szkła, to zamawiający przedstawił dowód w postaci zestawienia ważenia pojazdów w kwietniu 2025 – frakcja szkło, które wskazuje na możliwość reorganizacji odbioru szkła i skondensowanie ich do mniejszej ilości dni przez zwiększenie stopnia użycia pojazdów obecnie wykorzystywanych do tych czynności, a także wydłużenie czasu pracy. 74, 2% pojazdów było używanych tylko na jednej zmianie, a 77,4% do godziny 15:00. Co do sezonowości odpadów, to zamawiający wskazał, że mimo sezonowości pewnych nieruchomości można ustalić, że w sektorze 4 znajduje się 26 rodzinnych ogrodów działkowych oraz 87 placówek szkolnych publicznych, prywatnych i publiczno-prywatnych i odwołujący jest w stanie zaplanować odbiory z tych nieruchomości na podstawie swojego doświadczenia. Zamawiający wskazał, że ważenie służy dwóm celom:
- weryfikacji jaka jest ilość odpadów w poszczególnych MGO,
- kontroli i dodatkowej weryfikacji sposobu realizacji umowy przez wykonawcę. Konieczność wdrożenia dodatkowych narzędzi kontroli wynika z faktu wielokrotnego odbioru odpadów nieobjętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający na dowód przedstawił zdjęcia z kamer pojazdów odbierających odpady papieru i tektury 4 marca, 28 lutego i 21 lutego 2025 r.

**Stan faktyczny:**

Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 4
POSTĘPOWANIE NR Z133/1250 Tryb postępowania: Przetarg nieograniczony Znak sprawy: 49/2024
Pierwotne SWU:
XIII. Wymogi w zakresie systemu monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników
1. Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia pojazdów służących do prawidłowej obsługi Sektora, w terminie najpóźniej do dnia rozpoczęcia realizacji usługi, w zakresie odbioru/zbierania odpadów oraz mycia pojemników zgodnie z poniższymi warunkami :
1) wszystkie pojazdy w system monitoringu pojazdów bazujący na GPS, z zachowaniem poniższych warunków:
a) wyposażenie pojazdów w elektroniczny system monitoringu bazujący na GPS rejestrujący przebieg tras – punkty z dokładnością do 10 m, nie rzadziej niż co 100 m i 30 sekund,
b) dane rejestrowane przez pozostałe urządzenia (czujniki i urządzenia zgodnie z ppkt 2) i ppkt 3) wchodzące w skład systemu muszą być w pełni zintegrowane z systemem monitoringu stanu pracy pojazdów GPS,
c) przesył danych z urządzeń dodatkowych musi być jednoczesny z przesyłem danych z systemu monitoringu GPS. Wszystkie zarejestrowane zdarzenia (załadunek, wyładunek, rejestracja odbioru pojemników, mycie i inne) muszą być rozszerzone o dokładną datę i czas (zgodny z uniwersalnym czasem koordynowanym UTC(PL)) oraz współrzędne geograficzne zdarzeń muszą być wyznaczone na podstawie systemu GPS,
2) czujniki monitorujące pracę pojazdów, wskazujące na pracę urządzenia w czasie rzeczywistym:

a) pojazdy bezpylne w:
− czujnik uruchamiania mechanizmu pracy wrzutnika,
− czujnik otwierania odwłoka,
b) pojazdy służące do odbioru pojemników o pojemności większych niż 1,1 m3 w czujnik mechanizmu podnośnika hakowego lub bramowego,
c) pojazdy z podnośnikiem HDS w czujnik mechanizmu podnośnika HDS,
d) pojazdy typu myjka służące do mycia pojemników w czujnik mycia pojemników.
3) system identyfikacji pojemników w technologii RFID oraz rejestracji odbioru worków:
a) pojazdy bezpylne w system identyfikacji RFID pojemników, z zachowaniem poniższych warunków:
− zapewnienie identyfikacji pojemników za pomocą anten RFID, tj. w momencie wywrotu pojemnika lub przy jego załadunku na urządzenie wrzutowe, musi być automatycznie identyfikowany przez rejestrację unikalnego kodu zamontowanego na nim Transpondera,
− umożliwianie identyfikacji wszystkich pojemników zarówno z tworzyw sztucznych, jak i metalowych,
− posiadanie terminali/komputerów pokładowych systemu identyfikacji RFID umożliwiających wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 16 - Wzory notatek umieszczanych w systemie monitorowania pojazdów i identyfikacji pojemników, z zastrzeżeniem że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego pojemnika oraz MGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści,
− sygnalizowanie operatorowi, czy Transponder załadowanego pojemnika został odczytany przez anteny na pojeździe,
b) pojazdy odbierające pojemniki o pojemności większej niż 1,1 m3 w tym pojazdy z podnośnikiem HDS, wyposażone w:
− urządzenie umożliwiające ręczną lub automatyczną rejestrację Transponderów RFID pojemników,
− terminale/komputery pokładowe systemu identyfikacji RFID umożliwiające wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 16, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego pojemnika oraz MGO. W przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści.
c) pojazdy odbierające worki w terminale/komputery pokładowe systemu identyfikacji RFID umożliwiające wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 16, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego MGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści. W przypadku odbioru worków wymaga się ręcznego odnotowania takiego odbioru na terminalu/komputerze pokładowym w Systemie (oznaczenie realizacji MGO na zaimportowanej trasówce). Ręczne odnotowanie odbioru odpadów ma być wyróżnione w systemie w stosunku do odbioru dokonanego automatycznie poprzez odczyt Transpondera RFID,
10) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie realizacji mycia pojemników (zrealizowane, niezrealizowane), zgodnie z załącznikiem nr 19 - Wzór raportu realizacji mycia pojemników,
11) generowanie raportu w formie tabelarycznej zgodnie (z możliwością eksportu do MS Excel) inwentaryzacji wszystkich pojemników przypisanych do MGO na obsługiwanym sektorze, zgodnie z załącznikiem nr 20 - Wzór wykazu inwentaryzacji pojemników,
12) generowanie raportu w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) harmonogramu odbioru odpadów z MGO wraz z częstotliwością na obsługiwanym sektorze, zgodnie z załącznikiem nr 8,
13) drukowanie wszystkich wygenerowanych raportów,
14) jednoczesne wyświetlanie na mapie danych z raportów wyszczególnionych w ppkt 6), 7), 9) oraz 10).
15) system winien mieć zaimplementowaną aktualną cyfrową mapę Polski i zapewniać lokalizację/pozycję nagranego materiału na terenie Polski poprzez określenie na mapie pozycji obiektu/pojazdu w chwili nagrania.
16) system musi umożliwiać anonimizację osób i pojazdów zarejestrowanych w materiale wideo z czterech kamer.
17) dane systemu rejestracji wideo z 4 kamer muszą posiadać możliwość generowania tzw. zdarzeń (znaczników) z podłączonych wejść cyfrowych: czujników otwarcia odwłoka, pracy myjki, haka, HDS, wag, urządzeń wrzutowych zamontowanych w pojeździe oraz anten RFID lub zdefiniowanych w odpowiedni sposób sytuacji na drodze.
Znaczniki będą oznaczane na nagranym materiale wideo umożliwiając przesuwanie materiału do momentu wystąpienia oznaczonego zdarzenia.
18) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie zawierającego dane dotyczące wagi odebranych odpadów i przypisanie tej

wagi do Miejsca Gromadzenia Odpadów (MGO), zgodnie z załącznikiem nr 34 – Wzór raportu wagi odebranych odpadów,
19) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie przeciążeń pojemników, czyli takich których waga jest większa niż zdefiniowana w systemie,
5. System monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników po oznakowaniu pojemników Transponderami w terminach zgodnych w pkt 14 musi uniemożliwiać uruchomienie mechanizmu wrzutowego pojazdów odbierających odpady dla pojemników spoza przypisanej do danego pojazdu trasówki oraz pojemników niezidentyfikowanych przez system RFID (uszkodzony Transponder albo pojemniki niewyposażone w Transponder).
6. System monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników musi uniemożliwiać rejestrację notatek w terminalu/komputerze pokładowym w odległości większej niż 100m od MGO, którego dotyczy.
7. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia inwentaryzacji aktualizacji danych dotyczących MGO oraz pojemników w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego określone w załączniku nr 21 - Wykaz MGO i pojemników oraz danych dotyczących bazy adresów nieruchomości w oparciu o dane określone w załączniku nr 22 – Wykaz adresów nieruchomości, z zachowaniem poniższych warunków:
1) przypisze unikalne numery seryjne (ID) do MGO zgodnie z załącznikiem nr 23 – Wzór wykazu MGO z przypisanym identyfikatorem (ID),
2) przypisze numery zamontowanych na pojemnikach Transponderów do adresów MGO zgodnie załącznikiem nr 20 - Wzór wykazu inwentaryzacji pojemników,
3) przypisze do wykazu adresów nieruchomości przekazanych przez Zamawiającego informacje o MGO, do którego należą poszczególne nieruchomości zgodnie z załącznikiem nr 24 - Wzór wykazu nieruchomości połączonych z MGO,
4) Wykonawca wyniki inwentaryzacji prześle Zamawiającemu nie później niż w terminie 5 tygodni od dnia zawarcia umowy, w formie tabelarycznej (MS Excel), zgodnie z załącznikami nr 20, 23 oraz 24, z zastrzeżeniem, że dane w zakresie unikalnych numerów seryjnych (kodów) Transponderów sparowanych z MGO zgodnie z załącznikiem nr 20 Wykonawca uzupełni niezwłocznie po zamontowaniu Transponderów na pojemnikach, jednakże nie później niż 18 tygodni od dnia rozpoczęcia realizacji usługi,
5) Zamawiający zweryfikuje wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej przez Wykonawcę i przekaże zweryfikowane dane Wykonawcy w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wyników aktualizacji od Wykonawcy,
6) Wykonawca w ciągu 7 dni kalendarzowych od otrzymania wyników weryfikacji inwentaryzacji udostępni dane Zamawiającemu w systemie monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników poprzez portal internetowy o którym mowa w pkt 2, z zastrzeżeniem, że dane w zakresie unikalnych numerów seryjnych (kodów) Transponderów sparowanych z MGO Wykonawca uzupełni niezwłocznie po zamontowaniu Transponderów na pojemnikach, jednakże nie później niż 18 tygodni od dnia rozpoczęcia realizacji usługi.
8. Wykonawca podczas trwania umowy będzie na bieżąco aktualizował w systemie monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane o MGO, tj. nieruchomości przypisane do MGO zgodnie z załącznikiem nr 24, informacje o pojemnikach znajdujących się w MGO zgodnie z załącznikiem nr 20.
9. Wykonawca podczas trwania umowy będzie przesyłał drogą elektroniczną Zamawiającemu informacje o nieruchomościach, na których powstają odpady, a które nie są zidentyfikowane przez Zamawiającego, w formie raportu dobowego. Dobowy raport powinien zawierać następujące informacje: adres nieruchomości, adres odpowiadającemu jej MGO (jeżeli takie istnieje), oraz kody Transponderów, liczbę, pojemność i przeznaczenie (kod odpadu) pojemnika, jeżeli Wykonawca miał możliwości wykonania inwentaryzacji.
10. Wykonawca podczas trwania umowy będzie wysyłał Zamawiającemu drogą elektroniczną w formacie obsługiwanym przez MS Excel dane o MGO, tj. nieruchomości przypisane do MGO zgodnie z załącznikiem nr 24 oraz informacje o pojemnikach znajdujących się w MGO zgodnie z załącznikiem nr 20, w pierwszym dniu roboczym każdego miesiąca trwania Umowy. Zamawiający udostępni Wykonawcy aktualną bazę nieruchomości w systemie KOSZ, do którego Wykonawca otrzyma dostęp zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 1.
11. W przypadku zmiany danych o MGO, tj. liczby, pojemności pojemników, kodu odbieranych odpadów, unikalnych numerów Transponderów zamontowanych na pojemnikach, powstania nowego MGO lub zmiany częstotliwości odbioru odpadów, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie wprowadzić dane do systemu monitoringu satelitarnowizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników.
12. Wykonawca w terminie najpóźniej 7 dni roboczych przed rozpoczęciem realizacji usługi odbioru odpadów przeprowadzi wraz z Zamawiającym ważenie zapełnionych w 90% poszczególnych typów pojemników w podziale na frakcje potwierdzone protokołem. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych ale nie później niż w dniu rozpoczęcia realizacji usługi wprowadzi do systemu monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane pojemników.

13. Wykonawca w dniu rozpoczęcia realizacji umowy przekaże Zamawiającemu na czas trwania umowy urządzenie służące do ręcznej weryfikacji w terenie unikalnych numerów Transponderów zamontowanych na pojemnikach, umożliwiające Zamawiającemu porównanie tych numerów z danymi znajdującymi się w systemie monitoringu satelitarno- wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników.
14. Wykonawca zobowiązany jest do oznakowania pojemników Transponderami wg poniższych wytycznych:
1) Wykonawca oznaczy w sposób umożliwiający automatyczny lub ręczny odczyt RFID wszystkie pojemniki Transponderami nie później niż w terminie 10 tygodni od dnia podstawienia pojemników,
2) w przypadku, gdy w ww. terminie pojemniki nie zostaną oznakowane przez Wykonawcę z powodu braku możliwości dostępu do pojemnika albo jego braku, Wykonawca prześle Zamawiającemu w ciągu 3 dni roboczych raport w formacie obsługiwanym przez MS Excel z wykazem tych pojemników wraz z podaniem przyczyny nieoznakowania pojemników oraz podejmie działania zmierzające do oznaczenia pojemników najpóźniej w dniu przypadającym na kolejny wynikający z Harmonogramu odbiór odpadów z danego MGO, w którym pojemnik jest dostępny dla Wykonawcy,
3) Wykonawca jest zobowiązany na bieżąco – bez odrębnego wezwania ze strony Zamawiającego - wymieniać zniszczone Transpondery oraz wyposażać w Transpondery te pojemniki, które takich Transponderów nie posiadają,
4) Wykonawca wymieni zniszczony Transponder na pojemniku lub oznaczy nim pojemnik w przypadku jego braku, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Zamawiającego, jednak nie później niż w dniu przypadającym na odbiór odpadów z MGO, w którym znajduje się zgłoszony pojemnik.
15. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania kamer zamontowanych na pojazdach w czystości, tak aby zapewnić zapis wyraźnego materiału wideo.
16. Serwer obsługujący system rejestrowania wideo z kamer musi gwarantować stabilną oraz bezpieczną pracę. Dane z kamer zamontowanych na pojazdach muszą być przesyłane na serwer Wykonawcy automatycznie, bez możliwości ingerencji w nagrany materiał wideo w czasie maksymalnie 24 godzin od momentu zarejestrowania.
17. W przypadku awarii któregokolwiek z urządzeń systemu monitorowania satelitarnowizyjnego monitorowania pojazdów i identyfikacji pojemników zamontowanych w pojazdach Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego oraz bez zbędnej zwłoki usunąć usterkę w terminie do 3 dni roboczych.
18. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak dostępu Zamawiającego do danych z systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników, który jest spowodowany przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego, jak np. awaria urządzeń Zamawiającego, brak dostępu serwera Zamawiającego do sieci Internet.
19. W przypadku awarii któregokolwiek z urządzeń systemu wizyjnego zamontowanych w pojeździe, Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego oraz dokończyć realizację usługi pojazdem ze sprawnie działającym systemem wizyjnym.
20. System musi zapewniać możliwość weryfikacji prawidłowości wykonywania przedmiotu umowy. Zdarzenia zarejestrowane oraz niemogące zostać zarejestrowane za pomocą systemu wizyjnego monitorowania pojazdów a mające wpływ na prawidłowość wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest udokumentować zgodnie ze SWU.
21. Odpowiedzialność za wybór usługodawcy systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników oraz prawidłowe funkcjonowanie systemu ponosi Wykonawca. Awaria u usługodawcy systemu będzie traktowana jako zawiniona przez Wykonawcę.
22. Zamawiający będzie uwzględniał zajście siły wyższej (np. brak zasięgu lub awaria sieci GSM) o ile zostanie o tym niezwłocznie powiadomiony innym kanałem komunikacji. Jednostkowe, epizodyczne awarie systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników obejmujące cały system usługodawcy, w tym związane z zapewnieniem łączności satelitarnej, traktowane będą jak zajście siły wyższej.
Zmiana SWU z 10 kwietnia 2025 r.:
zmienia treść Specyfikacji warunków zamówienia w następujący sposób:
1) w lit. b) w ppkt 5 pkt 1 Rozdział XIII SWU wykreśla się następujące słowo „UHF”,
2) wykreśla się pkt 5 w Rozdziale XIII SWU,
3) pkt 12 w Rozdziale XIII SWU otrzymuje następujące brzmienie:
„12. Wykonawca w terminie najpóźniej 7 dni roboczych po rozpoczęciu realizacji usługi odbioru odpadów przeprowadzi wraz z Zamawiającym ważenie zapełnionych w 90% poszczególnych typów pojemników w podziale na frakcje potwierdzone protokołem. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od zważenia wprowadzi do systemu monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane ważeń pojemników.
4) dodaje się pkt 14a w Rozdziale XIII SWU o następującym brzmieniu:
„14a. Wykonawca zobowiązany jest w ciągu każdego półrocza trwania umowy do co najmniej dwukrotnego zważenia pojazdami posiadającymi wagi statyczne odpadów niesegregowanych (zmieszanych), odpadów z papieru, odpadów metali, odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów ze szkła oraz bioodpadów. W przypadku, gdy zważenie odpadów na poszczególnym MGO nie będzie możliwe, Wykonawca

poinformuje o takim zdarzeniu mailowo Zamawiającego.
Wyniki przeprowadzonych ważeń będą dostępne w raportach zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 4 ppkt 18) oraz 19).”,
5) ust. 1 w § 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:
„1. Wykonawca, w dniu zawarcia niniejszej umowy, przekazał Zamawiającemu, dokumenty i oświadczenia, dotyczące spełnienia wymagań o których mowa w rozdziale XVI pkt 3 SWZ.”,
6) ust. 2 w § 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Zamawiający potwierdził zgodność ze stanem rzeczywistym oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w ofercie w zakresie dysponowania:
a) bazą magazynowo - transportową, spełniającą wymogi podane w SWZ,
b) narzędziami, wyposażeniem zakładu oraz urządzeniami technicznymi w ilości i w rodzaju wskazanym w załączniku nr VI do oferty.”.
Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 5
POSTĘPOWANIE NR Z134/12504 Tryb postępowania: Przetarg nieograniczony Znak sprawy: 50/2024 SWU:
XIV. Wymogi w zakresie systemu monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników
1. Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia pojazdów służących do prawidłowej obsługi Sektora, w terminie najpóźniej do dnia rozpoczęcia realizacji usługi, w zakresie odbioru/zbierania odpadów oraz mycia pojemników zgodnie z poniższymi warunkami :
1 ) wszystkie pojazdy w system monitoringu pojazdów bazujący na GPS, z zachowaniem poniższych warunków:
a) wyposażenie pojazdów w elektroniczny system monitoringu bazujący na GPS rejestrujący przebieg tras – punkty z dokładnością do 10 m, nie rzadziej niż co 100 m i 30 sekund,
b) dane rejestrowane przez pozostałe urządzenia (czujniki i urządzenia zgodnie z ppkt 2) i ppkt 3)) wchodzące w skład systemu muszą być w pełni zintegrowane z systemem monitoringu stanu pracy pojazdów GPS,
c) przesył danych z urządzeń dodatkowych musi być jednoczesny z przesyłem danych z systemu monitoringu GPS. Wszystkie zarejestrowane zdarzenia (załadunek, wyładunek, rejestracja odbioru pojemników, mycie i inne) muszą być rozszerzone o dokładną datę i czas (zgodny z uniwersalnym czasem koordynowanym UTC(PL)) oraz współrzędne geograficzne zdarzeń muszą być wyznaczone na podstawie systemu GPS,
2) czujniki monitorujące pracę pojazdów, wskazujące na pracę urządzenia w czasie rzeczywistym:
a) pojazdy bezpylne w:
− czujnik uruchamiania mechanizmu pracy wrzutnika,
− czujnik otwierania odwłoka,
b) pojazdy służące do odbioru pojemników o pojemności większych niż 1,1 m3 w czujnik mechanizmu podnośnika hakowego lub bramowego,
c) pojazdy z podnośnikiem HDS w czujnik mechanizmu podnośnika HDS,
d) pojazdy typu myjka służące do mycia pojemników w czujnik mycia pojemników.
3) system identyfikacji pojemników w technologii RFID oraz rejestracji odbioru worków:
a) pojazdy bezpylne w system identyfikacji RFID pojemników, z zachowaniem poniższych warunków:
− zapewnienie identyfikacji pojemników za pomocą anten RFID, tj. w momencie wywrotu pojemnika lub przy jego załadunku na urządzenie wrzutowe, musi być automatycznie identyfikowany przez rejestrację unikalnego kodu zamontowanego na nim Transpondera,
− umożliwianie identyfikacji wszystkich pojemników zarówno z tworzyw sztucznych, jak i metalowych,
− posiadanie terminali/komputerów pokładowych systemu identyfikacji RFID umożliwiających wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 17 - Wzory notatek umieszczanych w systemie monitorowania pojazdów i identyfikacji pojemników, z zastrzeżeniem że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego pojemnika oraz MGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści,
− sygnalizowanie operatorowi, czy Transponder załadowanego pojemnika został odczytany przez anteny na pojeździe,
b) pojazdy odbierające pojemniki o pojemności większej niż 1,1 m3 w tym pojazdy z podnośnikiem HDS, wyposażone w:
− urządzenie umożliwiające ręczną lub automatyczną rejestrację Transponderów RFID pojemników,
− terminale/komputery pokładowe systemu identyfikacji RFID umożliwiające wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 17, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego pojemnika oraz MGO. W przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści.

c) pojazdy odbierające worki w terminale/komputery pokładowe systemu identyfikacji RFID umożliwiające wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 17, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego MGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści. W przypadku odbioru worków wymaga się ręcznego odnotowania takiego odbioru na terminalu/komputerze pokładowym w Systemie (oznaczenie realizacji MGO na zaimportowanej trasówce). Ręczne odnotowanie odbioru odpadów ma być wyróżnione w systemie w stosunku do odbioru dokonanego automatycznie poprzez odczyt Transpondera RFID,
d) pojazdy odbierające odpady wielkogabarytowe w systemie objazdowej zbiórki w terminale/komputery pokładowe systemu identyfikacji RFID umożliwiające wybranie MGO, na którym realizowana jest usługa oraz przypisanie notatki (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 17, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) do konkretnego MGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku odpowiedniej notatki na liście system winien umożliwiać dopisanie notatki o dowolnej treści. W przypadku odbioru odpadów wielkogabarytowych w systemie objazdowej zbiórki wymaga się ręcznego odnotowania takiego odbioru na terminalu/komputerze pokładowym w Systemie (oznaczenie realizacji MGO na zaimportowanej trasówce),
e) ponadto, przedmiotowy system musi umożliwiać rejestrację notatek, zdefiniowanych przez Zamawiającego (wzory notatek przyporządkowane do poszczególnych zdarzeń zawarto w załączniku nr 17, z zastrzeżeniem, że Zamawiający ma możliwość zmiany wzorów notatek lub dodania nowej) oraz notatek o dowolnej treści wprowadzonych przez członka załogi pojazdu, niezwłocznie po wystąpieniu danego zdarzenia, spełniające poniższe warunki:
− każda notatka zdefiniowana przez Zamawiającego musi posiadać unikalny identyfikator w postaci dodatniej liczby naturalnej z zakresu 1-999,
− do każdej notatki musi istnieć możliwość dołączenia zdjęcia wykonanego podczas zaistnienia zdarzenia, notatka wraz ze zdjęciem musi zostać wysłana do systemu niezwłocznie po wystąpieniu zdarzenia,
− system musi umożliwiać dodanie notatki dla pojedynczego pojemnika lub MGO,
− zarejestrowana notatka musi zawierać identyfikator oraz identyfikator pojemnika, jeśli został odczytany,
− w przypadku, gdy pojemnik nie jest zidentyfikowany przez system RFID (uszkodzony Transponder albo pojemnik niewyposażony w Transponder), terminal/komputer pokładowy musi umożliwić ręczne wybranie MGO oraz pojemnika, do którego będzie przypisana odpowiednia notatka.
4) wszystkie pojazdy w system wizyjnego monitorowania pojazdów bazujący na zapisie obrazu z 4 kamer zamontowanych dookoła pojazdu z zachowaniem poniższych warunków:
a) rejestrator zamontowany we wszystkich pojazdach musi posiadać pamięć wewnętrzną o pojemności minimum 2 TB oraz dodatkową pamięć wewnętrzną minimum 64 GB umożliwiającą zapis danych wideo na wypadek uszkodzenia dysku głównego, musi również umożliwiać zapis z czterech kamer jednocześnie oraz możliwość podglądu danych na żywo oraz danych archiwalnych za pomocą technologii minimum 4G,
b) dyski wewnętrzne w rejestratorze cyfrowym muszą być zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych,
c) wszystkie urządzenia systemu zamontowane w pojeździe muszą zapewnić ciągłą i nieprzerwaną pracę podczas realizacji usługi,
d) nagrany materiał musi posiadać metadane na każdej klatce nagrania zabezpieczające poprawność i rzetelność zapisanego materiału tak aby nagrany materiał mógł służyć jako dowód przed sądem,
e) umożliwiać ochronę danych osobowych i wizerunku poprzez funkcję anonimizacji nagranego materiału wideo,
f) pozwalać na rejestrację materiału wideo w rozdzielczości co najmniej FullHD 10 kl/s,
g) system kamer powinien zapewnić maksymalne wykorzystanie pola widzenia bez martwych stref,
h) rejestracja materiału wideo musi odbywać się w sposób ciągły, tj. od momentu rozpoczęcia świadczenia usługi w danym dniu odbioru odpadów, aż do momentu zakończenia realizacji usługi tj. do momentu wyładunku odpadów,
i) każda z kamer musi posiadać kąt widzenia minimum 180˚,
5) co najmniej dwa pojazdy bezpylne odbierające odpady z pojemników 60l-1100l lub worków muszą być dodatkowo wyposażone w wagę statyczną posiadającą legalizację Głównego Urzędu Miar w Polsce (GUM) lub innej jednostki notyfikowanej oraz posiadać możliwość przedłużenia jej na lata następne. Wymagania dotyczące wag statycznych:
a) dokładność pomiaru - 10kg na całej zabudowie. System powinien rejestrować każdą zmianę wagi zabudowy podczas realizacji usługi,
b) system wagowy musi być zintegrowany z systemem identyfikacji pojemników z wykorzystaniem RFID UHF oraz systemem monitoringu wizyjnego poprzez generowanie zdarzeń/znaczników oraz danych z ważeń przyporządkowanych do zdarzeń.
2. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić Zamawiającemu (w siedzibie Zamawiającego) dostęp do danych z systemu

monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników opisane w pkt 1, wraz z funkcjonalnościami opisanymi w Rozdziale XIV SWU w okresie obowiązywania umowy rozpoczynając od dnia rozpoczęcia realizacji usługi oraz przez minimum 6 miesięcy po zakończeniu realizacji usługi, równocześnie dla 10 (dziesięciu) użytkowników, umożliwiającego w trybie online ciągły monitoring satelitarno-wizyjny pojazdów i identyfikację pojemników poprzez portal internetowy z wyłączeniem danych zarejestrowanych przez system wizyjnego monitorowania pojazdów, do których dostęp powinien obejmować okres 6 miesięcy od daty zarejestrowania materiału wideo.

3. W trakcie realizacji usługi odbioru odpadów Wykonawca zobowiązany jest do rejestrowania następujących danych w systemie monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników:

1) daty, czasu i miejsca odbioru odpadów poprzez automatyczne lub ręczne potwierdzenie odbioru pojemnika/worka zgodnie z pkt 1 ppkt 3),

2) daty, czasu i miejsca pracy czujników urządzeń zamontowanych w pojeździe zgodnie z pkt 1 ppkt 2),

3) kodu odbieranych odpadów,

4) pojemności pojemnika,

5) rzeczywistego przebiegu trasy zgodnie z pkt 1 ppkt 1),

6) wszystkich zdarzeń uniemożliwiających realizację usług, poprzez wprowadzanie zdefiniowanych w formie komunikatów (notatek) zgodnie z pkt 1 ppkt 3 wraz z dokumentacją fotograficzną z zastrzeżeniem, że dokumentacja powinna zawierać datę i godzinę widoczną na zdjęciu. Zdjęcia muszą być wykonane w taki sposób, aby nie budząc wątpliwości pozwalały na skuteczne udokumentowanie zdarzeń i przypisanie ich do właściwej nieruchomości,

7) materiału wideo rejestrowanego przez system czterech kamer zamontowanych dookoła pojazdu,

8) danych z wagi statycznej w przypadku pojazdów bezpylnych wyposażonych w wagi.

4. W ramach dostępu do portalu internetowego, o którym mowa w pkt 2, Wykonawca zagwarantuje Zamawiającemu dostęp do następujących funkcjonalności:

1) podgląd danych rejestrowanych przez pojazdy podczas realizacji usługi odbioru odpadów zgodnie z pkt 3,

2) jednoznaczne identyfikowanie pojazdów Wykonawcy, którymi świadczy usługę (nr rejestracyjny – bez spacji i znaków specjalnych),

3) bieżącą lokalizację pojazdu z wykorzystaniem technologii GPS wraz ze stanem wszystkich czujników zgodnie z pkt 1 ppkt 1) i 2) oraz rejestrowanym w czasie rzeczywistym materiałem wideo z czterech kamer zgodnie z pkt 1 ppkt 4),

4) definiowanie obszarów świadczenia usług na mapie w formie punktu, wieloboku, okręgu oraz trasy przejazdu,

5) kontrola załadunku i wyładunku w zdefiniowanym obszarze,

6) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie wszystkich zdarzeń zarejestrowanych przez czujniki opisane w pkt 1 ppkt 2), załącznik nr 18 –Wzór raportu zdarzeń zarejestrowanych przez czujniki zamontowane w pojazdach,

7) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie wszystkich zrealizowanych oraz niezrealizowanych odbiorów pojemników dla wybranego pojazdu, z możliwością podglądu dokumentacji fotograficznej przypisanej do danego pojemnika w systemie, zgodnie z załącznikiem nr 19 - Wzór raportu wszystkich zrealizowanych oraz niezrealizowanych odbiorów pojemników,

8) generowanie raportu za wskazany dzień w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) zestawienia wszystkich zrealizowanych i niezrealizowanych odbiorów pojemników z wszystkich pojazdów, zgodnie z załącznikiem nr 19,

9) generowanie trasy przejazdu pojazdu w formie graficznej na mapie wraz z kierunkiem jazdy i punktami (znacznikami na mapie), w których pojazd miał postój dłuższy niż 1 minutę,

10) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie realizacji mycia pojemników (zrealizowane, niezrealizowane), zgodnie z załącznikiem nr 20 - Wzór raportu realizacji mycia pojemników,

11) generowanie raportu w formie tabelarycznej zgodnie (z możliwością eksportu do MS Excel) inwentaryzacji wszystkich pojemników przypisanych do MGO na obsługiwanym sektorze, zgodnie z załącznikiem nr 21 - Wzór wykazu inwentaryzacji pojemników,

12) generowanie raportu w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) harmonogramu odbioru odpadów z MGO wraz z częstotliwością na obsługiwanym sektorze, zgodnie z załącznikiem nr 9,

13) drukowanie wszystkich wygenerowanych raportów,

14) jednoczesne wyświetlanie na mapie danych z raportów wyszczególnionych w ppkt 6), 7), 9) oraz 10).

15) system winien mieć zaimplementowaną aktualną cyfrową mapę Polski i zapewniać lokalizację/pozycję nagranego materiału na terenie Polski poprzez określenie na mapie pozycji obiektu/pojazdu w chwili nagrania.

16) system musi umożliwiać anonimizację osób i pojazdów zarejestrowanych w materiale wideo z czterech kamer.

17) dane systemu rejestracji wideo z 4 kamer muszą posiadać możliwość generowania tzw. zdarzeń (znaczników) z podłączonych wejść cyfrowych: czujników otwarcia odwłoka, pracy myjki, haka, HDS, wag, urządzeń wrzutowych zamontowanych w pojeździe oraz anten RFID lub zdefiniowanych w odpowiedni sposób sytuacji na drodze. Znaczniki będą oznaczane na nagranym materiale wideo umożliwiając przesuwanie materiału do momentu wystąpienia oznaczonego zdarzenia.
18) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie zawierającego dane dotyczące wagi odebranych odpadów i przypisanie tej wagi do Miejsca Gromadzenia Odpadów (MGO), zgodnie z załącznikiem nr 35 – Wzór raportu wagi odebranych odpadów,
19) generowanie raportu (raport za dzień, tydzień, miesiąc lub wskazany okres) w formie tabelarycznej (z możliwością eksportu do MS Excel) i graficznej na mapie przeciążeń pojemników, czyli takich która waga jest większa niż zdefiniowana w systemie.
5. System monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników po oznakowaniu pojemników Transponderami w terminach zgodnych w pkt 14 musi uniemożliwiać uruchomienie mechanizmu wrzutowego pojazdów odbierających odpady dla pojemników spoza przypisanej do danego pojazdu trasówki oraz pojemników niezidentyfikowanych przez system RFID (uszkodzony Transponder albo pojemniki niewyposażone w Transponder).
6. System monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników musi uniemożliwiać rejestrację notatek w terminalu/komputerze pokładowym w odległości większej niż 100m od MGO, którego dotyczy.
7. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia inwentaryzacji aktualizacji danych dotyczących MGO oraz pojemników w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego określone w załączniku nr 22 - Wykaz MGO i pojemników oraz danych dotyczących bazy adresów nieruchomości w oparciu o dane określone w załączniku nr 23 – Wykaz adresów nieruchomości, z zachowaniem poniższych warunków:
1) przypisze unikalne numery seryjne (ID) do MGO zgodnie z załącznikiem nr 24 – Wzór wykazu MGO z przypisanym identyfikatorem (ID),
2) przypisze numery zamontowanych na pojemnikach Transponderów do adresów MGO zgodnie załącznikiem nr 21 - Wzór wykazu inwentaryzacji pojemników,
3) przypisze do wykazu adresów nieruchomości przekazanych przez Zamawiającego informacje o MGO, do którego należą poszczególne nieruchomości zgodnie z załącznikiem nr 25 - Wzór wykazu nieruchomości połączonych z MGO,
4) Wykonawca wyniki inwentaryzacji prześle Zamawiającemu nie później niż w terminie 5 tygodni od dnia zawarcia umowy, w formie tabelarycznej (MS Excel), zgodnie z załącznikami nr 21, 24 oraz 25, z zastrzeżeniem, że dane w zakresie unikalnych numerów seryjnych (kodów) Transponderów sparowanych z MGO zgodnie z załącznikiem nr 21 Wykonawca uzupełni niezwłocznie po zamontowaniu Transponderów na pojemnikach, jednakże nie później niż 18 tygodni od dnia rozpoczęcia realizacji usługi,
5) Zamawiający zweryfikuje wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej przez Wykonawcę i przekaże zweryfikowane dane Wykonawcy w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wyników aktualizacji od Wykonawcy,
6) Wykonawca w ciągu 7 dni kalendarzowych od otrzymania wyników weryfikacji inwentaryzacji udostępni dane Zamawiającemu w systemie monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników poprzez portal internetowy o którym mowa w pkt 2, z zastrzeżeniem, że dane w zakresie unikalnych numerów seryjnych (kodów) Transponderów sparowanych z MGO Wykonawca uzupełni niezwłocznie po zamontowaniu Transponderów na pojemnikach, jednakże nie później niż 18 tygodni od dnia rozpoczęcia realizacji usługi.
8. Wykonawca podczas trwania umowy będzie na bieżąco aktualizował w systemie monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane o MGO, tj. nieruchomości przypisane do MGO zgodnie z załącznikiem nr 25, informacje o pojemnikach znajdujących się w MGO zgodnie z załącznikiem nr 21.
9. Wykonawca podczas trwania umowy będzie przesyłał drogą elektroniczną Zamawiającemu informacje o nieruchomościach, na których powstają odpady, a które nie są zidentyfikowane przez Zamawiającego, w formie raportu dobowego. Dobowy raport powinien zawierać następujące informacje: adres nieruchomości, adres odpowiadającemu jej MGO (jeżeli takie istnieje), oraz kody Transponderów, liczbę, pojemność i przeznaczenie (kod odpadu) pojemnika, jeżeli Wykonawca miał możliwości wykonania inwentaryzacji.
10. Wykonawca podczas trwania umowy będzie wysyłał Zamawiającemu drogą elektroniczną w formacie obsługiwanym przez MS Excel dane o MGO, tj. nieruchomości przypisane do MGO zgodnie z załącznikiem nr 25 oraz informacje o pojemnikach znajdujących się w MGO zgodnie z załącznikiem nr 21, w pierwszym dniu roboczym każdego miesiąca trwania Umowy. Zamawiający udostępni Wykonawcy aktualną bazę nieruchomości w systemie KOSZ, do którego Wykonawca otrzyma dostęp zgodnie z Rozdziałem XV pkt 1.
11. W przypadku zmiany danych o MGO, tj. liczby, pojemności pojemników, kodu odbieranych odpadów, unikalnych numerów Transponderów zamontowanych na pojemnikach, powstania nowego MGO lub zmiany częstotliwości odbioru

odpadów, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie wprowadzić dane do systemu monitoringu satelitarnowizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników.
12. Wykonawca w terminie najpóźniej 7 dni roboczych przed rozpoczęciem realizacji usługi odbioru odpadów przeprowadzi wraz z Zamawiającym ważenie zapełnionych w 90% poszczególnych typów pojemników w podziale na frakcje potwierdzone protokołem.
Wykonawca w terminie 3 dni roboczych ale nie później niż w dniu rozpoczęcia realizacji usługi wprowadzi do systemu monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane ważeń pojemników.
13. Wykonawca w dniu rozpoczęcia realizacji umowy przekaże Zamawiającemu na czas trwania umowy urządzenie służące do ręcznej weryfikacji w terenie unikalnych numerów Transponderów zamontowanych na pojemnikach, umożliwiające Zamawiającemu porównanie tych numerów z danymi znajdującymi się w systemie monitoringu satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników.
14. Wykonawca zobowiązany jest do oznakowania pojemników Transponderami wg poniższych wytycznych:
1) Wykonawca oznaczy w sposób umożliwiający automatyczny lub ręczny odczyt RFID wszystkie pojemniki Transponderami nie później niż w terminie 10 tygodni od dnia podstawienia pojemników,
2) w przypadku, gdy w ww. terminie pojemniki nie zostaną oznakowane przez Wykonawcę z powodu braku możliwości dostępu do pojemnika albo jego braku, Wykonawca prześle Zamawiającemu w ciągu 3 dni roboczych raport w formacie obsługiwanym przez MS Excel z wykazem tych pojemników wraz z podaniem przyczyny nieoznakowania pojemników oraz podejmie działania zmierzające do oznaczenia pojemników najpóźniej w dniu przypadającym na kolejny wynikający z Harmonogramu odbiór odpadów z danego MGO, w którym pojemnik jest dostępny dla Wykonawcy,
3) Wykonawca jest zobowiązany na bieżąco – bez odrębnego wezwania ze strony Zamawiającego - wymieniać zniszczone Transpondery oraz wyposażać w Transpondery te pojemniki, które takich Transponderów nie posiadają,
4) Wykonawca wymieni zniszczony Transponder na pojemniku lub oznaczy nim pojemnik w przypadku jego braku, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Zamawiającego, jednak nie później niż w dniu przypadającym na odbiór odpadów z MGO, w którym znajduje się zgłoszony pojemnik.
15. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania kamer zamontowanych na pojazdach w czystości, tak aby zapewnić zapis wyraźnego materiału wideo.
16. Serwer obsługujący system rejestrowania wideo z kamer musi gwarantować stabilną oraz bezpieczną pracę. Dane z kamer zamontowanych na pojazdach muszą być przesyłane na serwer Wykonawcy automatycznie, bez możliwości ingerencji w nagrany materiał wideo w czasie maksymalnie 24 godzin od momentu zarejestrowania.
17. W przypadku awarii któregokolwiek z urządzeń systemu monitorowania satelitarnowizyjnego monitorowania pojazdów i identyfikacji pojemników zamontowanych w pojazdach Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego oraz bez zbędnej zwłoki usunąć usterkę w terminie do 3 dni roboczych.
18. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak dostępu Zamawiającego do danych z systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników, który jest spowodowany przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego, jak np. awaria urządzeń Zamawiającego, brak dostępu serwera Zamawiającego do sieci Internet.
19. W przypadku awarii któregokolwiek z urządzeń systemu wizyjnego zamontowanych w pojeździe, Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego oraz dokończyć realizację usługi pojazdem ze sprawnie działającym systemem wizyjnym.
20. System musi zapewniać możliwość weryfikacji prawidłowości wykonywania przedmiotu umowy. Zdarzenia zarejestrowane oraz niemogące zostać zarejestrowane za pomocą systemu wizyjnego monitorowania pojazdów a mające wpływ na prawidłowość wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest udokumentować zgodnie ze SWU.
21. Odpowiedzialność za wybór usługodawcy systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników oraz prawidłowe funkcjonowanie systemu ponosi Wykonawca. Awaria u usługodawcy systemu będzie traktowana jako zawiniona przez Wykonawcę.
22. Zamawiający będzie uwzględniał zajście siły wyższej (np. brak zasięgu lub awaria sieci GSM) o ile zostanie o tym niezwłocznie powiadomiony innym kanałem komunikacji. Jednostkowe, epizodyczne awarie systemu monitorowania satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników obejmujące cały system usługodawcy, w tym związane z zapewnieniem łączności satelitarnej, traktowane będą jak zajście siły wyższej.
Zmiana SWU z 10 kwietnia 2025 r.:
ppkt 5 pkt 1 Rozdział XIV SWU wykreśla się następujące słowo „UHF”,
2) wykreśla się pkt 5 w Rozdziale XIV SWZ,
3) pkt 12 w Rozdziale XIV SWU otrzymuje następujące brzmienie:
„12. Wykonawca w terminie najpóźniej 7 dni roboczych po rozpoczęciu realizacji usługi odbioru odpadów przeprowadzi wraz z Zamawiającym ważenie zapełnionych w 90% poszczególnych typów pojemników w podziale na frakcje potwierdzone protokołem. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od zważenia wprowadzi do systemu monitoringu

satelitarno-wizyjnego pojazdów i identyfikacji pojemników dane ważeń pojemników.
4) dodaje się pkt 14a w Rozdziale XIV SWU o następującym brzmieniu:
„14a. Wykonawca zobowiązany jest w ciągu każdego półrocza trwania umowy do co najmniej dwukrotnego zważenia pojazdami posiadającymi wagi statyczne odpadów niesegregowanych (zmieszanych), odpadów z papieru, odpadów metali, odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, odpadów ze szkła oraz bioodpadów. W przypadku, gdy zważenie odpadów na poszczególnym MGO nie będzie możliwe, Wykonawca poinformuje o takim zdarzeniu mailowo Zamawiającego.
Wyniki przeprowadzonych ważeń będą dostępne w raportach zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 4 ppkt 18) oraz 19).”,
5) ust. 1 w § 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:
„1. Wykonawca, w dniu zawarcia niniejszej umowy, przekazał Zamawiającemu, dokumenty i oświadczenia, dotyczące spełnienia wymagań o których mowa w rozdziale XVI pkt 3 SWZ.”,
6) ust. 2 w § 5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Zamawiający potwierdził zgodność ze stanem rzeczywistym oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w ofercie w zakresie dysponowania:
a) bazą magazynowo - transportową, spełniającą wymogi podane w SWZ,
b) narzędziami, wyposażeniem zakładu oraz urządzeniami technicznymi w ilości i w rodzaju wskazanym w załączniku nr VI do oferty.”.
Dowody odwołującego:
Zestawienie MGO wyposażonych w pojemniki i worki ze wskazaniem pojemności tych pojemników, w tym pojemników i worków niestandardowych nienadających się do odbioru pojazdem bezpylnym lub pojazdem z wagą statyczną – z zestawienia wynika, że do takiego odbioru według oświadczenia odwołującego nie nadają się pojemniki o pojemnościach 10 000l, 16 000l, 18 000l, 2500l, 7000l, 8000l naziemne 2,25, naziemne 3, naziemne 3,00, naziemne 3,75 oraz worki 120l i 80l.
Wydruk ze strony internetowej – zawiera przykłady pojemników odbieranych przez pojazdy bezpylne odbierające odpady z pojemników 60l-1100l. KIO ustaliła, że na wydruku wskazano pojemniki o pojemnościach 60l, 80l, 120l, 240l, 360l, 660l, 770l, 1100l
Z opisu systemu monitorowania pojazdów GPS i obsługi Flot firmy Globtrak wynika, że należy ustalić wagę stabilną. Założenie pierwszego pojemnika powoduje zapalenie się zielonej lampki, można wykonywać odbiór, można zmieniać pojemniki. Do momentu zakończenia odbioru waga nas nie interesuje. Można dołożyć luzy do pojemnika lub komory, a także wytłuc pojemnik, a waga zostanie dodana do danego odbioru. Po wykiprowaniu wszystkich pojemników danego odbioru nie wolno dotykać zabudowy. Zapali się zielona lampka i system oblicza wagę odebranych odpadów jako różnicę „waga po odbiorze” i „waga przed odbiorem”. Następnie można odjechać pojazdem lub wykonać kolejny odbiór.
Mogą wydarzyć się trudności z ważeniem w sytuacji braku ustalenia stabilnej wagi np. przy nieprawidłowym założeniu pierwszego pojemnika lub tańczeniu brygady na podestach, a także w przypadku braku wykonania odbioru.
Z wydruku zdjęć kontenerów wynika, że są one znacznych rozmiarów.
Z wydruku mapy obszaru odbiorów wynika, że w sektorze 4 i 5 znajdują się pojemniki znacznych rozmiarów.
Z wydruku ze strony hewea.com/presko-system/ wynika, że Hewea jest jedynym w Polsce dystrybutorem automatycznego systemu odbioru odpadów PRESKO, który dotyczy odbioru odpadów z pojemników znajdujących się na zdjęciu kontenerów znacznych rozmiarów.
Dowody zamawiającego:
- zestawienie pojemników odebranych 5 marca 2025 r. (odpady zmieszane) – z zestawienia wynika, że trzy pojazdy odebrały pojemniki w ilościach 581, 498, 639 w godzinach od 3 do 14.
- zestawienie pojemników odebranych 3 marca 2025 r. (odpady zmieszane) – z zestawienia wynika, że cztery pojazdy odebrały pojemniki w ilościach 474, 454, 420, 441 w godzinach od 4 do 16.
- zestawienie dowód ważenia w kwietniu 2025 – frakcja szkło – z zestawienia wynika, że pojazd WPOALBA4 nie jeździł:30 kwietnia po godzinie 13:59, 29 kwietnia po 13:52, 28 kwietnia po 14:07, 25 kwietnia po. 13:23, 24 kwietnia po 11:07, 23 kwietnia po 14:42, 22 kwietnia po 13:21, 19 kwietnia po 13:01, 18 kwietnia po 11:54, 16 kwietnia po13:54, 15 kwietnia po 12:50, 14 kwietnia po 13:45, 11 kwietnia po. 15:24, 10 kwietnia po 19:16, 10 kwietnia po 12:15, 9 kwietnia po 13:34, 8 kwietnia po. 15:11, 5 kwietnia po. 11:13, 4 kwietnia po 14:53, 3 kwietnia po 14:08, 2 kwietnia po 14:25 i 1 kwietnia po 13:22
- zestawienie ważenia [pojazdów wykonawcy Chemeko-System 1-30 kwietnia 2025 r. – z zestawienia tego wynika, że możliwe jest ważenie różnych frakcji w ramach tego samego pojazdu w ciągu 1 doby np. nr rej DW148TY ważył papier i tekturę oraz bioodpady zielone, nr rej DW2LV44 bioodpady zielone i szkło, DW2ML24 bioodpady zielone i zmieszane, DW2YX86 tworzywa i zmieszane itp.
- zestawienie ważenia pojazdów wykonawcy ALBA z 1-30 kwietnia 2025 r. zestawienia tego wynika, że możliwe jest

ważenie różnych frakcji w ramach tego samego pojazdu w ciągu 1 doby np. nr rej DW2EW74 ważył odpady wielkogabarytowe i zmieszane, DW1WC62 tworzywa i bioodpady zielone, ST859P odpady wielkogabarytowe i papier i tekturę,

- zdjęcia z 21 lutego 28 lutego i 4 marca 2025 r. pokazują place na których znajdują się odpady z papieru i tektury oraz te same place opróżnione z tych odpadów
- wyciąg z odwołania w sprawie KIO 1075/25, z którego wynika, że odwołujący FBSerwis w zarzucie naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 353 (1) kc przez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący bez uwzględniania wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem przez określenie w rozdziale XIII pkt. 4 ppkt. 18 i 19 SWU wymogu generowania przez system monitoringu satelitarno-wizyjnego raportu zawierającego dane dotyczące wagfi odebranych odpadów i przypisanie tej wagi do MGO oraz przeciążeń pojemników przy jednoczesnym określeniu w rozdziale XIII pkt 1 ppkt 5 SWU, że co najmniej dwa pojazdy bezpylne odbierające odpady z pojemników 60-1100l lub worków muszą być wyposażone dodatkowo w wagę statyczną posiadającą legalizację GUM lub innej jednostki notyfikowanej bez wymagania wyposażenia pozostałych pojazdów w taką wagę oraz przy wskazaniu w rozdziale XI pkt 1 ppkt 3 SWU, ze wykonawca zobowiązany jest do transportu wszystkich odebranych odpadów komunalnych do bazy magazynowo-transportowej w celu zważenia na legalizowanej wadze samochodowej, co nie pozwala wykonawcy ustalić rzeczywistej intencji zamawiającego w zakresie obowiązku ważenia pojazdów, skoro większość odpadów będzie odbierana pojazdami niewyposażonymi w wagi względnie braku wymagania wyposażenia wszystkich pojazdów w wagi. FB Serwis oczekiwał nakazania zamawiającemu dookreślenia jakie dane z jakiego źródła pochodzące (z jakiej wagi) mają być podstawą generowania raportów o wadze (masie) odpadów odbieranych z poszczególnych MGO i w jakich przypadkach te dane mają być generowane, czy dotyczy to wyłączenie odpadów odbieranych przy pomocy jednego z pojazdów wskazanych w rozdziale XIII pkt 1 ppkt 5, względnie wskazanie, że pozostałe pojazdy muszą być wyposażone w legalizowane wagi.

**Dowody:**

KIO dopuściła i oparła się o wszystkie złożone dowody.

**Rozważania KIO:**

Opozycja wobec przystąpienia FB Serwis Zielony Wrocław do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) uwzględniła opozycję zamawiającego wobec przystąpienia przez FB Serwis Zielony Wrocław do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i nie dopuściła wykonawcy w charakterze uczestnika postępowania. W tym zakresie KIO oparła się o zarzut i żądanie zawarte w odwołaniu w sprawie KIO 1075/25. W sprawie było bezsporne, że po modyfikacji SWU (dodaniu pkt. 14a) 10 kwietnia 2025 r. odwołujący FB Serwis Zielony Wrocław nie podtrzymywał zarzutu nr 1c ani nie zmodyfikował żądania nr 4. Z żądania nr 4 wynikało, że jednym z oczekiwań odwołującego FB Serwis Zielony Wrocław było dookreślenie ważenia w ten sposób, że ma ono dotyczyć tych odpadów, które są odbierane pojazdami bezpylnymi wyposażonymi w wagi statyczne. W ocenie KIO dokonana modyfikacja odczytywana łącznie w rozdziałem XIII pkt 1 ppkt 5 SWU, co słusznie podnosił zamawiający, prowadziła do wniosku, że dokonana modyfikacja odpowiadała zarzutowi i skorelowanemu z nim żądaniu (jednemu z dwóch żądań alternatywnych). Żądanie alternatywne, którego zamawiający nie podzielił zmierzało do nałożenia nakazu wyposażenia wszystkich pojazdów w wagi statyczne. FB Serwis Zielony Wrocław nie domagał się w swoim odwołaniu wyłączenia z wymogu ważenia określonych frakcji odpadów, a jedynie oczekiwał rozstrzygnięcia, czy ważenie ogranicza się do odpadów odbieranych pojazdami bezpylnymi, czy też ważone mają być wszystkie odpady odebrane z MGO, ale wówczas zamawiający powinien wymagać, aby wszystkie pojazdy były wyposażone w wagi statyczne. Tym samym FB Serwis nie upatrywał swego interesu w zawężeniu frakcji odpadów przeznaczonych do ważenia i zgodził się z czynnością zamawiającego polegająca na modyfikacji SWU. FB Serwis, gdyby modyfikacja nie wyczerpała jego żądań, mógł zmienić wskazane w odwołaniu żądanie, czego nie uczynił. W ocenie KIO dopuszczenie FB Serwis jako uczestnika tego postępowania powodowałoby ponowne rozpatrzenie już zgłoszonego przez niego zarzutu i zmodyfikowanie pierwotnego żądania, co w ocenie KIO jest niedopuszczalne.

KIO dopuściła wykonawców Eneris Ekologiczne Centrum Utylizacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rusku i Chemeko-System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w charakterze uczestników postępowania po stronie odwołującego.

Wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy należało oddalić. KIO nie uznała, że odwołanie jest spóźnione i jako takie powinno podlegać oddaleniu. Zamawiający skupił się na rodzajach frakcji odpadów podlegających ważeniu nie dostrzegając, że modyfikacja z 10 kwietnia 2025 r. przede wszystkim uregulowała dodatkowe dwukrotne ważenie w ciągu półrocza odpadów. Pierwotnie ważenie wynikało z generowanych raportów i nie było jednoznacznie określone jak często ma być wykonane. Mogło się okazać że raz w roku i być może wówczas odwołujący

nie kwestionowałby obowiązku ważenia wszystkich frakcji odpadów, zwłaszcza, że odwołujący dokonał wyliczeń ile odbiorów i ważeń musiałby dokonać, aby wykonać nałożony obowiązek. Oznacza to, że dla odwołującego również częstotliwość ważeń miała znaczenie przy podnoszeniu zarzutu niemożności świadczenia. Skonkretyzowanie częstotliwości oraz okresów ważeń nastąpiło dopiero w wyniku modyfikacji treści SWU, co w ocenie KIO prowadziło do uznania, że nie można odwołania ani ocenić jako spóźnionego, ani odmówić odwołującemu prawa do wniesienia odwołania. Zwłaszcza, że sam zamawiający przyznawał, że wobec alternatywności żądania nr 4 odwołania FB Serwis Zielony Wrocław nie mógł w sposób literalny uwzględnić tego żądania. Odwołującemu, który wówczas przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego FB Serwis nie służył żaden skuteczny środek do kwestionowania wniosku zamawiającego o umorzenie z powodu bezprzedmiotowości. Z tego względu KIO postanowiła merytorycznie rozpoznać zarzuty odwołania.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie jako nieudowodnione. W ocenie KIO odwołujący nie udowodnił obiektywnego braku możliwości świadczenia. KIO podziela stanowisko zamawiającego, że postanowienia SWU należy odczytywać łącznie. Prawidłowo i wiarygodnie, w ocenie KIO, zamawiający przedstawił swoją argumentację, co do tego, że łączne odczytanie pkt. 14a (po modyfikacji) i rozdziału XIII pkt 1 ppkt 5 SWU prowadziło do wniosku, że ważenie ma dotyczyć tych odpadów, które mogą być odebrane pojazdami bezpylnymi wyposażonymi w wagi statyczne, a więc z pojemników 60-1100l i worków. Sam odwołujący przyznał i potwierdził dowodami, że odpady z pojemników 60-1100 l mogą być ważone. Sporne pomiędzy stronami było to, czy mogą być ważone worki. Odwołujący nie przedstawił dowodu na to, że worki nie mogą być ważone na wadze statycznej i wyłącznie poprzestał w tym zakresie na swoim oświadczeniu. Zamawiający tej okoliczności przeczył. Opisana przez przystępującego Eneris ECU procedura ważenia odpadów nie wskazuje na to, aby tak jak twierdził odwołujący ważenie worków było niemożliwe z uwagi na opatrzenie pojemników kodami RFID. Według przystępującego ważeniu nie podlega pojemnik, ale odpady po wysypaniu z niego do przestrzeni ładunkowej pojazdu, na której spodzie znajduje się waga statyczna. Z procedury monitoringu Globtrak wynika także, że możliwe jest dołożenie luzów do śmietnika lub komory, a skoro tak, to KIO nie znajduje podstaw do danie wiary odwołującemu, że nie jest możliwe ważenie worka. Worki również podlegają identyfikacji, co zostało przez zamawiającego opisane jako „W przypadku odbioru worków wymaga się ręcznego odnotowania takiego odbioru na terminalu/komputerze pokładowym w Systemie (oznaczenie realizacji MGO na zaimportowanej trasówce). Ręczne odnotowanie odbioru odpadów ma być wyróżnione w systemie w stosunku do odbioru dokonanego automatycznie poprzez odczyt Transpondera RFID". Z tego względu KIO nie widzi również, dlaczego fakt oznakowania pojemnika transponderem RFID miałby uniemożliwiać zważenie worka. Co do ilości ważonych pojemników, to odwołujący poza przedstawieniem swoich tabelarycznych wyliczeń w odwołaniu str. 8 innych dowodów nie przedstawił. Natomiast zamawiający przedstawił dowody, że w godzinach 3-16 (maksymalne okresy wynikające z zestawień przedstawionych przez zamawiającego) odwołujący jest w stanie odebrać ponad 452 pojemniki. Skoro tak, to wydłużenie tego czasu o procedurę ważenia może wyłącznie wpłynąć na konieczność wydłużenia czasu pracy i innej jego organizacji, ale nie dowodzi niemożliwości świadczenia przedmiotowej usługi. Z procedury monitoringu Globtrak wynikają informacje o kilkosekundowych wydłużeniach czasu trwania procedury ważenia, ale nie można na podstawie tej procedury ustalić jak długo trwa procedura ważenia jednego pojemnika lub ważenia średniej (przeciętnej) ilości pojemników najczęściej występujących na terenie MGO. Z tego względu nie można było uznać, że odwołujący wykazał, że z uwagi na czas trwania procedury ważenia nie jest możliwe wykonanie założonej przez zamawiającego procedury przy uwzględnieniu jej częstotliwości i faktu ważenia odpadów wszystkich frakcji. Zamawiający wykazał także, że możliwe jest odbieranie tym samym pojazdem kilku frakcji odpadów, zatem również w tym zakresie argumentacja odwołującego nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym materialne dowodowym. KIO zwraca uwagę, że odwołujący nie odwoływał się do art. 99 ust. 4 ustawy i nie podnosił, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie ważenia dyskryminuje określonych wykonawców lub uprzywilejowuje innych. Wówczas bowiem to rozkład ciężaru dowodu prezentował by się w ten sposób, że odwołujący miałby jedynie uprawdopodobnić utrudnienie konkurencji, a zamawiający miałby obowiązek wykazać, że ograniczenie konkurencyjności postępowania ma odzwierciedlenie w jego uzasadnionych potrzebach. Przeciwnie w tej sprawie odwołujący występował w imieniu wszystkich wykonawców podnosząc, że obiektywnie świadczenie w sposób zakreślony postanowieniami SWU jest niemożliwe do wykonania. Przy takim twierdzeniu, to z mocy art. 534 ust. 1 ustawy ciężar dowodowy spoczywał na odwołującym, który w ocenie KIO mimo podjętych prób dowodowych temu ciężarowi nie sprostał, co stało się podstawą do oddalenia obu odwołań. KIO nie podzieliła również stanowiska odwołującego i przystępującego Eneris, że przewidziane w SWU ważenie kontrolne nie pozwoli zamawiającemu osiągnąć celu jego ustanowienia jakim jest dodatkowa weryfikacja i kontrola sposobu realizacji przedmiotowego zamówienia przez wykonawców. W ocenie KIO zamawiający przewidując dwukrotne w każdym półroczu ważenie wszystkich frakcji zyskuje 4 próbki modelowe prawidłowego sposobu realizacji zamówienia, które może wykorzystywać jako probierz dla wykrycia zjawisk niepożądanych. Pozwala to na ograniczenie czasu poświęconego na analizę materiałów z monitoringu i ograniczenie tej analizy tylko do tych raportów, które istotnie odbiegają od danych wzorcowych

z próbek. Oczywiście jest to racjonalne oczekiwanie przy założeniu, że w trakcie kontrolnego ważenia wykonawcy faktycznie wykonają usługę prawidłowo. Dodatkowo w przypadku ważenia wyłącznie na bazie wykonawcy zamawiający nie uzyskuje informacji o narastającym poziomie ilości odpadów zbieranych z różnych MGO, a taką informację zyskuje przy ważeniu na wagach statycznych, co także może przyczynić się do ustalenia, w jaki sposób przebiega świadczenie usługi.

**Rozliczenie kosztów:**

KIO nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kosztów ubezpieczenia w wysokości 60zł., gdyż nie są to koszty dojazdu zamawiającego na rozprawę. KIO nie uwzględniła także podatku VAT naliczonego na podstawie faktury FV/10/2025/05, bowiem ten koszt mieścił się w limitowanych wydatkach pełnomocnika odwołującego, a nie w kosztach dojazdu odwołującego wynikających ze złożonych dowodów w postaci biletów lotniczych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i wydatki pełnomocnika zamawiającego, koszty dojazdu odwołującego, koszty dojazdu zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten poparł rachunkami, zatem konieczne stało się nakazanie odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Przewodnicząca: ……

……

……