Sygn. akt: KIO 1766/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez **wykonawcę CZĘSTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy CZĘSTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 1766/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie robót budowlanych w formule Zaprojektuj i wybuduj dla zadania pn. "Modernizacja i rozbudowa Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Makowie Podhalańskim funkcjonującego w strukturach ZOZ Sucha Beskidzka' realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w zakresie inwestycji D4.1.1 - nabór konkurencyjny nr KPOD.07.08-IP.10-001/24 pn. "Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym", Znak sprawy: ZOZ.V.010/DZP/29/25.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu18 marca 2025 r. za numerem: 2025/BZP 00151294/01.

W dniu 5 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca CZĘSTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Roberta Potoczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Podhalańska Grupa Budowlana ROBEX–BUD R.P z siedzibą w Jordanowie – dalej jako ROBEX–BUD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROBEX–BUD mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku określonego w rozdziale VI pkt. 3 poz. 3.4 ppkt. 2 SWZ w zakresie wykazania się posiadaniem doświadczenia w co najmniej dwóch robotach budowlanych polegających na budowie (/rozbudowie/modernizacji) czynnego obiektu służby zdrowia realizowanego w systemie zaprojektuj i wybuduj wraz z wyposażeniem o min. powierzchni użytkowej 500 m2 i wartości co najmniej 6 300 000,00 zł (…),

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 296 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROBEX-BUD, mimo że Wykonawca ten w ofercie dodatkowej zwiększył ceny w poz. 3.4 i 3.5 formularza względem oferty dodatkowej,

3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROBEX-BUD pomimo dokonania manipulacji cenowej w zakresie ceny zaoferowanej w ramach oferty dodatkowej w związku z przesunięciem części kosztów do wynagrodzenia objętego obniżoną 8% stawką podatku VAT,

4. art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROBEX-BUD, którego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny z uwagi na niedoliczenie pełnego zakresu zamówienia w ramach oferty podstawowej w poz. 3.4 i 3.5 lub też doliczenia do wartości w poz. 3.5 innych robót, co do których nie ma zastosowania obniżona stawka podatku VAT.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej wyborze najkorzystniejszej oferty;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenie oferty wykonawcy ROBEX–BUD w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 14 maja 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...