

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu** na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku Zawada - Jełowa”

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1737/25

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku Zawada - Jełowa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 stycznia 2025 r., Dz.U. S: 15/2025, nr 46439-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 5 maja 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż odwołujący złożył ofertę, której treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia odwołującego, w szczególności w sposób, który umożliwiałby ustalenie, na jakiej podstawie zamawiający uznał, że wystąpiły podstawy do odrzucenia odwołującego oraz w jakim zakresie i z jakich powodów nie wezwał odwołującego do wyjaśnień w zakresie kalkulacji mycia samochodu, skoro wcześniejsze wezwanie do wyjaśnień nie dotyczyło tej kwestii,
- 3)art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o., mimo że oferta ta nie jest najkorzystniejszą ofertą, w wyniku czego naruszono zasadę przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców,
- 4)art. 223 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 128 ust. 4 Pzp przez niezastosowanie go i wobec tego brak wezwania do wyjaśnień odwołującego w zakresie złożonej przez niego kalkulacji i pozycji pkt. 2.6 załącznika nr 9.

Odwołujący wniósł o:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o.,
- 2)unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego,
- 3)powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Ustalono także, że do prezesa izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 20 maja 2025 r., zamawiający przesłał prezesowi izby oświadczenie, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....