Sygn. akt KIO 1697/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA" sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Wrocław reprezentowaną przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA" sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA" sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 1697/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Wrocław reprezentowana przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Odtworzenie górki piaskowej przy ul. Wyboistej we Wrocławiu, nr ZP/14/TP/2025.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00146529.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. Odwołujący: Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA" sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego i o przyznanej punktacji jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu 0 punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy (K)" - dla oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp — przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności w trakcie oceny ofert, przejawiające się w nieuzasadnionym nieprzyznaniu punktów ofercie Odwołującego , w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy (K) " pomimo spełnienia przez ofertę wymagań Zamawiającego w tym zakresie;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp — przez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji rzekomego (błędnie przyjętego przez Zamawiającego) niespełnienia wymagań dotyczących treści oferty w zakresie informacji o doświadczeniu kierownika budowy, co skutkowało wadliwą oceną punktową oferty; oraz

3.art. 239 ustawy Pzp — przez dokonanie nieprawidłowej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWT'), tj. bez uwzględnienia należnej Odwołującemu punktacji, czego konsekwencją było niezgodne z prawem niezrealizowanie obowiązku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2025 r. (wybór oferty nr 4 — GM ROADS POLSKA sp. z o.o.),powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z

uwzględnieniem poniższych wytycznych KIO co do prawidłowej oceny oferty Odwołującego;

przyznanie ofercie Odwołującego właściwej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy (K)" (zgodnie ze stanem faktycznym i wymaganiami SWZ, tj. 20,00 pkt, zgodnie z liczbą spełnionych zadań) zamiast 0 pkt;

dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, o ile w wyniku ponownej oceny oferta Odwołującego uzyska najwyższą liczbę punktów;

obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według przepisanych norm (w tym kosztami wpisu).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym akt sprawy odwoławczej Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, Izba doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, bowiem odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 528 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w dniu 16 maja 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w wykonaniu zarządzenia Składu Orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Odwołującego do złożenia dowodu przekazania Zamawiającemu: Gminie Wrocław w terminie odwołania wniesionego w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopii tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania.

Dalej, Izba stwierdziła, że w następstwie powyższego wezwania Odwołujący przekazał do siedziby Izby jedynie **potwierdzenie nadania operatorowi Poczcie Polskiej** przesyłki poleconej przez Odwołującego dla Zamawiającego w dniu **29 kwietnia 2025 r.**(data stempla pocztowego).

Ponadto, z oświadczenia Zamawiającego z dnia 15 maja 2025 r. wynika, że otrzymał za pośrednictwem poczty kopię odwołania wniesionego przez Przedsiębiorstwo Budowlane „MIAZGA sp. z o.o**w dniu 05.05.2025 r. tj. po upływie ustawowego terminu na wniesienie odwołania**, określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a ustawy. Termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 29.04.2025 r. W związku z powyższym Zamawiający nie przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopii odwołania.

Bezsporna w przedmiotowej sprawie jest okoliczność, że termin do wniesienia odwołania w tej sprawie upłynął w dniu 29 maja 2025 r., co Odwołujący przyznał w treści samego odwołania, podczas gdy Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania dopiero w dniu 5 maja 2025 r.

Stosownie do art.514 ust 2 ustawy Pzp Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Wobec powyższego Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na zasadzie art.528 pkt.6 ustawy Pzp z powodu nie przekazania zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2, to jest przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 8 ust. 1 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:……