

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę DATA EXPERTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski, uczestnik po stronie Zamawiającego – ADT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa serwerów, przełączników FC i macierzy dla Biblioteki Uniwersyteckiej* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lutego 2025 r. pod numerem 77072-2025.

Wykonawca DATA EXPERTS Sp. z o.o. wniósł 28 kwietnia 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że jest ona zgodna z warunkami zamówienia, gdyż:
 - a. procesor zainstalowany w zaoferowanym przez Odwołującego serwerze osiąga wynik minimum 46 000 punktów w teście PassMark-CPU dla testu Dual CPU,
 - b. Odwołujący dołączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, spełniający wymagania określone w art. 6 § 2 ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym wskazał nazwy podzespołów,
2. art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego przez Odwołującego szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji,
3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

–dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca ADT Group Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został 15 maja 2025 r. wezwany do złożenia – w terminie 3 dni – oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wykonawca ten nie złożył we wskazanym wyżej terminie oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....