

WYROK

Warszawa, 22 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę M2S-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M2S-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M2S-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 430 zł 52 gr (słownie: czterysta trzydzieści złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) poniesioną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, tytułem dojazdu na rozprawę,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy M2S-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, łącznik kwotę 4 030 zł 52 gr (słownie: cztery tysiące trzydzieści złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) poniesioną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1648/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzący postępowanie - Zakład Linii Kolejowych w Gdyni - o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę ekranów akustycznych wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania pn. „Ograniczenie oddziaływania akustycznego na środowisko odcinków linii kolejowej E-65 Warszawa-Gdynia zlokalizowanych w granicach województwa pomorskiego oraz przywrócenia środowiska do stanu właściwego” na liniach kolejowych nr 9 od km 236,900 do km 328,120 oraz nr 202 od km 00,000 do km 26,000*”.

28 kwietnia 2025 roku, wykonawca M2S-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego dotyczących zadań 1,2 i 3:

- 1) zaniechanie wezwania wykonawcy TPF Sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa (dalej jako: „TPF” lub „Wykonawca”) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie służące potwierdzeniu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj. czy wykonawca należycie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są nadal wykonywane) co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było projektowanie, łącznie co najmniej 1 000 m ekranów akustycznych.
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez TPF, pomimo niespełniania warunku udziału w postępowaniu,
- 3) wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez TPF dla zadania nr 1, 2 i 3, pomimo iż oferta TPF powinna zostać odrzucona i w efekcie nie powinna być brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty dla każdego z przywołanych powyżej zadań.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, przez wadliwe badanie i ocenę ofert w odniesieniu do oferty złożonej przez

Wykonawcę oraz udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający najlepszej jakości usług;

- 2.art. 57 ust 2 ustawy Pzp, przez nieodrzućenie oferty TPF pomimo, że zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, których TPF nie spełnia,
- 3.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415) przez zaniechanie wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, podczas gdy z załączonego do oferty przez tego Wykonawcę wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz referencji nie wynika, że Wykonawca wykonał usługę której przedmiotem było projektowanie, łącznie co najmniej 1 000 m ekranów akustycznych,
- 4.art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp, przez nieodrzućenie oferty TPF pomimo, iż TPF nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 5.art. 239 ust 1 ustawy Pzp, przez wybór oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy Wykonawcy podlegał wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych oraz referencji potwierdzających, że warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1)nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadań 1, 2 i 3,
- 2)nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i odrzućenie oferty TPF w zakresie Zadań 1, 2 i 3,
- 3)nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadań 1, 2 i 3,
- 4)nakazanie zwrotu na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przypisanych, w tym w szczególności wpisu od odwołania (potwierdzenie wniesienia wpisu stanowi załącznik do odwołania, dowody na poniesienie innych kosztów zostaną złożone do czasu zamknięcia rozprawy).

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie dowodów z:

- SWZ dla postępowania Wykonanie Projektu Budowlanego w ramach zadania: *Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku”*

- OPZ dla postępowania Wykonanie Projektu Budowlanego w ramach zadania: *Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku”*,

oba celem wykazania faktu, że Wykonawca nie nabył adekwatnego doświadczenia w zakresie w jakim deklaruje w wykazie usług oraz referencji tj. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem oferta złożona przez odwołującego w zakresie zadań 1, 2 i 3 jest ofertą, która zawiera cenę drugą w kolejności najkorzystniejszą, a w związku z tym w przypadku odrzućenia oferty Wykonawcy, odwołujący ma szansę uzyskać przedmiotowe zamówienie i zawrzeć umowę na jego realizację. W przeciwnym wypadku odwołujący może ponieść szkodę, albowiem nie uzyska spodziewanego dochodu.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że wykonawca TPF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla zadań 1,2,3,4 i 5 wykazał Wykonanie Projektu Budowlanego w ramach zadania: *„Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku” – wykonany w terminie od 07.2023 do 12.2024 w zakresie : „Ponad 1 000 metrów ekranów akustycznych” dla PKP PLK S.A.*

Na potwierdzenie należytego wykonania wykonawca przekazał *„Protokół Odbioru Etapu 4 – Zadanie 4.3 z 20.12.2024 r.*

Nazwa części przedmiotu zamówienia:

ETAP 4 – Zadanie 4.3 Opracowanie projektów budowlanych wraz z wizualizacją na kwotę 1 520 500,00 PLN netto o wartości 10% umowy.

Z ogólnodostępnych informacji dotyczących postępowania, tj. z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 rok” (na które powołuje się TPF wykazując spełnienie warunku udziału w postępowaniu) wynika, iż zakres przedmiotu usługi został określony w pkt II.2.4 i przedstawia się następująco:

„Przedmiotem Zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach programu uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – Kolej+ do 2029 roku”.

Całość przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie następujących elementów.

1) Dokumentacji projektowej, w tym:

a) Koncepcji Programowo - Przestrzennej (KPP),

b) projektów budowlanych wraz z dokumentacją geodezyjną (mapa do celów projektowych), geotechniczną i geologiczno-inżynierską,

c) materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.),

d) kompletu materiałów niezbędnych do uzyskania pozwoleń na budowę wraz

z pozyskaniem samych pozwoleń na budowę lub zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu potwierdzających zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych, w tym m.in.: raportów

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko – jeśli ponowna ocena oddziaływania na środowisko będzie wymagana,

e) projektów wykonawczych,

f) materiałów przetargowych niezbędnych do wyłonienia wykonawców robót budowlanych (tj. przedmiar robót na bazie KPR, kosztorys Inwestorski, STWiORB), PFU dla branży automatyki i telekomunikacji oraz udział w postępowaniu przetargowym na wybór wykonawcy robót poprzez przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych, aż do zawarcia umowy z Wykonawcą Robót oraz wynikających z tych pytań niezbędnych modyfikacji opracowanych dokumentów,

g) certyfikacji na etapie projektowania,

h) ostatecznych pozwoleń na budowę.

2) Zamawiający przewiduje zastosowanie prawa opcji.

Wykonawca w przypadku skorzystania z Prawa Opcji zapewni nadzór autorski na czas trwania i odbioru robót budowlanych (od przekazania wykonawcy robót placu budowy do czasu dokonania ostatniego Odbioru końcowego) objętych opracowaną dokumentacją projektową dla przedmiotowego zadania.

Pełna nazwa zamówienia brzmi: "Opracowanie dokumentacji projektowej wraz

z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa realizowanego w ramach programu uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – Kolej+ do 2029 roku”.

Całkowita wartość zamówienia (bez VAT) wynosi 15 540 000,00 PLN

Data zawarcia umowy – 24.07.2023

Termin wykonania umowy:

1) Faza I: opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem kompletu decyzji administracyjnych – zostanie zrealizowana w terminie 933 dni od dnia zawarcia Umowy”.

Zdaniem odwołującego, z przywołanych powyżej faktów wynika jednoznacznie, iż:

a. Realizacja usługi, na którą powołuje się TPF (pkt 3 powyżej) jest usługą o szerszym zakresie i jak to zostało opisane w pkt 2.2 OPZ, Głównymi rezultatami Zamówienia jest uzyskanie:

1) koncepcji programowo - przestrzennej (KPP);

2) projektów budowlanych wraz z dokumentacją geodezyjną (mapa do celów projektowych), geotechniczną i geologiczno-inżynierską;

3) materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) – dalej jako „ustawa o udost. inf. o środow.”;

4) kompletu materiałów niezbędnych do uzyskania pozwoleń na budowę wraz z pozyskaniem samych pozwoleń na budowę lub zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu potwierdzających zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych, w tym m.in.: raportów

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, – jeśli ponowna ocena oddziaływania na środowisko będzie wymagana. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w przypadku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie ma możliwości realizacji prac budowlanych w trybie zgłoszenia robót;

5) projektów wykonawczych;

6) materiałów przetargowych niezbędnych do wyłonienia wykonawców robót budowlanych (tj. przedmiar robót na bazie KPR, kosztorys Inwestorski, STWiORB), PFU dla branży automatyki i telekomunikacji oraz udział w postępowaniu przetargowym na wybór wykonawcy robót poprzez przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych, aż do zawarcia umowy z Wykonawcą Robót oraz wynikających z tych pytań niezbędnych modyfikacji opracowanych dokumentów;

7) certyfikacji na etapie projektowania;

8) w przypadku skorzystania z Prawa opcji pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót;

9) ostatecznych pozwoleń na budowę.

Z powyższego wynika, że usługa obejmuje nie tylko projekt budowlany ale również pozostałe czynności i projekty opisane w punktach 1 do 9 powyżej i na dzień dzisiejszy nie jest usługą zakończoną a więc nie można mówić o tym, iż TPF należycie wykonał co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było projektowanie, łącznie co najmniej 1 000 m ekranów akustycznych.

b. Realizacja usługi, na którą powołuje się TPF (pkt 3 powyżej) obejmuje również innego rodzaju elementy a zakres dokumentacji dotyczy branż: konstrukcyjno- budowlanej; mostowej; drogowej; torowej; odwodnieniowej; obiektów inżynierskich; infrastruktury pasażerskiej; telekomunikacyjnej; sieci gazowe, ciepłe, wentylacyjne i sanitarne; sterowanie ruchem kolejowym; inżynierskiej kolejowej; sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne; architektonicznej; świadczenia usług w dziedzinie geodezji, geotechniki i geologii inżynierskiej; świadczenia usług w zakresie inżynierii ruchu kolejowego i organizacji transportu; świadczenia usług w zakresie kosztorysowania; świadczenia usług w dziedzinie inżynierii ruchu kolejowego i organizacji transportu;

(w tym m.in.): rozbiórki istniejących torów wraz z podsypką tłuczniową, roboty ziemne, w tym: wykopy, nasypy, roboty podtorzowe, humusowanie skarp, wzmocnienie podłoża: wbudowanie warstwy ochronnej, modernizacje i budowa nowej nawierzchni torowej, regulacja torów w profilu do obowiązujących warunków i standardów technicznych oraz dostosowanie istniejącej geometrii torów głównych zasadniczych do prędkości $V_{max} = 160\text{km/h}$, rewitalizację i budowa rowów bocznych, wykonania odwodnienia wglębne.

W związku z powyższym, nie sposób określić jakie rodzaje obiektów obejmuje protokół odbioru etapu 4 i czy w ogóle dotyczy ekranów akustycznych o długości co najmniej 1 000 m.

Jednocześnie TPF nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót referencyjnych, ponieważ „Protokół Odbioru Etapu 4 – Zadanie 4.3” z 20.12.2024 r. wystawiony jest na kwotę 1 520 500,00 PLN netto co stanowi 10% wartości umowy i nie jest to rozliczenie końcowe, a zgodnie z zapisem pkt 6.3 OPZ „Odbiór prac” w pkt.16: *„Podpisany Protokół Odbioru będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury za zrealizowaną część przedmiotu Zamówienia zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym. Podpisany Protokół Odbioru nie stanowi oświadczenia Zamawiającego o przedmiocie odbioru wolnym od wad”.*

Mając na uwadze przytoczoną treść OPZ, jednoznacznie należy przyjąć, iż przedstawiony dokument w żadnej mierze nie potwierdza, że usługi, które są tym protokołem odbierane, zostały wykonane bez wad. Zatem, dokument ten nie potwierdza spełnienia warunku

w niniejszym postępowaniu.

Zarzut naruszenia przepisu art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Dokonując błędnej oceny oferty wykonawcy, zamawiający naruszył art. 17 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którymi zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy. W przepisie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wyrażona została zasada udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a co za tym idzie umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może zostać zawarta z innym podmiotem niż wykonawca, który uczestniczył w postępowaniu przeprowadzonym w prawidłowym trybie, został poddany kwalifikacji podmiotowej oraz złożył niepodlegającą odrzuceniu, najkorzystniejszą

ofertę. W przedmiotowej sprawie oferta wykonawcy winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego co do zdolności technicznej i zawodowej.

Zdaniem odwołującego, z uwagi na opisane wątpliwości co do wykazu usług oraz dowodu na ich należyte wykonanie, udzielenie wykonawcy zamówienia nie zagwarantuje najlepszej jakości usług.

Zarzut naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Opisane zastrzeżenia co do wykazu usług oraz przedłożonego przez wykonawcę dowodu na ich należyte wykonanie wskazują, że wykonawca nie wykazał się adekwatnym, wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem. Wykonawca nie wykazał zatem spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej lub zawodowej i w ocenie odwołującego podlegał wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług lub dowodu czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, na podstawie przepisu art. 128 ust 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wskazuje, że wystąpił do zamawiającego o przedłożenie oferty złożonej przez wykonawcę. Po uzyskaniu oferty odwołujący uzupełniająco zapytał, czy po złożeniu przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych była prowadzona dalsza korespondencja. Z odpowiedzi zamawiającego można wnioskować, że zamawiający nie dokonywał wezwań w oparciu o przepis art. 128 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 57 ust. 2, art. 226 ust 1 pkt 2 lit b), art. 239 ust 1 ustawy Pzp.

Wyżej wymienione zarzuty zostaną opisane łącznie, albowiem wynikają z jednej okoliczności faktycznej, tj. faktu, iż wykonawca nie wykazał, że spełnia wymagania SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Niniejsze zarzuty mają poniekąd charakter wynikowy, gdyż ich naruszenie powstało w wyniku naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na skutek zaniechania wezwania wykonawcy do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego (wykazu usług i dowodu na ich prawidłowe wykonanie), albowiem te przedłożone, nie spełniają wymagań stawianym wykonawcom w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący przypomina, iż wskazane zamówienie, na realizację którego powołuje się wykonawca, ma bardzo szeroki zakres. Z pewnością nie dotyczy wyłącznie projektowania ekranów. Co więcej, przytaczane zamówienie nie jest jeszcze zrealizowane, a zatem nawet w sytuacji, gdy poszczególne etapy już zostały wykonane, nie wiadomo co jest ich przedmiotem. Podnieść należy, że zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał wyboru oferty wykonawcy, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. W ten sposób zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, braku zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania ofert, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponieważ, jak to zostało wykazane powyżej, oferta złożona przez wykonawcę powinna zostać odrzucona, zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę winien wybrać ofertę odwołującego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wskazał, że zarzuty podnoszone w treści odwołania dotyczą niewłaściwej oceny oferty złożonej przez TFP, dokonanej przez zamawiającego,

a w konsekwencji uznanie za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu. Wątpliwości odwołującego koncentrują się na niewłaściwym potwierdzeniu przez przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej,

a konkretnie posiadanego doświadczenia.

Zamawiający podkreślił, że na potwierdzenie powyższego, zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem zamówienia, którego przedmiotem było: „*zaprojektowanie 1000m ekranów akustycznych w pobliżu linii kolejowej*”, a dowodem na powyższe miał być: „*wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, których przedmiotem było: zaprojektowanie 1000 m ekranów akustycznych w pobliżu linii kolejowej wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (...)*”.

W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przystępujący posłużył się zamówieniem realizowanym na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowa S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni o nazwie „*Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski - Bełchatów, z wydłużeniem do Bogumitowa*”, w zakres którego wchodziło m.in. zaprojektowanie ekranów akustycznych w pobliżu linii kolejowej (w ilości 2 760,20 m).

Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył możliwości posłużenia się zamówieniem o szerszym zakresie, tj. takim, w którym wykonanie projektu ekranów akustycznych, było jedynie częścią składową całości inwestycji.

Na potwierdzenie właściwego wykonania powyższego, przystępujący przedstawił „*Protokół Odbioru Etapu 4- Zadanie 4.3.*”, w którym Zleceniodawca oświadczył, że przyjmuje od TFP sp. z o.o. dokumentację wykonaną zgodnie z postanowieniami umowy bez zastrzeżeń (pkt. 3 dokumentu).

Na podkreślenie zasługuje fakt, iż ustawodawca nie ograniczył katalogu dokumentów, które mogą stanowić o należytych wykonaniu zaprezentowanego w postępowaniu doświadczenia. Wskazał jedynie, że mają to być referencje lub inne dokumenty, które będą potwierdzać należyte wykonanie umowy. Wobec czego, protokół odbioru bez wątplenia jest takim dowodem. Poza tym, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO, z treści referencji czy innych dokumentów składanych na tą okoliczność nie musi wynikać ani pełen zakres danego zadania, ani kwota realizacji zamówienia. Nie taka jest bowiem rola tego dokumentu. W celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dołącza się wykaz usług. Referencje bądź inne dokumenty potwierdzają jedynie należyte wykonanie realizacji wskazanych w tym wykazie.

Ponadto, zamawiający w treści SWZ nie zdefiniował co oznacza pojęcie „zaprojektowanie”, wobec czego uznanie na tym etapie, że „*opracowanie projektów budowlanych wraz z wizualizacją*” (taki zakres został wskazany w Protokole Odbioru Etap 4) nie mieści się pojęciu „zaprojektowanie” stanowiłoby nieuprawnioną nadinterpretację (zmianę) treści SWZ, co jest niemożliwe po upływie terminu składania ofert i stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto, odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, że protokół odbioru etapu 4 nie obejmował swym zakresem projektu ekranów akustycznych w ilości 1000 m tj., że *de facto* nie stanowi potwierdzenia wykonania usługi. Zamawiający powziął wiedzę, iż TFP sp. z o.o. wykonała zaprojektowanie zgodnie z wykazem i spełniła warunek udziału.

Zamawiający w tym miejscu przedkłada oświadczenie Zleceniodawcy: PKP Polskie Linie Kolejowa S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni, które potwierdza, że w ramach prowadzonej inwestycji TFP sp. z o.o. zaprojektował łącznie 2 760,2 m (czyli znacznie ponad wymagane 1000m) ekranów akustycznych (dowód: pismo z dnia 30.04.2025 r.).

Dodatkowo zamawiający wskazuje, że odwołujący żąda również odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp, jednakże jest to żądanie nie mające uzasadnienia prawnego, gdyż zgodnie z przepisami nie jest możliwe odrzucenie oferty, bez uprzedniego wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń.

Przystępujący wykonawca TFP złożył procesowe (z dowodami), w którym wniósł o oddalenie odwołania. Uczestnik wskazał, że W SWZ w rozdziale X – kwalifikacja podmiotowa wykonawców – postawy wykluczenia oraz warunki udziału wykonawców w postępowaniu w pkt. 2.4 a) wskazano: „*Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyte wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są nadal wykonywane) co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było projektowanie, łącznie co najmniej 1 000 m ekranów akustycznych*”.

W rozdziale XI – oświadczenia i dokumenty, jakie powinni złożyć wykonawcy, w tym informacja o przedmiotowych środkach dowodowych oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych wskazano: ust. 3.d) „*w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ: wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, których przedmiotem było: zaprojektowanie 1 000 m ekranów akustycznych w pobliżu linii kolejowej wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyte, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy*”.

Z lektury odwołania wynika, że odwołujący formułuje następujące elementy zarzutu:

- a) wykazana usługa nie została zakończona, gdyż jej zakres był dużo szerszy niż zakres przedmiotowego zamówienia i trwa dalej;
- b) dokument przedłożony jako dokument referencyjny nie potwierdza należytego wykonania usługi;
- c) w zakresie inwestycji nie było projektu ekranów, a jeśli był to nie wiadomo, czy w części odebranej przez zamawiającego.

Przystępujący wskazał, że odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie zarzutu. Ciężar dowodu w sprawie ciąży na odwołującym i nie jest wystarczające ograniczenie się do samych twierdzeń, bez przedstawienia dowodów. Co ważne – odwołujący jest co prawda uprawniony do przedstawienia dowodów w toku rozprawy odwoławczej, ale nawet nie zapowiedział, że takie dowody będzie składał. Przystępujący uważa, że odwołujący nie przedstawi żadnych dowodów na poparcie zarzutów – gdyż takie dowody po prostu nie istnieją. Co więcej - przedstawiony dowód w postaci IDW oraz OPZ dla postępowania *opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane dla zadania pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski – Bełchatów z wydłużeniem do Bogumiłowa” realizowanego w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2029 roku*” potwierdza wręcz niezasadność zarzutów odwołania.

Już sam brak dowodów jest wystarczający, aby odwołanie podlegało oddaleniu – niemniej jednak przystępujący odniesie się poniżej do poszczególnych twierdzeń odwołującego.

W zakresie punktu A: Wykazana usługa nie została zakończona, gdyż jej zakres był dużo szerszy niż zakres przedmiotowego zamówienia i trwa dalej.

Przystępujący zaznacza, że odwołujący dokonuje wykładni warunków zamówienia w sposób nadmierny i nie wynikający z brzmienia SWZ. Zamawiający nie określił żadnych definicji w zakresie co należy rozumieć za usługę. Warunek brzmi: wykonał co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było projektowanie, łącznie co najmniej 1 000 m ekranów akustycznych – i taką usługę przystępujący wskazał w Wykazie usług – jest to usługa zakończona i odebrana przez zamawiającego. Warunek udziału nie wskazuje żadnych dodatkowych wymagań – typu: umowa została zakończona, cała inwestycja została zakończona, itp. Przystępujący potwierdza, że umowa, która obejmuje referencyjną usługę, nie została zakończona, gdyż jej zakres jest dużo szerszy niż wymagania stawiane w przedmiotowym warunku udziału. Jednakże usługa w zakresie opracowania dokumentacji ekranów akustycznych została zakończona i odebrana przez zamawiającego. Pozostałe aspekty i zakres umowy nie mają żadnego znaczenia w kontekście wykonania usługi zaprojektowania ekranów akustycznych (dowód: Protokół odbioru etapu R z 24.07.2023 r.).

W zakresie punktu B - Dokument przedłożony jako dokument referencyjny nie potwierdza należytego wykonania usługi.

Przedmiotowe twierdzenia odwołującego są sprzeczne ze stanem faktycznym.

Po pierwsze zgodnie z wymaganiami Prawa zamówień publicznych dokument ten pochodzi od zamawiającego (również zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania) i jest podpisany przez jego dwóch przedstawicieli.

Po drugie – potwierdza należyłą realizację: „3. Niniejszym protokołem Zamawiający oświadcza, że przyjmuje od Wykonawcy kompletną i wykonaną zgodnie z postanowieniami Umowy bez zastrzeżeń dokumentację Etapu 4 – Zadanie 4.3.”.

Stwierdzenie o wykonaniu zgodnie z postanowieniami umowy jest równoznaczne ze stwierdzeniem o należyтым wykonaniu. Tak przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 września 2021 roku, sygn. akt KIO 2203/21: *W ocenie Izby również brak sformułowania "należyte wykonanie usług" w odpowiedniej formie nie dyskwalifikuje referencji jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy. Inne sformułowania np. "wykonane zgodnie z umową", stanowią także potwierdzenie należytej realizacji przedmiotu zamówienia, wskazują bowiem na to, że cel zamówienia został osiągnięty, zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a tym samym należyte*”.

W zakresie punktu C - W zakresie inwestycji nie było projektu ekranów, a jeśli był to nie wiadomo, czy w części odebranej przez zamawiającego.

Na przedmiotową okoliczność odwołujący przedstawił dowód w postaci IDW oraz OPZ.

Zgodnie z załączonym OPZ, w ramach umowy należało wykonać projekt budowlany zawierający w swoim zakresie: OPZ pkt. „4.3.7 Opracowanie projektów budowlanych.

W ramach projektu budowlanego Wykonawca sporządzi opracowanie pn. „Ochrona środowiska” zawierające m.in. wykaz (zestawienie) wszystkich urządzeń dotyczących ochrony środowiska, ze wskazaniem nazwy projektu branżowego, strony, rysunku, gdzie zostały zastosowane rozwiązania chroniące środowisko oraz sposób realizacji w projekcie budowlanym wymagań wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić m. in. następujące elementy:

- a) rozwiązania dotyczące zabezpieczeń akustycznych,*
- b) rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej,*
- c) rozwiązania chroniące środowisko przyrodnicze,*
- d) rozwiązania w zakresie gospodarki odpadami,*
- e) inne rozwiązania chroniące środowisko wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”.*

Uszczegółowienie tego elementu znajduje się w dalszej części OPZ gdzie opisano: pkt. 4.3.2.9 Ochrona przed hałasem i drganiami: „Cena Kontraktowa obejmuje zaprojektowanie ekranów akustycznych mierzonych wysokością całkowitą, a nie jedynie wysokością wskazaną w decyzjach administracyjnych. Projektując ekrany akustyczne należy zapewnić, że nie będą pozostawione szczeliny pomiędzy powierzchnią gruntu, na którym posadowiony został ekran, a dolną częścią panelu – tzn. ekran musi szczelnie przylegać do gruntu. Urządzenia ochrony przed hałasem, w tym ekrany akustyczne, mają zostać zaprojektowane w taki sposób, aby były skuteczne, tzn. aby chroniły zabudowę chronioną akustycznie, ograniczając poziom hałasu w środowisku do poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Ekrany akustyczne mają być tak zaprojektowane, by ich posadowienie było technicznie wykonalne, a ich zastosowanie zapewniało odpowiednią skuteczność i uzasadnione było analizą kosztów i korzyści dla poszczególnych ekranów.”.

Jak wynika z powyższego – przedmiot zamówienia obejmował zaprojektowanie ekranów akustycznych.

Jednocześnie, aby rozwiać wszelkie wątpliwości, przystępują zamieszcza fragment projektu budowlanego. Projekt techniczny stanowiący jego nierozdzielalną część, zgodnie

z OPZ pkt. 4.3.7 referencyjnej usługi „Kompletny projekt budowlany zawierający m.in. projekt gospodarowania terenem, projekt architektoniczno-budowlany i projekt techniczny powinny zostać przekazane do oceny Zamawiającego” (w części projektu technicznego) potwierdzający wykonanie przedmiotowego zakresu. W projekcie budowlanym na str. 5 wykazano tabelaryczne zestawienie ekranów, które zostały zaprojektowane: (...)

(dowód: Projekt budowlany).

Łączna długość ekranów wzdłuż linii kolejowej będąca przedmiotem umowy wynosiła ponad 1000 m, usługa wykonania dokumentacji projektowej w przedmiotowym zakresie została przez zamawiającego odebrana i potwierdzona protokołem stwierdzającym wykonanie jej zgodnie z umową.

Jednocześnie przystępujący zwraca uwagę, że zarzut naruszenia art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp, przez nieodrzućenie oferty TPF, pomimo iż TPF nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jest zarzutem przedwczesnym – a tym samym bezzasadnym. Nie można wnosić o odrzućenie oferty przystępującego bez uprzedniego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzućenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego oraz przystępującego wykonawcy TPF (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego*

z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

W szczególności Izba zwraca uwagę na brak inicjatywy dowodowej po stronie odwołującego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, Strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący nie powołał żadnego dowodu, który potwierdzałby okoliczności, na które powołuje się w swoim odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwołujący powołał się tylko i wyłącznie na dokumentację przetargową dotyczącą usługi referencyjnej wskazywanej przez przystępującego TPF na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. O ile sama dokumentacja może stanowić dowód, to jednakże odwołujący nie wykazał, że z jej treści wynika brak zakresu dotyczącego spornego warunku udziału w postępowaniu. Jak zasadnie podnosili zamawiający i przystępujący TPF z dokumentacji tej jednoznacznie wynika, że w zakres usługi projektowania wchodziło zaprojektowanie ponad 1000 metrów ekranów akustycznych. Tym samym dowód odwołującego przeczy jego twierdzeniom.

Ponadto Izba zwraca uwagę na fakt, że dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu (podmiotowych) jest wykaz składany przez wykonawcę. Natomiast referencje czy poświadczenia lub inne dokumenty mają jedynie za zadanie potwierdzić czy wskazywana usługa była wykonana należycie i takie potwierdzenie w aktach sprawy się znajduje. Odwołujący nie przedstawił żadnego kontr dowodu, który potwierdzałby okoliczności, na które powołuje się odwołujący.

Należy również zwrócić uwagę na przepis art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Skoro zatem zamawiającym w usłudze referencyjnej wskazanej przez przystępującego TPF jest zamawiający w bieżącym postępowaniu, to oczywistym i logicznym jest, że zamawiający jest w posiadaniu odpowiednich informacji o zakresie wykonanej usługi referencyjnej, w tym o prawidłowości jej wykonania. Potwierdza to korespondencja kierowana do odwołującego na jego wniosek, w której zamawiający potwierdził, że przeprowadził stosowne badanie zdolności podmiotowej wykonawcy TPF. W myśl obowiązujących przepisów ustawy Pzp, jest to czynność wystarczająca do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Potwierdzeniem niezasadności stawianych zarzutów odwołania jest dowód powołany przez zamawiającego, tj. pismo z 30 kwietnia 2025 roku, otrzymane od zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni, który był zlecającym usługi referencyjnej powoływanej przez przystępującego TPF, który potwierdził, że cyt.: „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Region Zachodni Zespół Projektu IRR5/13 odpowiedzi na pismo nr IZI 1 IN.2160.3.2024.5 z dnia 29.04.2025r. informuje, że w ramach inwestycji polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej w ramach projektu pn.: „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 24 na odcinku Piotrków Trybunalski — Bełchatów, z wydłużeniem do Bogumiłowa”, realizowanego w ramach Programu Uzupelnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej — Kolej + do 2029 roku Wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 14B zaprojektował łącznie 2 760,2 m ekranów akustycznych. Potwierdzeniem właściwego zaprojektowania ekranów akustycznych jest Protokół odbioru Etapu 4 — Zadanie 4.3 Opracowanie projektów budowlanych wraz z wizualizacją z dnia 20.12.2024 r.” (pokreślenia własne Izby).

Dowód ten jednoznacznie potwierdza, że przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w sposób prawidłowy.

Zwróć też należy uwagę w jaki zakresie zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał, aby referencyjna usługa wchodząca w skład większego zakresu zamówienia miała zostać zatwierdzona przez odpowiednie organy nadzoru i zweryfikowana w zakresie jej poprawności. Wystarczyło bowiem, aby wykonawca wykazał się zaprojektowaniem 1000 metrów ekranów akustycznych w pobliżu linii kolejowej i taką też usługę przystępujący TPF wykazał oraz potwierdził jej prawidłowe wykonanie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....