

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 21 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę W.A.S. Wietmarscher-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Auto-Form Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego W.A.S. Wietmarscher-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1735/25

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dostawa ambulansu sanitarnego typu B”, nr postępowania TP/06/25, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00211239.

5 maja 2025 r. wykonawca W.A.S. Wietmarscher-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez naruszenie obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryteriów oceny ofert (podkryterium „dodatkowy przycisk”) i wagi zastosowanego podkryterium „dodatkowy przycisk” na poziomie 5%;
- 2.art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp przez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej podkryterium „dodatkowy przycisk” o wadze niezapewniającej najlepszej jakości, nieuzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzącej do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;
- 3.art. 239 ust 2 Pzp przy zastosowaniu wagi kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny;
- 4.art. 239 ust 2 Pzp przez nieuzasadnioną dodatkową punktację na poziomie 5% dla wykonawcy, który zaoferuje dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się na ścianie działowej bezpośrednio przy przejściu. Waga zastosowanego podkryterium oceny ofert „dodatkowy przycisk” ograniczyła, a praktycznie wykluczyła możliwość realnego konkurowania przez wykonawców, przez całkowitą dyskryminację systemu zwalniającego przesuw za pomocą umieszczonej pod siedzeniem wajchy, który to system jest co najmniej równoważny, a ponadto powszechnie stosowany w wielu pojazdach, w tym w samochodach osobowych, w odróżnieniu od systemu zwalniającego przesuw za pomocą przycisku umieszczonego w konkretnym miejscu, faworyzowanego nadmiernie i w nieuprawniony sposób.

16 maja 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art.

520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: