Sygn. akt: KIO 1725/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 5 maja 2025 roku przez odwołującego **IACOBUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **IACOBUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 1725/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Dostawa systemu do dekontaminacji" (nr postępowania: EA-ZP.272.3.2025) zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp" lub „ustawą".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
nr 2025/BZP 00141987 z dnia 12 marca 2025 roku

W dniu 5 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę IACOBUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „Odwołującym") wobec:

1)niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w Postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
2)zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w Postępowaniu, do której był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp, w postaci zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
3)niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w Postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione uznanie oferty Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia oraz przedstawienie ogólnikowego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, nieadekwatnego do podanej podstawy prawnej odrzucenia, podczas gdy oferta Odwołującego nie była niezgodna z warunkami zamówienia;
2)art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie dokumentów niewskazanych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia;
3)art. 17 ust. 2, art. 239 oraz art. 253 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta była ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w dokumentach zamówienia;
4)art. 16 pkt 2 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i stanowiła najkorzystniejszą ofertę oraz cena najkorzystniejszej oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ewentualnie

5)art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyjaśnień treści złożonej oferty oraz niewezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) ustawy Pzp Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania

oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)powtórzenia czynności oceny ofert;

4)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,

Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył,

że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym w dniu 5 maja 2025 r. przez odwołującego - IACOBUS sp. z o. o., od niezgodnej z przepisami ustawy czynności odrzucenia oferty wyżej wymienionego podmiotu i od unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. dostawa systemu do dekontaminacji.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że *po zapoznaniu się z treścią wniesionego odwołania, przedstawionych w nim żądań i zarzutów, i po analizie argumentów przedstawionych przez Odwołującego, podjął decyzję o uznaniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.*

W związku z powyższym, Zamawiający unieważni czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania. Ponadto, Zamawiający dokona ponownej oceny i badania ofert oraz dokona ponownego rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……