Sygn. akt: KIO 1707/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **JL SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄz siedzibą w Łomży**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kruklanki**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**JL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄz siedzibą w Łomży**, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1707/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Kruklanki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. *„Sala gimnastyczna wraz z zapleczem i łącznikiem przy istniejącej Szkole Podstawowej w Kruklankach z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie"; numer referencyjny: PBO.271.19.2024.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00571430/01 z dnia 30 października 2024 r.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, w tym Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Od tej czynności w dniu 30 kwietnia 2025 r. wykonawca JL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ z siedzibą w Łomży wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marka Słowikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany M.S. i S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.S. Zakład Ogólnobudowlany, działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany S.C. M.S. i S.S., dalej jako ,,Zakład Ogólnobudowlany", podczas gdy wykonawca nie odbył obligatoryjnej wizji lokalnej;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Zakładu Ogólnobudowlanego, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnianiu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia; ewentualnie zaniechaniu skierowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

3) wyboru oferty Zakładu Ogólnobudowlanego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

4) zaniechaniu niezwłocznego udostępnienia prawidłowego protokołu postępowania wraz z kompletem załączników we właściwej formie;

5) zaniechaniu wezwania Zakładu Ogólnobudowlanego do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakładu Ogólnobudowlanego, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako złożona bez odbycia przez wykonawcę obligatoryjnej wizji lokalnej;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakładu Ogólnobudowlanego, podczas gdy wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia;

3) naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty Zakładu Ogólnobudowlanego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że ta podlegała odrzuceniu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1 - 3 powyżej

4) naruszenie art. 71 ust. 1 oraz art. 74 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434) poprzez sporządzenie protokołu postępowania w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp oraz zaniechanie

niezwłocznego udostępnienia kompletnego protokołu postępowania wraz z załącznikami we właściwej formie;
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1 - 3 lub 4 powyżej
5) naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Zakładu Ogólnobudowlanego do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, podczas gdy wykonawcy nie złożyli takiego oświadczenia wraz z ofertą, a działając jako wspólnicy spółki cywilnej, występują w postępowaniu jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
6) naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Zakładu Ogólnobudowlanego do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych, pomimo że wykaz złożony wraz z oferta oraz dokumenty przedłożone na późniejszym etapie postępowania nie potwierdzają spełnianiu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że istnieją uzasadnione wątpliwości co do wykazania przez wykonawcę spełniania warunku udziału w postepowaniu.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakładu Ogólnobudowlanego jako najkorzystniejszej;
2) ponownej oceny ofert;
3) odrzucenia oferty Zakładu Ogólnobudowlanego;
ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty:
4) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakładu Ogólnobudowlanego jako najkorzystniejszej;
5) uzupełnienia protokołu postępowania o szczegółową listę załączników i przekazania kompletnego protokołu wraz ze wszystkimi załącznikami Odwołującemu we właściwej formie umożliwiającej pełną weryfikację prawidłowości składanych przez wykonawców dokumentów w postępowaniu;
ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących protokołu postępowania:
6) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakładu Ogólnobudowlanego jako najkorzystniejszej;
7) ponownej oceny ofert, w tym wezwania Zakładu Ogólnobudowlanego do uzupełnienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oraz wezwania Zakładu Ogólnobudowlanego do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę JL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ siedzibą w Łomży, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 maja 2025 r. („Odpowiedź na wniesione odwołanie" - pismo z dnia 20 maja 2025 r.) oświadczył, iż: „W związku z wniesionym odwołaniem w dniu 30.04.2025 r. przez Wykonawcę JL Sp z o.o. Zamawiający Gmina Kruklanki po przeanalizowaniu wniesionego odwołania odrzuca zarzut nie odbycia wizji lokalnej gdyż ją odbył w dniu 19.11.2025 r. lecz nie dołączył jej do oferty, gdyż Zamawiający był w posiadaniu takiego dokumentu. Natomiast uznaje zarzut nie spełnienia udziału w postępowaniu w postaci warunku kubatury budynku 10 000 m^3 i w dniu 09.05.2025 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Następnie w dniu 14.05.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wezwał oferenta Zakład Ogólnobudowlany S.C. M.S., S.S. do złożenia środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu do dnia 21.05.2025 r. W związku z powyższym Zamawiający uznał część stawianych zarzutów za uzasadnione i przystąpił do naprawy wadliwie podjętej czynności".

Jednocześnie Izba zważa, iż z dokumentacji postępowania przesłanej do Krajowej Izby odwoławczej wynika, iż nastąpiło „anulowanie wyboru wykonawcy" w dniu 9 maja 2025 r. o godz. 11:36, co ma potwierdzenie z wydruku przygotowanego w Platformie Zamówień Publicznych „Gmina Kruklanki". Izba zważa, iż zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniej oferty oraz ponownym badaniu i ocenie ofert zostało wysłane Wykonawcom, w tym Odwołującemu w dniu 9 maja 2025 r. o godz. 9:08, co potwierdza wysłanie komunikatu na Platformie Zamówień Publicznych.
Nadto, Izba zważa, iż wezwanie wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany S.C. M.S., S.S. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z rozdziałem XXII SWZ do dnia 21.05.2025 rpotwierdza wysłanie komunikatu na Platformie Zamówień Publicznych w dniu 14 maja 2025 r. o godz. 11:59.

W ocenie Izby, powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……