Sygn. akt KIO 1684/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 maja 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **K.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LUKPOL K.Ł., ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź,**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **K.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LUKPOL K.Ł., ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 1684/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „Remonty cząstkowe nawierzchni dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w 2025 r. z podziałem na zadania". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 marca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00134908.

W dniu 24.04.2025 r. wykonawca, K.Ł. prowadzący działalność pod firmą K.Ł. LUKPOL z siedzibą w Uniejowie otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu jego oferty w zakresie zadania 1.

Wykonawca, K.Ł. prowadzący działalność pod firmą K.Ł. LUKPOL z siedzibą w Uniejowie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie zadania 1, naruszających ustawę Pzp: bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego; zaniechania poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki, ewentualnie - braku wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu tego przepisu;
2) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp ewentualnie w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia omyłki występującej w ofercie Odwołującego ewentualnie po uzyskaniu od Odwołującego wyjaśnienia;
3) art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnienia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania 1:
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
ewentualnie – wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w zakresie zadania 1. Skutkiem wadliwej czynności oraz zaniechania Zamawiającego, przejawiających się w wyżej określonych naruszeniach przepisów ustawy Pzp, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca, który złożył ofertę potencjalnie korzystniejszą od oferty Odwołującego nie złożył podmiotowych środków dowodowych oraz wprost poinformował Zamawiającego o rezygnacji z wykonania zamówienia. Skutkiem zaistniałych nieprawidłowości w przeprowadzeniu Postępowania, Odwołujący nie będzie mógł zrealizować interesu ekonomicznego wynikającego z wykonania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia, a zatem może ponieść szkodę.

W dniu 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego

odwołania.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 15 maja 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2025 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie przepisu art. 521 Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a tym samym unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający poinformował, że przeprowadzi ponownie czynność badania ofert z udziałem oferty LUKPOL. Zamawiający wyjaśnił, że wnikliwie zapoznał się z treścią odwołania oraz ponownie przeanalizował treść oferty LUKPOL, uwzględniając postanowienia dokumentów zamówienia, okoliczność, że w tym przypadku mamy do czynienia z opcją, a także wyjątkową sytuację przejawiającą się w tym, że dokonując poprawy cen jednostkowych mamy do czynienia z brakiem zmiany ceny opcji, a zatem i całej oferty, pomimo zamiany wysokości dwóch cen jednostkowych. Okoliczność ta dotyczy również niewielkiej wartości robót. Konsekwencją tej analizy jest przychylenie się Zamawiającego do argumentacji Odwołującego. Zamawiający przychylił się do stanowiska Odwołującego, że w tym konkretnym przypadku, wskazanie innych cen jednostkowych dla dwóch asortymentów robót w opcji niż dla zamówienia podstawowego ma charakter omyłkowy i jest to omyłka, którą można zaklasyfikować do kategorii innych omyłek, o jakich mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że uwzględniając oświadczenie Zamawiającego z dnia 15 maja 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego, stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..