

Sygn. akt: KIO 1679/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 21 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia 2025 r. przez odwołującego: Helenę Drażkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Da-Bruk H.D., ul. Kartuska 12, 83-305 Pomieczyno w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Redzikowo z siedzibą w Słupsku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.R., ul. Słoneczna 15B, 76-200 Słupsk,

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1679/25

Uzasadnienie

Gmina Redzikowo z siedzibą w Słupsku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 119004G w miejscowości Swołowo wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej”, znak sprawy ZP.271.13.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00138731/01.

28 kwietnia 2025 r. wykonawca H.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Da-Bruk H.D., ul. Kartuska 12, 83-305 Pomieczyno (dalej: Odwołujący), wniosła odwołanie i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.R., ul. Słoneczna 15B, 76-200 Słupsk (dalej: Przystępujący) z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wykonawcy ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożone przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

W odpowiedzi na odwołanie, 16 maja 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.R., ul. Słoneczna 15B, 76-200 Słupsk.

16 maja 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

Termin na odpowiedź upłynął 19 maja 2025 r. i do tego czasu Przystępujący nie odpowiedział na wezwanie. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast

przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: