

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W.**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1672/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), pn.: Zakup i dostawa sprzętu elektronicznego dla ZSPT CKU w Bojanowie i ZSZ w Rawiczu w ramach projektu pt. „Nowe pracownie kształcenia zawodowego w szkołach Powiatu Rawickiego – dla rozwoju gospodarczego południowej Wielkopolski” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Priorytet 05 „Fundusze europejskie wspierające społeczną infrastrukturę dla Wielkopolan (EFRR)”, Działanie 05.01 „Poprawa równego dostępu do wysokiej jakości kształcenia na szkolenia i uczenia się przez całe życie poprzez wsparcie infrastruktury edukacyjnej” oraz zakup licencji dla ZSZ w Rawiczu w ramach bieżącej działalności.”, nr postępowania: PCUW.261.2.14.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenie nr 2025/BZP 00150711/01 z dnia 18.03.2025 r.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku wniosło odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 złożonej przez wykonawcę Ogólnopolska Grupa IT D.W. ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn (zwanej dalej „GRUPA IT”)
- b) czynności zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GRUPA IT w części 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „GRUPA IT” w części 2 zamówienia, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferowany monitor interaktywny nie posiada wymaganego minimalnego rozmiaru ekranu, a także dlatego, że oferowany laptop posiada procesor Intel Core 5 dla którego nie wykazano równoważności, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
- b) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „GRUPA IT” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego – dotyczy części 2.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty „GRUPA IT” jako najkorzystniejszej w części 2,

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty wykonawcy „GRUPA IT” w części 2. W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W..

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Pismem z dnia 16 maja 2025 r. wykonawca D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. oświadczyła, iż „w pełni podziela stanowisko Zamawiającego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Wykonawcy (Odwołujący) Przedsiębiorstwo Wytwórczo Handlowe "WIP" M.S. ul. Reymonta 23 44200 Rybnik i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego”.

Jednocześnie Izba zważyła, iż w toku toczącego się postępowania odwoławczego Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: