Sygn. akt: KIO 1638/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe**,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 1638/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: OJ S 76/2025 17/04/2025 z dnia 17/04/2025.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Zarzut 1: Naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w związku z art. 16 PZP pkt 1 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania wykonawcy oraz wyeliminowania innych wykonawców lub produktów oraz poprzez opisanie wymagań urządzeń w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jego wartości i celów, co z kolei naruszaj zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło zmianę SWZ w Załączniku nr 10 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" poprzez wprowadzenie wymagań zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Edukacji, tj. certyfikat TCO lub certyfikat EPEAT oraz o wprowadzenie odpowiednich zmian w SWZ w pkt 8 – „Dokumenty, które wykonawcy muszą złożyć wraz z ofertą" w ppkt 8.8. w zakresie żądanych przedmiotowych środków dowodowych.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 maja 2025 r. (pismo z dnia 13 maja 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2025 r. (pismo z dnia 20 maja 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 28 kwietnia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....