

WYROK

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Aneta Młacka

Andrzej Niwicki

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **HITACHI Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna**, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika **Kolejowe Zakłady Automatyki Spółka Akcyjna** ul. Asnyka 32, 40-696 Katowice

orzeka:

1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu określenie w sposób jednoznaczny w pkt 3.7.8.1.1.1 i 3.7.8.1.1.2 PFU, czy dopuszcza i w jakim zakresie możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Chylonia i stacji Gdynia Cisowa Postojowa. W pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze umarza na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego;

2.2 Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23.600 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty odwołującego z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 1617/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP PLK S.A., w trybie przetargu nieograniczonego na *zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na odcinku Gdynia Chylonia – Łębork linii kolejowej nr 202 w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk” – Faza I* (nr postępowania: 9090/IRZR2/14710/03824/24/P), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 04.09.2024 r., S 172/2024 531510-2024, wobec opisu przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 25.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 1617/25).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz mogący skutkować nieporównywalnością ofert złożonych w Postępowaniu, tj.:

1. wskazanie w pkt 3.7.8.1.1.1 ujednoliconego Tomu III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) – Program Funkcjonalno-Użytkowy (dalej jako: PFU), że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń wewnętrznych, w tym urządzeń warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „Chy” oraz „GCh-SKM” oraz wskazanie, że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń warstwy zależnościowej WT UZ na stacji Gdynia Cisowa Postojowa, podczas gdy z treści wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w dniu 17.03.2025 r. (pytanie nr 1569), popartych stanowiskiem PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o., będącej właścicielem tych urządzeń, wynika, że nie jest dopuszczalnym wykonanie wymiany obecnych urządzeń srk

warstwy zależnościowej (WT-UZ) i warstwy nadrzędnej (LTOR-2);

- 2.wskazanie w pkt 3.7.8.1.1.2 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU, że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Cisowa Postojowa, podczas gdy z treści wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w dniu 17.03.2025 r. (pytanie nr 1570), popartych stanowiskiem PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o., będącej właścicielem tych urządzeń, wynika, że w zakresie urządzeń sterowania ruchem kolejowym (dalej jako: urządzenia srk) na tej stacji zakłada się jedynie dostosowanie wewnętrznych zależnościowych urządzeń srk (urządzeń przekaźnikowych typu E) oraz urządzeń zewnętrznych do nowego układu torowego;
- 3.wskazanie w pkt 3.7.8.1.1.13 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU, że Zamawiający w ramach prac dotyczących p.o. Wejherowo-Śmiechowo oraz szlaku Reda – Wejherowo wymaga (i) przekształcenia p.o. Wejherowo-Śmiechowo w przystanek osobowy oraz wykonania demontażu urządzeń sterowania ruchem kolejowym, (ii) wykonania na linii kolejowej nr 202 zabudowy blokady samoczynnej czterostawnej z systemem licznika osi do stwierdzania nie zajętości torów szlakowych, przy czym od Redy do Wejherowa szlak będzie podzielony na 5 odcinków, zaś od Wejherowa do Redy na 4 odcinki, (iii) wykonania na linii kolejowej nr 250 zabudowy blokady samoczynnej czterostawnej z systemem licznika osi do stwierdzania nie zajętości torów szlakowych, przy czym szlak będzie podzielony na 5 odcinków co pozostaje w opozycji do wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w odpowiedzi na pytania nr 1574, 1797 oraz 1798, a także udostępnionych przez Zamawiającego wraz z odpowiedziami na pytania nr 1797 oraz 1798 Załącznikami nr 15 oraz 15a do SWZ wskazujących na potrzebę budowy na odcinku linii nr 250 pomiędzy Redą, a Wejherowem, posterunku Wejherowo Śmiechowo wyposażonego w nowe urządzenia sterowania ruchem kolejowym;
- 4.wskazanie w pkt 3.7.8.1.1.7 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU, że Zamawiający w ramach prac dotyczących stacji B.W. oczekuje zabudowania nowych, komputerowych urządzeń srk sterowanych miejscowo z poziomu stanowiska prowadzenia ruchu przewidzianego w przebudowywanej nastawni „BW”, podczas gdy z pkt 3.2.2.7 PFU oraz wyjaśnień treści SWZ z dn. 12.12.2024 r. oraz zmiany treści SWZ z dn. 04.04.2025 r. wynika, że pomieszczenia budynku należy przeprojektować do funkcji dla potrzeb socjalnych ISE Lębork oraz, że nie będzie pełnił on funkcji sterowania lokalnego;
- 5.wskazanie w poz. 4.11.50 ujednoliconego Tomu IV SWZ – Rozbicie Ceny Ofertowej (dalej jako: RCO) jako pozycji podlegającej wycenieniu „Budowa urządzeń srk na przejeździe w kat. B w km 48,457” oraz wskazanie w pkt 3.7.8.1.1.5 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU, że w budynku LCS należy zainstalować Urządzenia Zdalne Kontroli (UZK) dla przejazdu km 48,457 kat. B, podczas gdy z pkt 3.7.8.1.1.14 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU, Tabela nr 3 wynika, że przejazd w km 48,457 jest przeznaczony do likwidacji;
- 6.wskazanie w poz. 4.11.81 ujednoliconego Tomu IV SWZ – RCO jako pozycji podlegającej wycenieniu „Budowa urządzeń na przejeździe kat. A w km 70,497”, podczas gdy z pkt 3.7.8.1.1.8 ujednoliconego Tomu III SWZ – PFU jasno wynika, że na stacji Godętowo nie będzie zlokalizowany żaden przejazd kolejowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień swz w sposób prowadzący do ujednolicenia ich treści oraz usunięcia stwierdzonych sprzeczności, tj.:

- a) jednoznaczne potwierdzenie w treści SWZ, że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń wewnętrznych, w tym urządzeń warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „Chy” oraz „GCh-SKM” oraz wskazanie, że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń warstwy zależnościowej WT UZ na stacji Gdynia Cisowa Postojowa (pkt 3.7.8.1.1.1 PFU);
- b) jednoznaczne potwierdzenie w treści SWZ, że Zamawiający dopuszcza wymianę urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Cisowa Postojowa (pkt 3.7.8.1.1.2 PFU);
- c) jednoznaczne potwierdzenie w treści SWZ, że w zakres prac dotyczących p.o. Wejherowo-Śmiechowo oraz szlaku Reda – Wejherowo obejmuje prace wskazane przez Zamawiającego w wyjaśnieniach udzielonych na pytania nr 1574, 1797 oraz 1798 oraz udostępnionych Załącznikach nr 15 i 15a do SWZ dotyczące budowy posterunku Wejherowo Śmiechowo wyposażonego w nowe urządzenia sterowania ruchem kolejowym;
- d) jednoznaczne potwierdzenie w treści SWZ, że zakres prac dotyczących stacji B.W. nie obejmuje zabudowy stanowiska prowadzenia ruchu w przebudowywanej nastawni „BW”, gdyż budynek ten nie będzie pełnił funkcji sterowania lokalnego, a sterowanie nowobudowanymi urządzeniami srk odbywać się będzie wyłącznie z poziomu zdalnego stanowiska obsługi zabudowanego w LCS Wejherowo;
- e) usunięcie poz. 4.11.50 RCO jako niepodlegającej wycenieniu oraz wykreślenie postanowień pkt 3.7.8.1.1.5 PFU w zakresie, w jakim nakładają one na wykonawcę obowiązek budowy urządzeń srk na przejeździe kat. B w km 48,457;
- f) usunięcie poz. 4.11.81 RCO jako niepodlegającej wycenieniu;

ewentualnie, w razie dokonania przez Zamawiającego otwarcia ofert bez oczekiwania na wynik postępowania odwoławczego, nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Kolejowe Zakłady Automatyki S.A.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania co do zarzutu 1 i 2, jako bezzasadnego oraz umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 3-6 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp jako bezprzedmiotowego (pismo z 15.05.2025 r.).

Zamawiający wskazał na wyjaśnienia swz nr 15 z 17 marca 2025 r. w odpowiedzi na pytania nr 1569 i 1570. W wyniku omyłki, jednolite PFU przekazane zmianą swz nr 26 z 17 kwietnia 2025 r. nie uwzględniało części wprowadzonych do swz modyfikacji, w tym co do warunków zabudowy urządzeń srk na stacji Gdynia Chylonia dla okręgu nastawczego „GCh-SKM” oraz do warunków zabudowy urządzeń srk na stacji Gdynia Cisowa Postojowa. Zamawiający 25 kwietnia 2025 r. udostępnił wyjaśnienia nr 19 i zmianę swz nr 27, w ramach których usunięte zostały wątpliwości co do części zapisów swz, w tym wprowadzono zmiany w RCO. Następnie w dniu 30 kwietnia 2025 r. zamawiający udostępnił kolejne wyjaśnienia nr 20 i zmianę swz nr 29, mające na celu doprowadzenie do spójności postanowień PFU.

W dalszej części stanowiska odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 zamawiający opierał się na zmienionym brzmieniu postanowień, wprowadzonych 30 kwietnia 2025 r., które usuwały wątpliwości wynikające z wyjaśnień z dnia 17 marca 2025 r.

Na posiedzeniu odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp z ograniczeniem do podstaw wskazanych w pkt 1 i 2, tj. dotyczących postanowień pkt 3.7.8.1.1.1 i pkt 3.7.8.1.1.2 PFU. Odwołujący miał na uwadze udzielone 30.04.2025 r. wyjaśnienia wraz ze zmianą nr 29 do treści dokumentów zamówienia, które nadal aktualnym pozostawiały zastrzeżenie co do braku precyzji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie ustalenia zakresu dopuszczalnej wymiany urządzeń warstwy zależnościowej na Stacjach Gdynia Chylonia i Gdynia Cisowa Postojowa. Z uwagi na powiązanie systemów, których w części zarządzającym jest podmiot trzeci, tj. PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o., wątpliwości odwołującego dotyczą ustalenia zakresu dopuszczalnej wymiany urządzeń warstwy zależnościowej. Zadawane pytania, na które odpowiedzi zamawiający udzielił 17.03.2025 r. (pytanie nr 1569 i 1570) były spowodowane stanowiskiem jakie zamawiający przekazał podczas posiedzenia przed KIO ws. odwołania złożonego przez Hitachi Rail GTS Polska, które wprost wskazywało, że nie jest dozwolona wymiana urządzeń na obiektach zarządzanych przez PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. Odwołujący przedstawił wyciąg z PFU zawierający aktualne brzmienie postanowienia pkt 3.7.8.1.1.1 Stacja Gmina Chylonia, w której znajduje się zapis wskazujący na możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej, w tym dla okręgu nastawczego „Chy” i „GCh-SKM”.

Izba w związku z wprowadzonymi po wniesieniu odwołania zmianami w zapisach dokumentacji postępowania, bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z podstawą wskazaną w pkt od 3 do 6 odwołania, a postępowanie w tym zakresie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Izba rozpoznała odwołanie w zakresie podtrzymanym przez odwołującego.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa”.

Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym udzielone przez zamawiającego 17.03.2025 r. odpowiedzi na pytania wykonawców i zaktualizowane zapisy PFU.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania 1569 i 1570 odnosił się do zapisów PFU, pkt 3.7.8.1.1. określających charakterystykę robót stanu projektowego dla urządzeń sterowania ruchem kolejowym dla Stacji Gdynia Chylonia (ppkt 1) i Stacji Gdynia Cisowa Postojowa (ppkt 2).

Pytanie nr 1569

Z uwagi na zapisy Zamiennej Tomu III (pkt. 3.7.8.1.1.1 oraz 3.7.8.1.1.2 PFU) wskazujące na dopuszczalną wymianę istniejących urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Cisowa Postojowa oraz Gdynia Chylonia "Gch-SKM" zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że możliwość wymiany przedmiotowych urządzeń została zatwierdzona przez Zarządcę Infrastruktury tj. PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o.

Informacja ta jest o tyle istotna, ponieważ z informacji przekazanych przez Zamawiającego podczas posiedzenia KIO ws.

odwołania złożonego przez Hitachi Rail GTS Polska w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, wynikało wprost, iż wymiana urządzeń na obiektach zarządzanych przez PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o. nie jest dozwolona. Potwierdzała to, korespondencja pomiędzy PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o., a PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przywołana w trakcie ww. rozprawy.

Odpowiedź na pytanie nr 1569

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU pkt 3.7.8.1.1. ppkt 1 „Stacja Gdynia Chylonia”: „Dopuszczalna jest wymiana urządzeń wewnętrznych, w tym urządzeń srk warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „Chy”.

Zatem zapis ten dotyczy istniejących urządzeń EBILOCK 950.

Natomiast w zakresie urządzeń srk na stacji Gdynia Chylonia dla okręgu nastawczego "GCh-SKM" (odrębny zarządca infrastruktury kolejowej - PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.) zapis PFU pkt 3.7.8.1.1. ppkt 1 „Stacja Gdynia Chylonia” nie dopuszcza wymiany obecnych urządzeń srk warstwy zależnościowej (WT UZ) i warstwy nadrzędnej (ILTOR-2) i stanowi:

„W okręgu „GCh-SKM” wszystkie nowo projektowane urządzenia srk w związku ze zmianą układu torowego muszą umożliwiać współpracę z istniejącymi komputerowymi urządzeniami zależnościowych WT UZ oraz z systemem sterowania i kierowania ruchem kolejowym ILTOR-2.”.

Pytanie nr 1570

Z uwagi na zapisy Zamiennego Tomu III (pkt. 3.7.8.1.1.1 oraz 3.7.8.1.1.2 PFU) wskazujące na dopuszczalną wymianę istniejących urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Cisowa Postojowa oraz Gdynia Chylonia "GCh-SKM" zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że należy przez to rozumieć, iż Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany kompletnego systemu urządzeń stacyjnych (wewnętrzne i zewnętrzne urządzenia srk w obrębie obu tych stacji) wraz z systemem sterowania i kierowania ruchem (warstwą nadrzędną), a możliwość tychże zmian została zatwierdzona przez Zarządcę Infrastruktury tj. PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o.

W kontekście potwierdzenia uzyskania zgody PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o. informacja ta jest o tyle istotna, ponieważ z informacji przekazanych przez Zamawiającego podczas posiedzenia KIO ws. odwołania złożonego przez Hitachi Rail GTS Polska w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, wynikało wprost, iż wymiana urządzeń na obiektach zarządzanych przez PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o. nie jest dozwolona. Potwierdzała to, korespondencja pomiędzy PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przywołana w trakcie ww. rozprawy.

Odpowiedź na pytanie nr 1570

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU pkt 3.7.8.1.1. ppkt 2 „Stacja Gdynia Cisowa Postojowa”, w zakresie urządzeń srk na tej stacji (odrębny zarządca infrastruktury kolejowej - PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.) zakłada się jedynie dostosowanie istniejących urządzeń srk oraz brak zgody na wymianę na inny typ obecnych urządzeń srk warstwy zależnościowej (urządzeń przekąźnikowych typu E) i warstwy nadrzędnej (ILTOR-2).

Zapisy PFU stanowią:

„W ramach robót w zakresie urządzeń srk zakłada się dostosowanie wewnętrznych zależnościowych urządzeń srk (urządzeń przekąźnikowych typ E) oraz urządzeń zewnętrznych do nowego układu torowego.

Ponadto zakłada się zmianę zobrazowania w nakładce komputerowej ILTOR-2 zarówno w okręgu nastawczym „CCA” jak i „GC1”, uwzględniający również zmianę typu blokady linowej w stronę stacji Rumia.

Wszystkie nowo projektowane urządzenia muszą umożliwiać współpracę z istniejącym systemem sterowania i kierowania ruchem kolejowym ILTOR-2”.

Zaktualizowana treść PFU w pkt 3.7.8.1.1.1 Stacja Gdynia Chylonia, str. 77 stanowi:

W ramach prac na stacji Gdynia Chylonia zakłada się zmianę układu torowego w północnej głowicy stacji (od strony stacji Rumia). Sterowanie urządzeniami srk w dalszym ciągu będzie rozdzielone na dwa okręgi nastawcze „Chy” i „GCh-SKM”.

W ramach robót w zakresie urządzeń srk zakłada się dostosowanie urządzeń komputerowych w obu okręgach nastawczych stacji do nowego układu torowego, zmianę aplikacji w urządzeniach wewnętrznych zarówno w okręgu nastawczym „Chy” jak i „GCh-SKM”. Dopuszczalna jest wymiana urządzeń wewnętrznych, w tym urządzeń warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „Chy”. Ze względu na zmianę aplikacji warstwy zależnościowej urządzeń srk konieczna będzie również zmiana aplikacji w budynku LCS Gdynia w zakresie zobrazowania i zdalnego sterowania stacją Gdynia Chylonia.

W wyniku przebudowy układu torowego zabudowane zostaną nowe, zewnętrzne urządzenia srk: sygnalizatory świetlne, elektryczne napędy zwrotnicowe, kontrolery położenia iglic, urządzenia kontroli niezajętości torów i rozjazdów oparte o system licznika osi. Dopuszczalna jest wymiana urządzeń zewnętrznych dla okręgu nastawczego „Chy” jak i „GCh-SKM” w zakresie niezbędnym do prawidłowego ich działania i współpracy z urządzeniami warstwy zależnościowej (w przypadku wymiany urządzeniami warstwy zależnościowej).

Urządzenia srk na stacji Gdynia Chylonia powiązane zostaną z dwukierunkową, jednoodstępową, samoczynną blokadą liniową w kierunku stacji Rumia (Lk 202). Ruch pomiędzy Gdynią Chylonią, a Gdynią Port realizowany za pomocą zapowiadania telefonicznego.

Typ powiązania okręgu „GCh-SKM” ze stacją Gdynia Cisowa Postojowa (Lk 250) nie ulegnie zmianie. W okręgu „GCh-SKM” wszystkie nowo projektowane urządzenia muszą umożliwiać współpracę z istniejącymi komputerowymi urządzeniami zależnościami WT UZ z systemem sterowania i kierowania ruchem kolejowym ILTOR-2. Dodatkowo dopuszczalna jest wymiana urządzeń zewnętrznych dla okręgu nastawczych stacji na stacji Gdynia Cisowa Postojowa w zakresie niezbędnym do prawidłowego ich działania i współpracy z urządzeniami warstwy zależnościowej (w przypadku wymiany urządzeniami warstwy zależnościowej).

Urządzenia srk muszą zapewniać obecną integrację z urządzeniami zabudowanymi na stacji Gdynia Port (komputerowe EbiLock 950).

Izba uwzględniła odwołanie mając na uwadze zarówno odpowiedzi na pytania nr 1569 i 1570 udzielone 17.03.2025 r., jak i wyjaśnienia zamawiającego z rozprawy, które potwierdziły niejasność co do rozumienia zapisów PFU w zakresie dozwolonej wymiany urządzeń srk warstwy zależnościowej znajdujących się w obiektach zarządzanych przez PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. na stacji Gdynia Chylonia i Gdynia Cisowa Postojowa.

Izba uwzględniła wyjaśnienia jakie zamawiający udzielił na rozprawie, które potwierdzały niejasności co do zakresu prac opisanych w PFU dla Stacji Gdynia Chylonia i Gdynia Postojowa.

Po aktualizacji PFU (na skutek odpowiedzi na pytania) jasnym jest wskazanie na możliwość wymiany na stacji Gdynia Chylonia urządzeń warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „Chy”. Nie można jednak jednoznacznie ustalić, czy taka zmiana może również dotyczyć urządzeń warstwy zależnościowej dla okręgu nastawczego „GCh-SKM”. Z odpowiedzi na pytanie 1569 wynika, że nie jest dopuszczalna wymiana obecnych urządzeń srk warstwy zależnościowej (WT UZ) i wszystkie nowo projektowane w okręgu „GCh-SKM” urządzenia srk muszą umożliwiać współpracę z istniejącymi komputerowymi urządzeniami zależnościami WT UZ (komputerowe wewnętrzne urządzenia zależnościami). Okręg GCh-SKM nie jest zarządzany przez zamawiającego i nie ma możliwości wymiany urządzeń warstwy zależnościowej. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 1570, w którym wykonawca wskazywał na możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej na stacji Gdynia Chylonia „GCh-SKM”, co miało mieć potwierdzenie w zapisach PFU pkt 3.7.8.1.1.1, odniósł się do braku zgody na wymianę istniejących urządzeń srk warstwy zależnościowej (urządzeń przekąźnikowych typ E) na stacji Gdynia Cisowa Postojowa. Jednocześnie na rozprawie Zamawiający wyjaśnił, że zabudowane na stacji Gdynia Cisowa Postojowa urządzenia warstwy zależnościowej (przekąźnikowe typ E) będą wymagały wymiany z uwagi na czas ich eksploatacji.

Ujednoliconą treść PFU z zamieszczonymi opisami w nawiasach w pkt 3.7.8.1.1.1 wprowadza niejasnym ustalenie, czy zamawiający wyłączył możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej znajdujących się w obiektach zarządzanych przez SKM. Zamawiający przyznał, że zapis może wymagać korekty w celu dookreślenia prac na stacji Gdynia Chylonia, a dodatkowo wskazał na dopuszczalność wymiany urządzeń warstwy zależnościowej (urządzenia przekąźnikowe typ E) na stacji Gdynia Cisowa Postojowa, co nie ma potwierdzenia w odpowiedziach przekazanych wykonawcom. Wyjaśnienia zamawiającego w zasadzie pogłębiły niejasność co do możliwości wymiany urządzeń, co do których SKM miała zabronić ich wymiany. W szczególności wskazanie wprost na rozprawie, że urządzenia przekąźnikowe typ E. z uwagi na ich wiek wymagać mogą wymiany, pozostawało w sprzeczności z odpowiedzią nr 1570, w której zamawiający wskazał na brak zgody na wymianę na inny typ obecnych urządzeń srk warstwy zależnościowej (urządzeń przekąźnikowych typu E) i warstwy nadrzędnej (ILTOR-2).

W ocenie składu nie jest zatem jasne, czy również na stacji Gdynia Chylonia „GCh-SKM” występuje możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej (przekąźnikowych typ E) i czy taka możliwość faktycznie jest dopuszczona przez zarządcę dla tego typu urządzeń zabudowanych na stacji Gdynia Cisowa Postojowa i Gdynia Cisowa Chylonia (jeżeli tam występują). Wskazanie w PFU pkt 3.7.8.1.1.1 Stacja Gdynia Chylonia, w nawiasie zapisu potwierdzającego możliwość wymiany urządzeń warstwy zależnościowej wymaga ustalenia, czy ma ono odniesienie wyłącznie do okręgu nastawczego „Chy” (zgodnie z odpowiedzią na pytanie 1569), czy też odnosi się również do urządzeń srk warstwy

zależnościowej (przełącznikowe typ E) w okręgu nastawczym „GCh-SKM”. Podobnie jednoznacznego wskazania wymaga określenie, czy urządzenia warstwy zależnościowej przełącznikowe typ E w obiektach zarządzanych przez podmiot trzeci na stacji Gdynia Chylonia „GCh-SKM” i Gdynia Cisowa Postojowa będą mogły podlegać wymianie. Odpowiedź na pytanie 1570 taką możliwość wyklucza, natomiast zamawiający na rozprawie wyjaśniał, że taka potrzeba może wystąpić, co również miałoby uzasadnienie we wskazaniu w PFU na zapis w nawiasie odnoszący się do możliwości wymiany urządzeń warstwy zależnościowej. Zamawiający na rozprawie odniósł się również do urządzeń podlegających modyfikacji, które występują również na okręgu nastawczym „GC1” (Gdynia Cisowa Postojowa) – urządzenia przełącznikowe ty E, co do których SKM miała nie zabraniać ich wymiany, co miałoby oznaczać, że wykonawcy mogą dowolnie dokonać ich modyfikacji lub wymiany. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 1570 zamawiający wyłącznie potwierdził możliwość dostosowania istniejących urządzeń przełącznikowych typu E i brak możliwości ich wymiany.

Ujednoliconą treść PFU uwzględniającą odpowiedzi na pytania nr 1569 i 1570 z 17.03.2025 r., do treści pkt 3.7.8.1.1.1 PFU, zawierająca dopisek w nawiasie dotyczący możliwości wymiany urządzeń warstwy zależnościowej, czyniła niejasnym stwierdzenie w jakim zakresie wymiana ta jest możliwa. Izba nie nakazała konkretnego brzmienia postanowień PFU, które musi uwzględniać ustalenie z zarządcą infrastruktury PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. w jakim zakresie dozwolona jest wymiana urządzeń warstwy zależnościowej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty pełnomocnika odwołującego wykazane rachunkiem złożonym do akt sprawy i obciążyła nimi zamawiającego.

Przewodnicząca:.....

.....

.....