

**WYROK**

Warszawa, dnia 21 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Super Kopia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i COPY.NET.PL P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Super Kopia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i COPY.NET.PL P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika.
  - 2.2. Zasadza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 1563/25**

**Uzasadnienie**

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup usług wydruku*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/S 010-027492.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Super Kopia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i COPY.NET.PL P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum”, wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wadliwym badaniu i ocenie ofert w postępowaniu oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą Konica Minolta”) jako oferty sprzecznej z warunkami zamówienia, albowiem w treści swojej oferty wykonawca Konica Minolta nie skonkretyzował oferowanego urządzenia, uniemożliwiając tym samym weryfikację zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia,
- 2) ewentualnie zaniechaniu wezwania wykonawcy Konica Minolta do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny / wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 3

projektowanych postanowień umowy,

3) ewentualnie zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta jako oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta jako oferty sprzecznej z warunkami zamówienia (zarzut główny),

2) ewentualnie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konica Minolta do złożenia wyjaśnień ceny oferty pomimo, że cena / wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy w oczywisty sposób wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (zarzut ewentualny nr 1),

3) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zarzut ewentualny nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Konica Minolta jako oferty sprzecznej z warunkami zamówienia,

3) ewentualnie wezwania wykonawcy Konica Minolta do złożenia wyjaśnień ceny oferty w zakresie ceny / wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy,

4) ewentualnie ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Konica Minolta jako oferty, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz oferty sprzecznej z warunkami zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji według rachunków przedstawionych na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy Konica Minolta z warunkami zamówienia Konsorcjum wskazało, że w ramach zamówienia wykonawca był zobowiązany do dostarczenia do lokalizacji Zamawiającego urządzeń drukujących i skanujących w 6 wyspecyfikowanych typach wraz z systemem zarządzania wydrukiem oraz sukcesywnym świadczeniem usług serwisowych i dostawy materiałów eksploatacyjnych do tych urządzeń. W ramach wynagrodzenia Zamawiający zobowiązał się ponosić zryczałtowaną miesięczną opłatę. Zryczałtowana opłata obejmuje prawo do wykonania określonej liczby wydruków (globalnie, tj. na wszystkich urządzeniach). Zamawiający zastrzegł też na swoją korzyść uprawnienie do żądania dostarczenia i wdrożenia w jego lokalizacjach dodatkowych urządzeń lub wydruków ponad zastrzeżony limit zamówienia podstawowego, za które Zamawiający będzie płacił od ilości rzeczywistej. Jednocześnie w OPZ Zamawiający opisał swoje wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, w szczególności zawarł tam wymagania, jakie musi posiadać każdy z 6 typów urządzeń drukujących i skanujących, których udostępnienia wymaga Zamawiający oraz funkcjonalności systemu zarządzającego wydrukiem. Odwołujący podał również, że Zamawiający w Formularzu ofertowym (pkt 5 Załącznika nr 2 do SWZ) wymagał wskazania w treści oferty producenta oraz modelu proponowanych urządzeń, co miało umożliwić mu sprawdzenie czy przedmiot oferty spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia. Równocześnie po stronie wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu materializował się obowiązek takiego opisanie ofertowanych urządzeń, który będzie pozwalał Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanych urządzeń z wymogami określonymi w OPZ. W ramach Typu 4 Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami OPZ zapewnienia wielkoformatowego urządzenia drukującego w technologii druku atramentowego o formacie A0. Wykonawca Konica Minolta w pkt 9 swojego Formularza ofertowego podał, że oferuje „Urządzenie Typ 4: HP DesignJet Z6 PostScript”. Odwołujący podniósł, że opis oferowanego przez wykonawcę Konica Minolta urządzenia Typu 4 nie zawiera wskazania skonkretyzowanego modelu urządzenia, jak wymagał Zamawiający, ale jedynie wskazanie serii bądź rodziny urządzeń producenta Hewlett-Packard. Brak ten powoduje, że oferta wykonawcy Konica Minolta nie jest wystarczająco skonkretyzowana i nie ma możliwości jej weryfikacji pod względem przedmiotowym, tj. nie ma możliwości stwierdzenia, czy jest ona zgodna w zakresie oferowanego urządzenia Typu 4 z wymogami określonymi w OPZ. Odwołujący wskazał, że w chwili obecnej seria urządzeń HP DesignJet Z6 PostScript producenta Hewlett-Packard składa się z 3 modeli urządzeń o następujących oznaczeniach modelowych: T8W15A, T8W16A i T8W18A. Spośród tych trzech modeli urządzeń dwa modele urządzeń: T8W16A i T8W18A spełniają wymagania określone w OPZ dla urządzeń Typu 4, albowiem tylko te dwa urządzenia oferują realizację wydruków w formacie A0. Natomiast urządzenie o oznaczeniu modelowym T8W15A

jest przystosowane technicznie do realizacji wydruków o maksymalnym formacie A1. Model oferowanego urządzenia nie został także wskazany przez wykonawcę Konica Minolta poprzez podanie jego konkretnej nazwy. Jak wynika z karty produktu, na urządzenia HP DesignJet Z6 PostScript składają się urządzenia o następujących oznaczeniach modelowych oraz nazwach:

- T8W15A 24-calowa drukarka PostScript HP DesignJet Z6
- T8W16A 44-calowa drukarka PostScript HP DesignJet Z6
- T8W18A 44-calowa drukarka PostScript HP DesignJet Z6dr z okrawarką V-Trimmer

Odwołujący podniósł, że z uwagi na brak jednoznacznego wskazania przez wykonawcę Konica Minolta, który konkretnie model z danej serii został zaofertowany, treść oferty jest nieprecyzyjna i uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy oferowane urządzenie spełnia wymagania określone w SWZ. Według Odwołującego wykonawca Konica Minolta zdawał sobie sprawę z konieczności wskazania ofertowanych urządzeń przez skonkretyzowanie modelu pozwalającego na taką identyfikację umożliwiającą zweryfikowanie urządzenia pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia. O rozumieniu tej potrzeby jasno świadczy opisanie pozostałych 5 typów oferowanych urządzeń, które pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie modelu oferowanego urządzenia oraz ich producentów. Przykładowo opisując inne urządzenie Hewlett-Packard jako urządzenie Typu 6 wykonawca Konica Minolta wskazał przez następujący opis pozycji 11 oferty: „*Urządzenie Typ 6: HP PW 5200 XL 40-in Multifunction Printer + on Line Folder HP F40*” Odwołujący podniósł, że seria urządzeń wielkoformatowych HP PageWide XL 5200 obecnie składa się z dwóch modeli urządzeń: drukarki HP PageWide XL 5200 40” (4VW 16A) i urządzenia wielofunkcyjnego HP PageWide XL 5200 40” (4VW 17A). Jednocześnie w celu wykazania, że w ramach oferty na urządzenie Typu 6 Konica Minolta oferuje także wymaganą składarkę, wybrany wykonawca wskazał również oznaczenie urządzenia peryferyjnego w postaci składarki o oznaczeniu *on Line Folder HP F40*. W ocenie Odwołującego świadczy to o tym, że wykonawca Konica Minolta zdawał sobie sprawę z konieczności precyzyjnego określenia w ofercie modeli oferowanych urządzeń. Wskazuje na to określenie przez wykonawcę Konica Minolta modeli urządzeń pozostałych typów, w tym Typu 6 poprzez podanie nazwy modeli urządzeń nadanych przez producenta.

Zdaniem Odwołującego sposób badania pozostałych ofert przez Zamawiającego również potwierdza konieczność określenia w ofertach oferowanych urządzeń przez określenie modelu, pozwalające na weryfikację zgodności ofert z wymogami OPZ. W postępowaniu Zamawiający otrzymał 4 oferty, z czego 2 oferty zostały przez Zamawiającego odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. jako niezgodne z wymogami określonymi dla urządzeń różnych typów opisanych w OPZ. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z uwagi na niespełnianie przez urządzenie Typu 4 wymogów OPZ uzasadniając to w ten sposób, że: „*W treści formularza „Oferta”, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ w pkt 5. ppkt 4) Wykonawca wskazał producenta i model Urządzenia Typ 4, tj. EPSON S.C.-T5700DM. Według specyfikacji technicznej producenta, szerokość nośników Urządzenia Typ 4, tj. EPSON S.C.-T5700DM wynosi 36 cali (91,4 cm, tj. 914 mm), w związku z czym jest mniejszy niż minimalne wymagania określone w OPZ przez Zamawiającego.* Podobnie Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Xerox Polska Sp. z o.o. w związku z uznaniem, że oferowane przez tego wykonawcę w ramach Typu 2 urządzenie model: *VersaLink V7125* nie istnieje, a więc uznaniem, że oferta Xerox Polska sp. z o.o. jest niezgodna z pkt 5 ppkt 2 Załącznika nr 2 do SWZ. Odwołujący zauważył, że takich ustaleń co do braku zgodności ofertowanych urządzeń z wymaganiami OPZ w odniesieniu do modeli urządzeń oferowanych przez Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz Xerox Polska Sp. z o.o. Zamawiający dokonał wyłącznie na podstawie wystarczająco skonkretyzowanych nazw modeli oferowanych urządzeń zawartych w ofertach tych wykonawców. Takich ustaleń Zamawiający nie mógł i nie dokonał w odniesieniu do oferty wykonawcy Konica Minolta, albowiem w zakresie urządzenia oferowanego w ramach Typu 4 przez tego wykonawcę taka weryfikacja oferty nie jest możliwa z powodu braku wskazania w ofercie modelu urządzenia. Pomimo takiego braku oferty wykonawcy Konica Minolta, niepozwalającego na jej weryfikację przedmiotową, którą Zamawiający przeprowadził w odniesieniu do ofert pozostałych wykonawców, Zamawiający dokonał wyboru tej oferty. W podobnej sytuacji oferta Xerox Polska Sp. z o.o., która nie pozwalała na weryfikację przedmiotową w zakresie urządzenia Typu 2, została w tym postępowaniu odrzucona przez Zamawiającego wobec uznania jej jako niezgodną z pkt 5 ppkt 2 Załącznika nr 2 do SWZ. W tej sytuacji oferta wykonawcy Konica Minolta, z uwagi na brak możliwości weryfikacji zgodności urządzenia oferowanego w ramach Typu 4 z wymogami OPZ, powinna zostać odrzucona tak samo, jak Zamawiający odrzucił dwie pozostałe oferty złożone w tym postępowaniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z pkt 5 ppkt 4 Załącznika nr 2 do SWZ.

Uzasadniając zarzuty ewentualnie odwołania, tj. zarzut ewentualny nr 1 dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz zarzut ewentualny nr 2 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP Odwołujący wskazał, że zarzuty te są ze sobą powiązane, ponieważ czyn nieuczciwej konkurencji ma miejsce z uwagi na

manipulację cenową i zaafierowanie rażąco niskiej ceny w zakresie urządzeń udostępnianych na zasadzie prawa opcji. Ustalenie, że oferta wykonawcy Konica Minolta obciążona jest rażąco niską ceną jest istotne dla ustalenia czynu nieuczciwej konkurencji. W orzecznictwie zaś nie budzi wątpliwości, że wykonawca musi mieć zapewnioną możliwość odniesienia się do zarzutu rażąco niskiej ceny, zatem celowa jest przyjęta w odwołaniu gradacja. W konsekwencji najpierw należy przesądzić, czy oferta wykonawcy Konica Minolta obciążona jest rażąco niską ceną, a dopiero następnie może dojść do uznania tejże oferty za stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący podniósł, że w ramach prawa opcji Zamawiający zastrzegł możliwość żądania udostępnienia mu dodatkowych urządzeń typów 1, 2, 3, 4 i 5. Zamawiający wymagał od wykonawców odrębnej wyceny w ofertach urządzeń, które miałyby być udostępnione Zamawiającemu w ramach prawa opcji. Wykonawca Konica Minolta wyceniając udostępnienie urządzeń w ramach prawa opcji wycenił urządzenia 4 typów w cenach rozliczeniowych kwartalnych istotnie niżej od cen urządzeń tych samych typów w ramach zamówienia podstawowego. Urządzenie Typu 1 w ramach zamówienia podstawowego zostało wycenione w ofercie wykonawcy Konica Minolta na kwotę kwartalną 1553 zł 27 gr netto, podczas gdy w ramach oferty na prawo opcji udostępnienie urządzenia Typu 1 zostało wycenione kwartalnie na kwotę 975 zł 00 gr netto, tj. o 37% taniej. Urządzenie Typu 2 w ramach zamówienia podstawowego zostało wycenione w ofercie wykonawcy Konica Minolta na kwotę kwartalną 1418 zł 27 gr netto, podczas gdy w ramach oferty na prawo opcji udostępnienie urządzenia Typu 2 zostało wycenione kwartalnie na kwotę 840 zł 00 gr netto, tj. o 41% taniej. Urządzenie Typu 3 w ramach zamówienia podstawowego zostało wycenione w ofercie wykonawcy Konica Minolta na kwotę kwartalną 968 zł 27 gr netto, podczas gdy w ramach oferty na prawo opcji udostępnienie urządzenia Typu 3 zostało wycenione kwartalnie na kwotę 390 zł 00 gr netto, tj. o 60% taniej. Urządzenie Typu 4 w ramach zamówienia podstawowego zostało wycenione w ofercie wykonawcy Konica Minolta na kwotę kwartalną 1747 zł 50 gr netto, podczas gdy w ramach oferty na prawo opcji udostępnienie urządzenia Typu 4 zostało wycenione kwartalnie na kwotę 1340 zł 25 gr netto, tj. o 24% taniej. Odwołujący uznaje zatem, że w tych okolicznościach wykonawca Konica Minolta nie wycenił należycie prawa opcji w tym zakresie lub „przerzucił” istotną część kosztów prawa opcji do ceny zamówienia podstawowego, co jego zdaniem jest zachowaniem niezgodnym z prawem. W opinii Odwołującego różnicowane wyceny prawa opcji za udostępnienie urządzeń tych samych typów nie ma racjonalnego uzasadnienia, więc jeśli wykonawca należycie wycenił koszt udostępnienia urządzenia danego typu w ramach zamówienia podstawowego, to istotne obniżenie ceny za udostępnienie takiego samego urządzenia w ramach świadczenia wynikającego z prawa opcji może świadczyć o zaniżeniu wyceny takiej usługi w ramach prawa opcji. Takie zachowanie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji naruszający m. in. zasadę lojalności kontraktowej wobec kontrahenta. Orzecznictwo potwierdza również, że manipulowanie ceną jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża interesom rzetelnych wykonawców, a także zamawiających. Zakładając, że taka jest właśnie konstrukcja oferty wykonawcy Konica Minolta, prawo opcji jest iluzoryczne w istotnej części, tj. niezależnie od tego, czy Zamawiający skorzysta z tego prawa opcji czy też nie, to będzie musiał zapłacić co najmniej zysk z prawa opcji, który został wkalkulowany już w ofertę w zakresie zamówienia podstawowego. Sensem ekonomicznym prawa opcji jest możliwość wyboru przez zamawiającego czy jest w stanie i czy jest zainteresowany zapłacić za dodatkową część zamówienia. Takie ukształtowanie oferty, które przerzuca koszty prawa opcji do ceny zamówienia podstawowego powoduje, że mamy do czynienia tylko z iluzją opcji i odbiera sens tej instytucji. Taka kalkulacja oferty naraża Zamawiającego na szkodę, jeśli będzie płacił wykonawcy Konica Minolta zysk w zakresie prawa opcji w wynagrodzeniu za zamówienie podstawowe, jeśli nie zdecyduje się skorzystać z prawa opcji. Powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1844/14 Odwołujący wskazał, że manipulacje oferowaną ceną, przerzucanie kosztów w ramach poszczególnych elementów oferty w orzecznictwie Izby jest jednoznacznie traktowane jako czyn nieuczciwej konkurencji. O przerzucaniu kosztów między odrębnie rozliczаныmi usługami w kontekście czynu nieuczciwej konkurencji traktują również wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 547/16 i z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2230/16.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego przez wykonawcę Konica Minolta, albowiem zostało ono złożone w ustawowym terminie, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 maja 2025 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 14 maja 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów załączonych do odwołania oraz złożonych przez Odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu. Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest usługa wydruku na dostarczonych przez wykonawcę urządzeniach wielofunkcyjnych, ploterach i skanerach, dostawa oprogramowania zarządzającego – monitorującego proces druku i do zarządzania urządzeniami, dostarczanie niezbędnych materiałów eksploatacyjnych oraz przyjęcie wskazanych urządzeń do serwisowania. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera OPZ oraz wzór umowy.

Zamawiający w Formularzu ofertowym, tj. pkt 5 Załącznika nr 2 do SWZ, wymagał m. in. wskazania w treści oferty producenta oraz modelu proponowanych urządzeń. Zgodnie z OPZ w ramach Typu 4 Zamawiający wymagał zapewnienia wielkoformatowego urządzenia drukującego w technologii druku atramentowego o formacie A0.

W § 1 ust. 3 umowy Zamawiający przewidział, że w ramach prawa opcji określonego w art. 34 ust. 5 ustawy PZP Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozszerzenia zakresu przedmiotu umowy w zamian za wynagrodzenie określone w § 7 ust. 1 pkt 2 Umowy, poprzez:

- 1) zwiększenie liczby urządzeń w stosunku do ilości określonej w Załączniku nr 1 do Umowy dla Typu 1 do Typu 5. W okresie ostatnich dwóch lat trwania umowy, wykonawca może dostarczyć w ramach prawa opcji urządzenia używane, zgodne z wymaganiami Załącznika nr 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia do umowy,
- 2) świadczenie usług i usług serwisowych w zakresie obejmującym również urządzenia, o których mowa w pkt 1,
- 3) wydruki wykonane przed podpisaniem Protokołu odbioru końcowego,
- 4) zwiększenie ilości wydruków ponad limit wydruków,
- 5) świadczenie usług relokacji urządzeń z / do wskazanej w Zleceniu przez Zamawiającego lokalizacji.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 4 wykonawców, w tym:

- 1) wykonawca Konica Minolta ofertę z kwotą 9 686 951 zł 00 gr brutto, z czego kwota 9 226 847 zł 36 gr obejmuje zamówienie podstawowe, a kwota 460 103 zł 64 gr prawo opcji,
- 2) Odwołujący ofertę z kwotą 12 882 309 zł 06 gr brutto, z czego kwota 12 128 803 zł 68 gr obejmuje zamówienie podstawowe, a kwota 753 505 zł 38 gr prawo opcji.

Wykonawca Konica Minolta zaoferował w pkt 9 swojego Formularza ofertowego w odniesieniu do urządzenia Typ 4 – urządzenie HP DesignJet Z6 PostScript.

Ponadto wykonawca Konica Minolta zaoferował udostępnienie Zamawiającemu urządzeń w ramach prawa opcji w następujących cenach rozliczeniowych kwartalnych:

- 1) urządzenie Typu 1 – kwota 975 zł 00 gr netto kwartalnie, podczas gdy zamówienie podstawowe zostało wycenione na kwotę 1553 zł 27 gr netto kwartalnie
- 2) urządzenie Typu 2 – kwota 840 zł 00 gr netto kwartalnie, podczas gdy zamówienie podstawowe zostało wycenione na

kwotę 1418 zł 27 gr netto kwartalnie,

3) urządzenie Typu 3 – kwota 390 zł 00 gr netto kwartalnie, podczas gdy zamówienie podstawowe zostało wycenione na kwotę 968 zł 27 gr netto kwartalnie,

4) urządzenie Typu 4 – kwota 1340 zł 25 gr netto kwartalnie, podczas gdy zamówienie podstawowe zostało wycenione na kwotę 1747 zł 50 gr netto kwartalnie.

Ostatecznie w dniu 8 kwietnia 2025 r. jako najkorzystniejsza została uznana przez Zamawiającego oferta wykonawcy Konica Minolta.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Odwołujący we wniesionym środku ochrony prawnej zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

– art. 16 pkt 1 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

– art. 224 ust. 1 ustawy PZP – w świetle którego jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

– art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

– art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba uznała odwołanie za niezasadne zarówno w odniesieniu do zarzutu głównego odwołania, jak i obydwu zarzutów ewentualnych.

Na podstawie dokumentacji sprawy odwoławczej Izba ustaliła, że Zamawiający w OPZ w odniesieniu do urządzeń Typu 4 oczekiwał dostarczenia wielkoformatowego urządzenia drukującego w technologii druku atramentowego o formacie A0. Jednocześnie w pkt 5 Formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ), Zamawiający wymagał wskazania w treści oferty nazwy producenta oraz modelu proponowanych urządzeń. Wykonawca Konica Minolta zaoferował w pkt 9 swojego Formularza ofertowego urządzenie HP DesignJet Z6 PostScript.

Izba stwierdza, że na podstawie licznych dowodów złożonych przez strony i uczestnika postępowania – z uwagi na wyjątkową niekonsekwencję w używanej terminologii przez różne podmioty (producentów, dystrybutorów, partnerów handlowych czy samych wykonawców) – nie da się w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości określić czy wskazywane przez Odwołującego oznaczenia urządzenia HP DesignJet Z6 PostScript w postaci T8W15A, T8W16A T8W18A to są nazwy modeli, numery modeli czy inne oznaczenia numeryczne serii urządzeń lub ich typów. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy PZP ciężar dowodu w tym zakresie obciążał Odwołującego, czemu Odwołujący nie podołał.

Jednocześnie w ocenie Izby na podstawie danych ujętych przez wykonawcę Konica Minolta w jego formularzu ofertowym Zamawiający jest w stanie w sposób jednoznaczny ustalić, jakie konkretnie świadczenie zostało mu zaoferowane w tym postępowaniu. Urządzenie opisane jako HP DesignJet Z6 PostScript występuje w 3 wariantach, z czego Zamawiający stwierdził, że 2 drukarki 44-calowe oznaczone jako T8W16A i T8W18A spełniają jego wymagania.

Mając powyższe na uwadze zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

Zarzuty ewentualne dotyczące złożenia oferty z rażąco niską ceną i w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji zostały sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy. Odwołujący ani nie wykazał rażącego zaniżenia ceny całkowitej zamówienia, ani tego, że część zamówienia objęta prawem opcji jest istotną częścią składową zamówienia i że w rzeczywistości ona również mogła zostać zaniżona poprzez tzw. „przerzucenie” istotnej części jej kosztów do ceny zamówienia podstawowego. Poza ogólnym odniesieniem się do manipulowania cenami nie zostało również sprecyzowane w odwołaniu jakiego konkretnie rodzaju czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji miały się dopuścić wykonawca Konica Minolta. W ocenie Izby sama niższa wycena zamówienia opcjonalnego względem wyceny zamówienia podstawowego nie może być automatycznie uznawana nie

tylko za czyn nieuczciwej konkurencji, ale również za okoliczność uzasadniającą odebranie wyjaśnień od wykonawcy podejrzewanego o stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych. Nie może też być mowy o zaniżeniu ceny jednostkowej dostarczanych urządzeń w stopniu rażącym, skoro w przypadku tego zamówienia Zamawiający dopuścił w ramach prawa opcji dostawę urządzeń używanych, co w sposób oczywisty znajduje przełożenia na wysokość zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze obywa zarzuty odwołania ewentualne odwołania nie mogły zasługiwać na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na wynik tej sprawy Odwołujący powinien zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....