

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 roku przez Odwołującego „PCG Academia” sp. z o.o. (ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki (ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków)

przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego „PCG Academia” sp. z o.o. (ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego „PCG Academia” sp. z o.o. (ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1555/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą „Świadczenie usług projektowych, wsparcia i realizacji w zakresie procesów wdrażanych na platformie Webcon BPS”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00658335/01.

Odwołujący PCG Academia Spółka ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 i 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 w zw. z art. 16 ust. 1) i 2), 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe przyznanie punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Koordynatora Umowy” Wykonawcy KMBS oraz odmowę przyznania punktów w tym samym kryterium Wykonawcy PCGA.

- art. 128 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy PCGA do wyjaśnień względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób przedłożonego na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy PZP.

- art. 128 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy KMBS do wyjaśnień względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób i wykazu usług przedłożonego na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy KMBS z dnia z dnia 15 kwietnia 2025 r., powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w tym przyznania punktacji w ramach kryterium poza cenowego.

Zamawiający wprowadził kryteria oceny ofert w postaci – cena 70%, doświadczenie koordynatora umowy – 30 %.

Punkty w kryterium „doświadczenie koordynatora umowy” miały zostać przyznane na podstawie informacji podanych w formularzu ofertowym - według następujących zasad:

- 10 punktów - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w 1 projekcie związanym z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS

•20 punktów - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w 2-4 projektach związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS

•30 punktów - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w co najmniej 5 projektach związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS.

W treści SWZ Zamawiający zamieścił także uwagę: „Uwaga: Wykonawca deklaruje doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia w Załączniku nr 2 - Formularz oferty. Osoba ta musi spełniać warunek udziału w postępowaniu wskazany w rozdziale 7.2. pkt 4 tabeli pkt 2 ppkt 1) SWZ. Zamawiający przyzna punkty wyłącznie za projekty wykazane ponad minimum określoną w przedmiotowym warunku udziału w postępowaniu.

Jeżeli Wykonawca nie uzupełni ww. informacji wymaganych w Formularzu oferty Wykonawca otrzyma 0 punktów.

Zamawiający informuje, że informacja o doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia nie podlega uzupełnieniu.

W przypadku zmiany osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, osoba zastępująca będzie musiała wykazać się doświadczeniem umożliwiającym uzyskanie co najmniej takiej samej liczby punktów jaką wg powyższego kryterium uzyskał jej poprzednik”.

Wykonawca PCGA w formularzu oferty (załącznik nr 2 do SWZ) wskazał doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia tj. Ł.N. w postaci 5 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS.

Jak podkreślał Odwołujący, Zamawiający nie kwestionował w ramach badania i oceny ofert prawidłowości wypełnienia formularza oferty w tym względzie.

Odwołujący podnosił, że treść formularza oferty została skonstruowana w taki sposób, że przedstawiona miała zostać informacja dotycząca doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (D) (kryterium oceny ofert).

Odwołujący wskazywał także, że w treści samego formularza Zamawiający nie referował ściśle do nazwy stanowiska tj. Koordynatora Umowy.

Zamawiający nie żądał złożenia wykazu osób wraz z ofertą na potrzeby oceny punktacji w ramach kryterium pozacenowym. Dokumentem, na podstawie którego Zamawiający miał oceniać punktację w kryterium pozacenowym był wyłącznie formularz oferty załącznik nr 2 do SWZ.

Wykaz osób jako podmiotowy środek dowodowy zgodnie z Rozdziałem 9.2. ust.1 pkt. 2 SWZ miał zostać złożony na wezwanie Zamawiającego zgodnie z treścią art. 274 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający wobec tak ukształtowanych wymogów SWZ nie był uprawniony w sposób arbitralny pozbawić Wykonawcę PCGA 30 punktów w ramach kryterium Doświadczenie Koordynatora Umowy.

Wykonawca PCGA wypełnił formularz oferty załącznik nr 2 do SWZ wskazując doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia tj. Ł.N. oraz 5 projektów związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS.

W innym złożonym dokumencie - wykazie osób, złożonym na wezwanie Zamawiającego o którym mowa w art. 274 ustawy Prawo zamówień publicznych Ł.N. został wskazany jako osoba wyznaczona do realizacji zamówienia, ale na stanowisku Konsultanta Głównego Projektu a nie Koordynatora Umowy.

Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający traktował wykaz osób jako dokument podmiotowy mający na celu potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt.7.2 tabela pkt 4 ppkt 2 SWZ), a nie dokument mający służyć ocenie punktów w ramach kryterium pozacenowego do czego służyć formularz oferty.

Zdaniem Odwołującego, w sytuacji, w której Odwołujący przedłożył na wezwanie Zamawiającego wykaz osób, który budził wątpliwości lub był błędny Zamawiający winien w pierwszej kolejności wezwać Wykonawcę PCGA do złożenia wyjaśnień odnośnie wykazu osób w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych lub jego uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający winien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, czy intencją była zmiana osoby Ł.N. wyznaczonej do realizacji zamówienia w jakimkolwiek zakresie.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, punktacja w kryterium pozacenowym miała zostać przyznana, jeżeli osoba wskazana w formularzu oferty w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w projekcie/projektach związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS.

Zgodnie z postanowieniami SWZ informacja o doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia nie podlega uzupełnieniu.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca KMBS wypełnił formularz oferty w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia w sposób wadliwy.

Zamawiający w przypisie u dołu tabeli wskazał, że „Należy podać informacje pozwalające na stwierdzenie spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt.21.2 tabela SWZ - dot. Doświadczenia Koordynatora Umowy.”

Jednocześnie zgodnie z wzorem formularza należało podać nazwę projektu.

Wykonawca KMBS wypełnił formularz w sposób wskazany poniżej:

- 1.Klient: Unibep S.A. Nazwa projektu: EOD telefon:+4. email: ,
- 2.Klient: Yawal S.A. Nazwa projektu: EOD telefon:+4. email: ,
- 3.Klient: Final S.A. Nazwa projektu: EOD telefon:+4. email: ,
- 4.Klient: Clinico Medical Z.o.o Nazwa projektu: EOD telefon:+4. email: ,
- 5.Klient: Truvant Europe Z.o.o Nazwa projektu: EOD telefon:+4. email:

W ocenie Odwołującego, z treści formularza nie sposób odczytać, że wskazane projekty polegać miały na wdrożeniu systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS. Zdaniem Odwołującego, Przedstawiony przez Wykonawcę KMBS zasób informacji nie pozwalał Zamawiającemu na stwierdzenie, że wskazana w formularzu osoba tj. A.G. posiada doświadczenie umożliwiające przyznanie punktów w ramach kryterium poza cenowego.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca KMBS powinien otrzymać 0 pkt, ponieważ zasób danych ujawnionych w formularzu nie pozwalał stwierdzić że wskazana w formularzu osoba tj. A.G. posiada doświadczenie umożliwiające przyznanie punktów w ramach kryterium poza cenowego związane z wykorzystaniem Webcon BPS, co w żaden sposób nie zostało wskazane w formularzu.

W ocenie Odwołującego przedłożone przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe tj. wykaz osób oraz wykaz usług nie pozwalają potwierdzić spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią SWZ 7.2. pkt. 4.2.1 Wykonawca zobowiązany był wykazać dysponowanie Koordynatorem Umowy spełniającym poniższe wymogi:

1)Koordynatora Umowy, tj. 1 osoba, która:

- a)w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w co najmniej 2 projektach związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Platformy LOW-CODE w całym procesie wdrożenia tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego systemu informatycznego
- b)posiada biegłą znajomość języka polskiego,
- c)posiada wykształcenie wyższe.

Zgodnie z przedłożonymi referencjami od UNIBEP S.A. Wykonawca KMBS realizował zadanie referencyjne w okresie od dnia 7 stycznia 2022 r. do dnia 7 stycznia 2025r.

Jak wskazał Odwołujący, Pani A.G., zgodnie z wykazem osób miała pełnić dla zadania referencyjnego funkcję kierownika projektu od dnia w terminach od 08.12.2023 r.- do 30.09.2024 r. Zdaniem Odwołującego: - w konsekwencji nie jest prawdopodobne, żeby pełniła funkcję kierownika projektu w całym procesie wdrożenia tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego systemu informatycznego.

Odwołujący wskazał, że treść referencji wystawionych przez UNIBEP S.A. pozwala przypuszczać, że projekt był realizowany w ramach różnych umów oraz zleceń.

Zgodnie z SWZ pkt. 7.2 pkt. 4.2.2. Zamawiający dla konsultanta głównego projektu postawił następujące wymagania: Konsultanta głównego projektu, tj. 1 osoba, która: a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyła w roli konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych, polegających na analizie, dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o budżecie co najmniej 500 000 zł brutto każdy projekt, b) posiada biegłą znajomość języka polskiego, c) posiada wykształcenie wyższe.

Wykonawca KMBS w wykazie osób dla J.S. wskazał projekt mający zostać zrealizowany dla UNIBEP S.A. Zdaniem Odwołującego, nie została w wykazie wskazana wartość konkretnego projektu, a wartość brutto wykonanych usług wyniosła 535 000 zł. Pojęcia nie są tożsame, ponieważ wartość ogółem wykonanych usług która znajduje się na granicy wymogu referencyjnego wcale nie oznacza, że wartość jednego konkretnego projektu polegającego na analizie, dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego wyniosła wskazaną kwotę.

Zgodnie z SWZ pkt. 7.2. 4.1 Zamawiający w sposób wskazany poniżej określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie usług referencyjnych:

Warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 (dwa) zamówienia (umowy) obejmujące usługi projektowe i informatyczne z wykorzystaniem Platformy LOW-CODE Webcon BPS umożliwiającej jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych, wartość każdego z tych zamówień wynosiła minimum 500 000 zł brutto. Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu przez usługi projektowe i informatyczne rozumie się wyłącznie usługi analizy, wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca uprawniony był odnosić się wyłącznie do platformy LOW-CODE Webcon BPS nie zaś jakiegokolwiek innej platformy typu low-code, które występują na rynku.

W ocenie Odwołującego, literalna treść referencji przedłożonych przez Wykonawcę KMBS referencji (zarówno UNIBEF oraz DB Cargo) nie pozwala stwierdzić, czy zakres referencyjny odnosił się wyłącznie do platformy Webcon BPS, czy też innych rozwiązań, ponieważ odwołano się do wykorzystania platformy LOW-CODE i/lub Webcon BPS. Zdaniem Odwołującego nie wiadomo, czy zakres referencyjny dotyczy w całości platformy Webcon BPS, czy też innych rozwiązań, co może sugerować spójnik i/lub użyty przez obu wystawców referencji. Okoliczności powyższe powinny zostać przez Zamawiającego szczegółowo wyjaśnione w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie Zamawiający powinien podjąć decyzję odnośnie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odnośnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył jakiegokolwiek przepis prawa poprzez brak przyznania Odwołującemu punktów w kryterium pozacenowym – doświadczenie koordynatora umowy.

Odwołujący stwierdził w treści odwołania, że „W treści samego formularza ofertowego Zamawiający nie referował ściśle do nazwy stanowiska tj. Koordynatora Umowy.” Jednakże Zamawiający w treści SWZ w punkcie 21.1 i 21.2 wyraźnie określił, że premiowane będzie doświadczenie koordynatora umowy, zatem nie można przyjąć, że premiowane być powinno doświadczenie innej osoby.

Skoro sama nazwa kryterium oceny ofert brzmi „Doświadczenie Koordynatora Umowy”, zaś w polu „Uwaga” Zamawiający podkreślił, że osoba wskazana w formularzu ofertowym musi spełniać warunek udziału w postępowaniu wskazany w rozdziale 7.2. pkt 4 tabeli pkt 2 ppkt 1) SWZ, który dotyczy osoby „Koordynatora Umowy”, to jest oczywistym, że osoba wskazana w formularzu ofertowym musi pełnić funkcję „Koordynatora umowy”. Zatem jest logicznym, że w przypadku wskazania innej osoby w ofercie niż ta wskazana w Wykazie osób jako „Koordynator umowy”, wykonawca otrzyma „0” punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert.

Odwołujący w treści formularza oferty wskazał jako osobę wyznaczoną do realizacji umowy Pana Ł.N. i wskazał pięć projektów zrealizowanych przez tę osobę. W treści wykazu osób wskazał natomiast (i tak też wynika z treści odwołania – str. 6), że Pan Ł.N. został wskazany jako osoba wyznaczona do realizacji zamówienia jednak na stanowisku Konsultanta Głównego Projektu, a nie Koordynatora Umowy. Z treści wykazu osób wynikało, że Pan D.B. został przewidziany do pełnienia funkcji Koordynatora Umowy. Dla Pana Dariusza Bednarza nie wskazano w formularzu oferty dodatkowego doświadczenia, tj. zrealizowania dodatkowych pięciu projektów, które podlegałyby ocenie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Treść wykazu osób zawiera dwa zadania wymagane w treści warunku udziału w postępowaniu. Skoro zatem Pan Ł.N. został wskazany jako osoba wyznaczona do realizacji zamówienia na stanowisku Konsultanta Głównego Projektu, a nie Koordynatora Umowy, to brak jest podstaw do przyznania punktów za zrealizowane przez tę osobę projekty, gdyż jak wyżej wskazano, zgodnie z treścią SWZ premiowane było doświadczenie koordynatora umowy. Skoro dla Pana Dariusza Bednarza, który pełnić ma rolę koordynatora umowy, nie wskazano w formularzu oferty dodatkowego doświadczenia, tj. zrealizowania dodatkowych pięciu projektów, to brak jest podstaw do przyznania punktów.

Treść oświadczeń Odwołującego jest jasna i nie wymagała żadnych wyjaśnień. Odwołujący nie wykazał, aby treść któregośkolwiek oświadczenia była niejasna. Brak zatem podstawy do stwierdzenia, że Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego. Zamawiający zgodnie z treścią ustawy Prawo zamówień publicznych, posiada uprawnienie do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Dotyczy to sytuacji, gdy z treści oferty wynikają niejasności. W niniejszym postępowaniu brak jest niejasności, treść oświadczeń Odwołującego (tak w postaci formularza oferty, jak i wykazu osób) jest zrozumiała, nie zachodzą niejasności, a więc brak było podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Zupełnie niezrozumiałe jest twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień: „czy intencją Wykonawcy PCGA była zmiana osoby Ł.N. wyznaczonej do realizacji zamówienia w jakimkolwiek zakresie.” Intencje Odwołującego zostały jasno określone w treści formularza oferty i w treści wykazu osób. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie istnieje żaden „system”, który nakazywałby Zamawiającemu w przypadku jasnych oświadczeń Wykonawcy upewnienie się, czy intencją Wykonawcy na pewno było złożenie oświadczeń takich, jakie złożył, czy też chciałby dokonać zmiany ich treści. Co istotne,

Odwołujący nie wskazał na żaden przepis prawa określający taki obowiązek. Przytoczone powyżej twierdzenie Odwołującego (forsowane przez Odwołującego w trakcie rozprawy z udziałem stron) zupełnie nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy, ani w żadnym „systemie”. Nie są dopuszczalne negocjacje treści oferty pomiędzy wykonawcą a zamawiającym.

Okoliczność powoływana przez Odwołującego, że Zamawiający przewidział możliwość zmiany koordynatora umowy dotyczyć może etapu realizacji zadania, a więc etapu po podpisaniu umowy, a nie etapu badania i oceny dokumentów, w tym przyznania punktów w kryterium. Stąd zarzut Odwołującego został uznany za całkowicie bezzasadny.

Nie są zrozumiałe uwagi Odwołującego do oferty Wykonawcy Konica Minolta Business Services sp. z o.o. Odwołujący wskazał w treści odwołania, że Zamawiający w żaden sposób nie weryfikował doświadczenia osoby wskazanej w formularzu oferty (A.G.) na podstawie wykazu osób. Jak dalej wskazywał Odwołujący, Zamawiający przyjął wykaz, w którym nie zostało wskazane doświadczenie punktowane w ramach kryterium oceny ofert (pięć projektów), a tylko i wyłącznie dwa projekty niezbędne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Jak wskazano powyżej, z treści dokumentacji postępowania wynika, że Wykonawca miał obowiązek przedstawić w wykazie osób minimalnie dwa projekty, w których uczestniczył koordynator umowy i nie był zobowiązany do przedstawienia w treści wykazu osób większej ilości projektów. W przeciwieństwie do oferty Odwołującego, w przypadku Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions sp. z o.o., zarówno formularz oferty, jak i wykaz osób, odnoszą się do tej samej osoby - Pani A.G. pełniącej funkcję Koordynatora umowy. Stąd również w tym zakresie Odwołujący nie wykazał prawidłowości swoich twierdzeń.

Za bezzasadne zostały uznane także zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy Konica Minolta Business Services sp. z o.o.

Odwołujący podniósł zarzut co do nieprawidłowego wypełnienia przez Wykonawcę Konica Minolta Business Services sp. z o.o. formularza oferty. Zdaniem Odwołującego, z treści formularza tego Wykonawcy nie sposób odczytać, że wskazane projekty polegać miały na wdrożeniu systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS. Tymczasem w załączniku nr 2 do SWZ, który podlegał wypełnieniu przez wykonawców, Zamawiający umieścił przed pozycjami w tabeli informacje, że mają to być projekty zrealizowane na platformie Webcon BPS. Wykonawca Konica Minolta Business Solutions sp. z o.o. zaznaczył w treści formularza oferty kwadrat, który potwierdzał informację, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu lub koordynatora zespołu w co najmniej 5 projektach związanych z wdrożeniem systemu informatycznego Elektronicznego Obiegu Dokumentów wykonanego z wykorzystaniem Webcon BPS. Informacja ta również składa się na treść oświadczenia i oferty Przystępującego. Odwołujący nie wykazał żadnych podstaw do przyjęcia, aby tak wypełniony formularz (uzupełniony o nazwę klienta, wymienione nazwy projektów i dane kontaktowe) nie pozwalał na ocenę spełnienia kryterium oceny ofert. Stąd twierdzenie Odwołującego jest zupełnie niezrozumiałe. Odwołujący nie wskazał również żadnych okoliczności, które wskazywałyby na brak prawidłowości oceny spełnienia kryterium oceny.

Odwołujący nie wykazał, z jakich powodów uznał, że nie jest prawdopodobne, żeby Pani A.G. pełniła funkcję kierownika projektu w całym procesie wdrożenia, tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego systemu informatycznego (tak w treści odwołania). Odwołujący użył stwierdzenia: „nie jest prawdopodobne”, co odnosi się jedynie do przypuszczenia, a nie oznacza, że Odwołujący dowiódł prawidłowości swojego stanowiska.

Odwołujący nie wskazał w treści petitum odwołania, co ma być przedmiotem wyjaśnień. Również nie przedstawił żadnego żądania w treści odwołania związanego z tym zarzutem. W treści uzasadnienia tego zarzutu w odwołaniu, Odwołujący przedstawił jedynie hasła. Odwołujący pominął okoliczność, że Zamawiający dokonał już wyjaśnień treści oferty Wykonawcy Przystępującego. Odwołujący nie odniósł się do tej okoliczności. Nie jest możliwe rozszerzenie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie. Odwołujący już w treści odwołania mógł powołać się na treść wyjaśnień. Skoro Zamawiający dokonał już czynności wyjaśnienia informacji wskazanych w ofercie Przystępującego, to zarzut odwołania należy uznać za bezzasadny. Nie jest uzasadniony zarzut zaniechania dokonania czynności, w sytuacji gdy Zamawiający takiej czynności dokonał. Skoro Odwołujący (jak wskazano powyżej) nie przedstawił żadnych zarzutów wobec złożonych wyjaśnień, nie odniósł się do ich treści, to zarzut również należy uznać za bezzasadny. Należy przyjąć, że skoro Odwołujący nie odniósł się do treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, nie przedstawił zarzutów w tym zakresie, to oznacza, że uznał złożone wyjaśnienia za prawidłowe, wyczerpujące i wystarczająco wyjaśniające kwestię przedstawionych przez Przystępującego informacji oraz spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący w ogóle nie wykazał braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu (o czym także powyżej). Treść warunku w ogóle nie określała, przez jak długi czas miałby trwać projekt. Zarzut został zatem oddalony.

Nie jest zasadny zarzut dotyczący spełnienia warunku w zakresie potencjału osobowego i w odniesieniu do złożonego przez Przystępującego wykazu osób. Odwołujący w treści wykazu osób przedstawił Pana J.S., wskazując wartość projektu 535 000 zł oraz zadania wykonane. Zamawiający w treści wymagania wskazał, że do kwoty wskazanej na

spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie wlicza się dostawy urządzeń i licencji.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że w wykazie nie została wskazana wartość konkretnego projektu, a wartość wykonanych usług wyniosła 535 000 zł. Jak wynika z wykazu i oświadczenia Przystępującego, Przystępujący wskazał wartość usług. Nie można uznać, że Przystępujący nie wypełnił wymagania Zamawiającego. Odwołujący, zgodnie z treścią odwołania kwestionuje, że Przystępujący w wykazie nie wskazał wartości projektu. Należy zauważyć, że skoro wartość samych usług realizowanych w ramach zadania wyniosła 535 000 zł, to wartość całego projektu (czy zamówienia) musiała być wyższa. A zatem skoro sama wartość wymaganych usług wypełnia wymaganie Zamawiającego co do wartości, to tym bardziej wartość całego projektu (zadania) wypełnia to wymaganie. Zarzut należy uznać za całkowicie bezzasadny.

Ponadto Odwołujący nie przedstawił żadnych twierdzeń ani dowodów na wykazanie braku spełnienia warunku przez Przystępującego.

Nie jest zasadny zarzut dotyczący spełnienia warunku w zakresie zrealizowanych zamówień i w odniesieniu do złożonego przez Przystępującego wykazu usług.

Zgodnie z treścią SWZ, warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 (dwa) zamówienia (umowy) obejmujące usługi projektowe i informatyczne z wykorzystaniem Platformy LOW-CODE Webcon BPS umożliwiającej jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych, wartość każdego z tych zamówień wyniosła minimum 500 000 zł brutto. Na potrzeby oceny spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu przez usługi projektowe i informatyczne rozumiane miały być wyłącznie usługi analizy, wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji, testów, szkolenia pracowników oraz uruchomienia produkcyjnego z wykorzystaniem platformy LOW-CODE i/lub Webcon BPS, bez kosztów dostaw sprzętu i licencji.

Treść złożonego przez Przystępującego wykazu usług wskazywała na wykonane zadania i potwierdzała wykonanie projektu. Odwołujący nie kwestionował tej okoliczności. Odwołujący nie przedstawił dowodów, które wskazywałyby na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego. Już z tego względu zarzut jest bezzasadny.

Jednocześnie Przystępujący wskazał, że treść złożonych referencji odzwierciedlała treść warunku udziału ustanowionego przez Zamawiającego. Nie można przez to czynić zarzutu Przystępującemu.

Z powyższych względów zarzut został uznany za bezzasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....