

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **E.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Signum E.K., ul. Kłodnica 72/12, 40-704 Katowice**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **M.T., ul. Lwowska 57, 22-600 T.L.,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: E.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Signum E.K., ul. Kłodnica 72/12, 40-704 Katowice, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: E.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Signum E.K., ul. Kłodnica 72/12, 40-704 Katowice tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1553/25

Uzasadnienie

Zamawiający, M.T., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Dostawa serwerów z oprogramowaniem systemowym wraz z usługami wdrożenia w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w 27.03.2025 r., nr publikacji 2025/BZP 00165806/01.

Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu postępowania w dniu 15 kwietnia 2025 r.

Wykonawca, E.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Signum E.K. z siedzibą w Katowicach, wniósł odwołanie wobec czynności w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 Pzp, pomimo złożonych przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści oferty i wykazania, że oferta Odwołującego spełnia wymagania Zamawiającego i jako taka nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że możliwym jest korzystanie z zaoferowanego przez Odwołującego serwera przy poborze mocy zasilacza na poziomie nie większym niż 900 W, a w konsekwencji oferta Odwołującego spełnia wymagania zamówienia, a w konsekwencji naruszenie:

2. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że nie wszystkie oferty polegają odrzuceniu,
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu,
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu i ubiegał się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego mieści się w kwocie przeznaczony na realizację zamówienia, jest zgodna z SWZ oraz ustawą. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem w przypadku prawidłowej oceny ofert i niedokonania nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania, oferta Odwołującego mogłaby

zostać uznana za najkorzystniejszą. Szkada, jaką może ponieść Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp odpowiada więc co najmniej zyskowi, jaki Odwołujący osiągnąłby, realizując przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 4 kwietnia 2025 r., oferty na realizację zamówienia złożyło trzech wykonawców, tj.:

- a. Data Experts sp. z o.o. (cena oferty brutto: 265 680,00),
- b. Odwołujący (cena oferty brutto: 329 996,70),
- c. PPHU Koper J. (cena oferty brutto: 331 213,05).

Pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień w zakresie zaoferowanego serwera i zainstalowanych w nim zasilaczy z uwagi na określony w załączniku nr 1 do SWZ - Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wymóg, aby serwer był wyposażony w „*co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W*”.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. Odwołujący odpowiedział na wezwanie do wyjaśnień i wykazał, że zaoferowany serwer, z uwzględnieniem zainstalowanych w nim zasilaczy, powinien być uznany za spełniający wymagania zamówienia. Odwołujący zawarł rozbudowaną argumentację w tym zakresie i potwierdził, że zasilacze zapewnią prawidłowe działanie serwera w oferowanej konfiguracji oraz możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera. Po otrzymaniu ww. pisma, Zamawiający nie wymagał dalszych wyjaśnień.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Uzasadniając unieważnienie postępowania Zamawiający wskazał, że w każdej z ofert zidentyfikował brak spełnienia jednego z wymogów określonych w dokumentach zamówienia. Jakkolwiek Zamawiający nie wskazał, iż odrzuca wszystkie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi ich niezgodności z treścią SWZ, to Odwołujący uznał, że skoro Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, a w uzasadnieniu faktycznym wskazał, że oferty są niezgodne z wymogami SWZ, *tode facto* czynność unieważniająca postępowanie jest jednocześnie czynnością stanowiącą odrzucenie wszystkich ofert, w tym oferty Odwołującego.

Odwołujący nie zgodził się z tym, aby w odniesieniu do złożonej przez niego oferty zaistniały podstawy do jej odrzucenia z uwagi na brak spełnienia wymagania SWZ, a w konsekwencji, aby zaktualizowała się przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Zamawiający szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarł w załączniku nr 1 do SWZ. Jeden z elementów SOPZ stanowiła tabela, w której Zamawiający określił wymagania minimalne dla serwerów z oprogramowaniem systemowym. W odniesieniu do zasilania wymagania minimalne sformułowano następująco: „*Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W.*”

Odwołujący zaoferował serwer ASUS RS700-E11-RS4U wyposażony w 2 redundantne zasilacze o mocy 1600W Titanium, 90SKP000-M4RAN0. Zasilacze te, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zapewniają możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera.

W odniesieniu do mocy zasilaczy Odwołujący wskazał, że ocena Zamawiającego w zakresie braku spełnienia wymogu SOPZ opiera się na nieprawidłowym przeświadczeniu, że katalogowa moc zasilacza jest równoznaczna z określonym zużyciem energii. Tymczasem moc katalogowa odnosi się jedynie do potencjału zasilacza, zaś rzeczywista moc pobierana zależy od wyposażenia serwera i generowanego przez jego elementy składowe obciążenia. Biorąc pod uwagę aktualną konfigurację serwera, pobór mocy nie przekroczyłby ani nawet nie zbliżyłby się do „maks. 900W”. Zaoferowanie przez Odwołującego zasilacza o wyższej niż 900W maksymalnej mocy katalogowej jest więc zaoferowaniem rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego, biorąc pod uwagę rzeczywisty pobór mocy. Już tylko na tej podstawie stwierdzić należy, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu. Parametrem, który ma bezpośredni wpływ na zużycie energii (przy założeniu takiej samej konfiguracji serwera) jest parametr określający sprawność zasilacza, gdyż określa on, ile pobieranej energii z sieci elektrycznej (po stronie pierwotnej zasilacza) jest tracone, aby wytworzyć odpowiednie napięcia przy aktualnym zapotrzebowaniu na prąd wymaganym do prawidłowego działania serwera (po stronie wtórnej).

Zamawiający nie sprecyzował parametru określającego sprawność zasilacza, natomiast zasilacze w zaoferowanej przez Odwołującego konfiguracji charakteryzują się najwyższą możliwą sprawnością Titanium (efektywność na poziomie min. 94%). W przypadku, gdyby Zamawiający zweryfikował powyższe, nie miałby podstaw do poddawania w wątpliwość, czy zaoferowany serwer posiada parametry pozwalające Zamawiającemu na uzyskanie oczekiwanej mocy. Stanowi to kolejny argument potwierdzający, że oferta Odwołującego spełnia określone przez Zamawiającego wymagania minimalne dla serwerów z oprogramowaniem systemowym. Zamawiający, dokonując oceny

oferty Odwołującego, pominął całkowicie złożone przez Odwołującego wyjaśnienia i nie wziął pod uwagę faktycznej możliwości korzystania z zaoferowanego serwera przy wykorzystaniu mocy zasilacza na poziomie nie większym niż 900 W. Zamawiający, stwierdzając podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, nie powinien opierać się wyłącznie na hipotetycznej niezgodności zaoferowanego serwera z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy realnie by ona nie występowała, a do takiej sytuacji doszło w postępowaniu. W świetle powyższego, stwierdzić należy, że Zamawiający miał możliwość dokonania wyboru niepodlegającej odrzuceniu oferty wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a w konsekwencji unieważnienie postępowania stanowiło działanie nieuprawnione.

Zaakceptowanie możliwości dokonywania oceny zaoferowanego przez Odwołującego serwera bez odniesienia się do rzeczywistej wykorzystywanej mocy zasilacza przy danej konfiguracji stanowiłoby ponadto o nieuzasadnionym dopuszczeniu do preferowania przez Zamawiającego producentów zasilaczy o mocy nie większej niż 900 W, mimo że dostępne na rynku zasilacze o wyższej mocy nie powodują zwiększonego zużycia energii, a nawet stanowią rozwiązanie bardziej ekonomiczne. Taka, jak przyjęta przez Zamawiającego interpretacja wymogu, utrudnia, a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję, co znalazło potwierdzenie w stwierdzeniu przez Zamawiającego, że żadna ze złożonych ofert nie spełnia jego wymagań. Przywołując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2011 r. KIO 1196/11, Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie powinien nie tylko stawiać nieuzasadnionych wymagań, ale także dokonywać oceny spełnienia wymagań w sposób dyskwalifikujący wykonawcę (Odwołującego) zdolnego do realizacji zamówienia. W sytuacji, gdy pobór mocy nie zależy od wielkości zasilacza, ale od konfiguracji serwera, to podstawy do uznania oferty Odwołującego za niespełniającą wymogu Zamawiającego mogłyby zaistnieć tylko po wykazaniu przez Zamawiającego, że zaoferowany serwer przy obowiązującej konfiguracji prowadziłby do zwiększonego zużycia energii niż serwer mający zasilacze o mocy do 900 W, co nie ma miejsca. W związku z tym, biorąc pod uwagę sposób uzasadnienia unieważnienia postępowania, nie sposób uznać, aby Zamawiający wykazał, że oferta Odwołującego stanowi ofertę podlegającą odrzuceniu.

Ponadto, zasilacze zainstalowane w zaoferowanym serwerze nie tylko spełniają minimalne wymagania Zamawiającego, ale także umożliwiają w przyszłości Zamawiającemu większe możliwości rozbudowy serwera bez konieczności wymiany zasilacza i przy takim samym zużyciu energii. Zamawiający otrzymałby zatem urządzenie pozwalające na zrealizowanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami za wynagrodzeniem mieszczącym się w budżecie Zamawiającego, ale przy tym dające możliwość dokonania ulepszeń, bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Zaoferowanie przez Odwołującego zasilaczy o wyższej niż 900W maksymalnej mocy katalogowej jest zaoferowaniem rozwiązania lepszego również w tym aspekcie.

Pismem z dnia 12 maja 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego.

Zamawiający wyjaśnił, że w treści Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, w zakresie istotnym z punktu widzenia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający ujął między innymi następujące postanowienia (SOPZ, rozdział „Wymagania minimalne dla serwerów z oprogramowaniem systemowym”):
Zasilanie: Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W.

Zamawiający wskazał, że formułując powyższe wymagania oczekiwał spełnienia przez oferowane rozwiązania każdego z wymagań. Niespełnienie co najmniej jednego wymagania jest wystarczające do stwierdzenia, że oferta jest niezgodna z wymaganiami i stanowi przesłankę do jej odrzucenia.

Oferta złożona przez Odwołującego obejmuje m. in. serwery ASUS RS700-E11-RS4U. W trakcie badania oferty Zamawiający zapoznał się z ogólnodostępnymi w sieci Internet informacjami na temat ww. serwera i powziął wątpliwość co do spełniania przez zaoferowany model w zakresie wymagania przytoczonego na wstępie, ponieważ zgodnie z dostępną publicznie kartą katalogową zaoferowany serwer ASUS RS700-E11-RS4U może być wyposażony w zasilacze o mocy 1200W lub 1600W.

W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie, czy zaoferowane wraz z serwerem zasilacze spełniają łącznie wszystkie wymagania określone w OPZ, tj. *w jakie zasilacze będzie wyposażony oferowany serwer (w tym o podanie mocy i part-numberu zasilacza), czy zapewnią one prawidłowe działanie serwera w oferowanej konfiguracji oraz czy zapewnią możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera.*

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Odwołujący poinformował, że zaoferowany serwer będzie wyposażony w:

- zasilacze o mocy 1600W (part-number 90SKP000-M4RANO),

- zasilacze wraz z serwerem zapewnią prawidłowe działanie serwera w oferowanej konfiguracji,
- oraz zapewnią możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera.

Powyższe wyjaśnienia pozwoliły Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, że zaoferowane wraz z serwerem zasilacze tylko częściowo spełniają warunki określone w OPZ, nie spełniając jednak wymagania dotyczącego mocy, która zgodnie z OPZ nie może przekraczać 900W. Odwołujący jasno wskazał, że zaoferowane przez niego zasilacze posiadają moc 1600W. Wobec tak oczywistej i potwierdzonej przez Odwołującego niezgodności Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie skorzystał ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp przysługujących w odniesieniu do warunków zamówienia (w szczególności do opisu przedmiotu zamówienia), w trakcie postępowania Odwołujący nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności w zakresie wymagań dotyczących zasilaczy w oferowanych serwerach ani też z wnioskiem o dokonanie zmiany wymagań w tym zakresie, składając ofertę Odwołujący złożył m.in. następujące oświadczenia: „*Oświadczam/ly, że zapoznałem/liśmy się z wymaganiami Zamawiającego, dotyczącymi przedmiotu zamówienia zamieszczonymi w SWZ wraz z załącznikami i nie wnoszę/wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń*” oraz „*Oświadczam/ly, że zrealizuję/emy zamówienie zgodnie z SWZ i Projektem umowy*”. Zadeklarowanie zgodności wybranych cech zasilaczy z wymaganiami określonymi w OPZ nie niwelują niezgodności dotyczącej maksymalnej dopuszczanej przez Zamawiającego mocy zasilacza. Określenie wymaganych cech dostaw w opisie przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem zamawiającego, a nie wykonawcy. Zamawiający miał prawo do określenia maksymalnej mocy zasilacza, jaki miał być zainstalowany w serwerze. Tym samym, maksymalna moc zasilacza stała się wymaganiem obowiązującym, jednoznacznie weryfikowalnym i identycznym dla każdego wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu. Wymaganie dotyczące mocy maksymalnej zasilacza jest wymaganiem jednoznacznym i nie wymagającym interpretacji. Nie mają zatem znaczenia dywagacje Odwołującego dotyczące faktycznego zużycia energii przez serwer - zastosowanie takiego wymagania byłoby, nawiasem mówiąc, trudno weryfikowalne. Moc maksymalna zasilacza jest łatwo weryfikowalna i porównywalna, bo jest to parametr podawany przez wszystkich producentów serwerów, a informacje te są dostępne publicznie dla wykonawców. Analogicznie, tak jak uprawnieniem zamawiającego jest wskazanie wymaganych cech zamawianych urządzeń, tak też nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie cech, za pomocą których chciałby oceniać oferty dany wykonawca. Zamawiający nie musiał formułować i nie sformułował wymagania dotyczącego sprawności zasilacza czy faktycznego zużycia energii przez serwer. Ocena ofert (w tym przypadku - zgodności zasilaczy z wymaganiami) na podstawie takich kryteriów nie była możliwa, ponieważ nie znajdowały się one w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający, dokonując oceny oferty Odwołującego, wziął pod uwagę złożone przez Odwołującego wyjaśnienia, co więcej - to właśnie te wyjaśnienia pozwoliły na stwierdzenie niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego. Nie miała przy tym znaczenia deklaracja przez Odwołującego *faktyczna możliwość korzystania z zaoferowanego serwera przy wykorzystaniu mocy zasilacza na poziomie nie większym niż 900 W*. Zamawiający podkreślił, że wybór oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia chociażby w zakresie pojedynczego wymagania, nawet jeśli zawiera ona „rozwiązania lepsze”, jak twierdzi Odwołujący, stanowiłoby pogwałcenie równego traktowania wykonawców - fundamentalnej zasady zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego utrudniania, czy wręcz uniemożliwienia uczciwej konkurencji należy wskazać, że jeżeli w opinii Odwołującego wymagania dotyczące zasilacza stanowiły wymagania „nieuzasadnione”, to mógł on skorzystać ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp, czego nie uczynił. Co więcej, Odwołujący nie skorzystał też z możliwości zwrócenia się z wnioskiem o zmianę treści SWZ do Zamawiającego przed terminem składania ofert. Tymczasem Odwołujący, składając ofertę, zaakceptował opis przedmiotu zamówienia, popierając to stosownymi oświadczeniami. Kwestionowanie opisu przedmiotu zamówienia na etapie oceny ofert należy uznać za spóźnione i bezzasadne. Przywołane w odwołaniu orzeczenie KIO jest nieadekwatnym przykładem, bo dotyczyło odwołania złożonego na czynność opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający wyjaśnił, że świadomie i celowo dokonał doboru cech, za pomocą których opisał przedmiot zamówienia. Maksymalna dopuszczalna moc zasilaczy jest dla Zamawiającego istotną cechą ze względu na warunki infrastruktury, w jakiej mają pracować serwery będące przedmiotem dostawy (m. in. ze względu na określone parametry zasilaczy awaryjnych, którymi dysponuje Zamawiający, a które mają objąć ochroną nowo nabywane serwery). Wydaje się, że powinno być oczywiste dla strony profesjonalnej, jaką powinien być Odwołujący, że nie w każdym przypadku rozwiązanie cechujące się parametrem o wyższej wartości liczbowej oznacza rozwiązanie lepsze. Zamawiający przedłożył w załączeniu kartę katalogową serwera ASUS RS700-E11-RS4U wraz z tłumaczeniem.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, *„Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę 3 szt. serwerów z oprogramowaniem systemowym wraz z towarzyszącymi usługami wdrożenia Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie lubelskim, w powiecie tomaszowskim na terenie Miasta T.L.. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – dalej „SOPZ” określa Załącznik Nr 1 do SWZ oraz Wzór / projekt umowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.”*

W Załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określił m.in. *Zakres i warunki realizacji zamówienia oraz Wymagania minimalne dla serwerów z oprogramowaniem systemowym*, wskazując w tabeli obszar wymagań oraz wymagania minimalne dla danego obszaru.

W obszarze „Zasilanie” Zamawiający zawarł następujące wymagania minimalne: *„Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W.”*

W przedmiotowym postępowaniu oferty na realizację zamówienia złożyło trzech wykonawców, tj.: Data Experts sp. z o.o. (cena oferty brutto: 265 680,00), Odwołujący (cena oferty brutto: 329 996,70), PPHU Koper J. (cena oferty brutto: 331 213,05). W decyzji o unieważnieniu postępowania z dnia 15 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu, że:

„Oferta nr 1 od Wykonawcy: DATA EXPERTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI Chłodna 51, 00-867 Warszawa, Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymagano, aby serwer był wyposażony w "Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W". Zgodnie z ustaleniami Zamawiającego zaofertowany serwer ASUS RS700-E11-RS4U może być wyposażony w zasilacze o mocy 1200W lub 1600W, tym samym nie spełnia ww. wymagania.

Oferta nr 2 od Wykonawcy: SIGNUM EDWARD KUŚ ul. Kłodnicka 72/12, 40-704 Katowice zgodnie załącznikiem nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby serwer był wyposażony w "Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W". Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez wykonawcę zaofertowany serwer ASUS RS700-E11-RS4U jest wyposażony w zasilacze o mocy 1600W, tym samym nie spełnia ww. wymagania.

Oferta nr 3 od Wykonawcy: PPHU Koper J. ul. Matuszewska 20, 03-876 Warszawa Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymagano: "Zaofertowana wraz z serwerem licencja na system operacyjny: (...) 2. musi obejmować najnowszą wersję systemu dostępną na dzień składania ofert (...)". Wykonawca zaofertował wraz z serwerem system Microsoft Windows 2022 DataCenter. Najnowszą wersją systemu operacyjnego Microsoft Windows Server jest Microsoft Windows Server 2025, tym samym zaofertowany przedmiot zamówienia nie spełnia ww. wymagania."

Odwołujący zaofertował Zamawiającemu serwer ASUS RS700-E11-RS4U wyposażony w dwa redundantne zasilacze o mocy 1600W Titanium, 90SKP000-M4RAN0. Zgodnie z kartą katalogową, zaofertowany przez Odwołującego serwer ASUS RS700-E11-RS4U może być wyposażony w zasilacze o mocy 1200W lub 1600W.

W toku badania ofert, pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaofertowanego serwera i zainstalowanych w nim zasilaczy, z uwagi na powzięcie wątpliwości co do spełnienia określonego w załączniku nr 1 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - wymogu, aby serwer był wyposażony w *„co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W”*.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, wskazując, że zaofertowany serwer, z uwzględnieniem zainstalowanych w nim zasilaczy, powinien być uznany za spełniający wymagania zamówienia. Odwołujący przedstawił wyjaśnienie w powyższym zakresie oraz potwierdził, że zaofertowany przez niego serwer jest wyposażony w dwa redundantne zasilacze o mocy 1600W Titanium, 90SKP000-M4RAN0, a ponadto, że zasilacze te zapewniają możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera oraz że zaofertowane zasilacze zapewnią prawidłowe działanie serwera w oferowanej konfiguracji.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła:

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku nr 1 do SWZ w formie tabeli, w której Zamawiający określił „Wymagania minimalne dla serwerów z oprogramowaniem systemowym”, zawiera jasne i niebudzące wątpliwości sformułowania. W odniesieniu do obszaru „zasilanie” wymagania minimalne zostały sformułowane w sposób czytelny i niewymagający interpretacji. Zamawiający wskazał, że wymaga: „Co najmniej dwa identyczne zasilacze zainstalowane wewnątrz serwera, pracujące redundantnie, zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera, o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W.” Zatem próg minimalny umożliwiający zaoferowanie rozwiązania lepszego dotyczy wyłącznie liczby (dwa) zasilaczy o określonych parametrach – „identyczne”, „zainstalowane wewnątrz serwera”, „pracujące redundantnie”, „zapewniające możliwość wyłączenia i wyjęcia dowolnego z nich z serwera bez przerywania pracy serwera oraz bez ograniczania wydajności serwera”, „o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W”. Wymaganie minimalne odniesione zostało wyłącznie do ilości zasilaczy, a nie do każdej ze wskazanych cech zasilaczy, bowiem cechy zasilaczy zostały określone przez Zamawiającego w sposób konkretny i stanowczy. Nie sposób w danych okolicznościach uznać, że określenie „o mocy każdego zasilacza nie więcej niż 900W” jest wymaganie minimalnym. Jasno wynika z treści tego wymagania, że określa ono moc maksymalną zasilacza, a nie jego moc minimalną.

Izba wskazuje, że powyżej przedstawione rozumienie określenia „wymagania minimalne” użyte w tytule tabeli parametrów serwerów w pełni koresponduje również ze sposobem określenia pozostałych wymagań zawartych w tej tabeli dla innych obszarów. Zamawiający w każdym przypadku jasno wskazał „co najmniej” w odniesieniu do konkretnych jednoznacznie określonych wymagań, np. „Zainstalowane i w pełni funkcjonalne interfejsy co najmniej: 2 porty 1Gb/s Ethernet RJ45, 2 porty 10Gb/s Ethernet w standardzie SFP+” lub „Zainstalowane 2 dyski serwerowe SSD SATA 6Gb/s o pojemności co najmniej 480 GB każdy.” itp.

Izba nie podzieliła zatem stanowiska Odwołującego, że treść wymagań zawarta w SOPZ budzi wątpliwości, co powinno skutkować przyjęciem interpretacji spornych wymagań na korzyść wykonawcy. W ocenie Izby, literalna treść omawianych wymagań w odniesieniu do zasilaczy jest dokładna, jasna i jednoznaczna, a zatem nie wymaga dodatkowej interpretacji. W każdym przypadku konkretnego obszaru przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał parametr minimalny, co do którego wykonawca mógł zaoferować lepsze rozwiązanie. Każdy profesjonalny wykonawca powinien bez trudu te wymagania prawidłowo odczytać. Parametr określony przez Zamawiającego jako maksymalny, tj. moc zasilacza określony jako „nie więcej niż 900W” nie może podlegać interpretacji, która całkowicie zmieni znaczenie tego parametru. Podkreślenia wymaga jednocześnie fakt, że wykonawcy nie zgłaszali żadnych wątpliwości, co do opisu przedmiotu zamówienia na etapie sformułowania SWZ przez Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnił, że treść SWZ nie była kwestionowana przez wykonawców w prowadzonym postępowaniu, nie były zadawane pytania do treści SWZ, w tym - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia co do wymagań dotyczących serwerów. Tym samym, wymagana maksymalna moc zasilacza stała się wymaganie obowiązującym zarówno dla wykonawców, jak i dla Zamawiającego, a w związku z tym dokonywana przez Zamawiającego ocena ofert nie mogła pomijać tego wymagania.

Izba zwraca uwagę, że określenie wymaganych cech przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem zamawiającego. Zamawiający miał prawo do określenia maksymalnej mocy zasilaczy. Zamawiający wyjaśnił w toku postępowania, że świadomie i celowo dokonał doboru cech, za pomocą których opisał przedmiot zamówienia. Maksymalna dopuszczalna moc zasilaczy jest dla Zamawiającego istotną cechą ze względu na warunki infrastruktury, w jakiej mają pracować serwery będące przedmiotem dostawy. Odwołujący natomiast, składając ofertę, zaakceptował dany opis przedmiotu zamówienia, zatem kwestionowanie wymagań OPZ na etapie oceny ofert jest spóźnione.

Niespełnienie powyższego wymagania jest wystarczające do stwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty. Faktyczna możliwość korzystania z zaoferowanego serwera przy wykorzystaniu mocy zaoferowanego zasilacza na poziomie nie wyższym niż 900W nie przesądza o zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający nie może uznać na etapie oceny ofert, że zawarte w SWZ postanowienie, określające dopuszczalną maksymalną moc zasilaczy – nie wyższą niż 900W - nie wiąże w postępowaniu lub nie ma znaczenia, nawet wobec zaoferowania przez wykonawcę lepszego rozwiązania. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi być przejrzyste i zgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. naczelnymi zasadami obowiązującymi w postępowaniu. Swoboda w interpretacji wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia opisanych w SWZ przez wykonawców nie jest dopuszczalna. Wykonawcy są uprawnieni do sygnalizowania zamawiającemu wszelkich uwag i wątpliwości w powyższym zakresie, ale na etapie umożliwiającym ewentualną modyfikację opisu przedmiotu zamówienia. Na etapie oceny ofert postanowienia zawarte w SWZ są wiążące.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Odwołującego zaistniała zatem przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z uwagi na brak spełnienia wymagania SWZ, określonego w Załączniku nr 1 do SWZ

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - pozycja „zasilanie” – dotyczącego mocy zasilacza „nie więcej niż 900W”. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nawet przyjmując, że możliwe jest korzystanie przez Zamawiającego z zaoferowanego przez Odwołującego zasilacza na poziomie nie wyższym niż 900W, nie można uznać, że wymaganie Zamawiającego postawione jednoznacznie w OPZ, dotyczące maksymalnej mocy zasilacza – 900W, zostało w ofercie Odwołującego spełnione, gdyż Odwołujący zaoferował zasilacz o mocy 1600W.

W okolicznościach tej sprawy niezasadny jest zatem zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego. W konsekwencji, również za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp, poprzez unieważnienie postępowania w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu, co stanowi ustawową przesłankę unieważnienia postępowania. W okolicznościach tej sprawy niezasadny jest więc zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania odwoławczego, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: