

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Chojnów

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Chojnów (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Gminie Chojnów”, numer referencyjny: SO.271.5.2025.MBC.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 marca 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00137544/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 29 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty VIRTUALSTOR R.S., która nie odpowiada wymogom SWZ;
- 2) bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) nierównego traktowania wykonawców oraz faworyzowania firmy VIRTUALSTOR R.S..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta Virtualstor i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta nie odpowiada SWZ i nie spełnia wymogów Pzp oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez brak wykazania przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zarzucił także błędną ocenę oferty odwołującego przez brak obiektywnej oceny zaoferowanego oprogramowania MS SQL zgodnego z wyjaśnieniami SWZ oraz błędną ocenę złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także powtórzenie badania i oceny ofert, odrzucenie oferty VIRTUALSTOR i wybór oferty najkorzystniejszej lub unieważnienie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

30 kwietnia 2025 r. zamawiający przekazał drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu informację o

wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią. Wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 9 maja 2025 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informację, że w dniu 8 maja 2025 roku poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownym badaniu i ocenie ofert, odrzuceniu oferty nr 2, tj. oferty wykonawcy VIRTUALSTOR R.S., odrzuceniu oferty nr 1, tj. oferty odwołującego oraz o unieważnieniu Postępowania. Ponadto, zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego, tj. przez wójta Gminy Chojnów.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 kwietnia 2025 roku, na którą to czynność odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 kwietnia 2025 r., przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w Postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw.z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....