Sygn. akt: KIO 1604/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Mikołaj Kraska
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wojkowice

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1 a), 1 c) oraz 1 e) odwołania.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego – Gminę Wojkowice koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
4.Zasądza od wykonawcy FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu na rzecz zamawiającego – Gminy Wojkowice kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą koszt poniesiony przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1604/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Wojkowice, dalej: „*zamawiający*” prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta Wojkowice”, dalej: „*postępowanie”*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
21 marca 2024 r. pod numerem 185175-2025.
24 kwietnia 2025 r. wykonawca FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Zabrzu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia
o zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ”, „OPZ” i wzoru umowy oraz niezgodnych z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazanych w części wstępnej oraz
w uzasadnieniu odwołania.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu:
1.art. 439 ust. 1 i 2 pkt 2, 4 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 4 lit. b ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 3 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353[1] KC, art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 5 KC poprzez sformułowanie w § 6 ust. 4-9 wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej, zgodnie z którą:
a)pierwsza waloryzacja jest możliwa dopiero po upływie 12 miesięcy, podczas gdy zmiana wynagrodzenia następować powinna od czasu, w którym Wykonawca rozpoczął ponosić podwyższone koszty realizacji usługi, na skutek zaistnienia wzrostu kosztów;
b)podstawą do ustalenia poziomu zmiany wynagrodzenia Wykonawcy jest poziom wzrostu lub spadku cen lub kosztów realizacji zamówienia przekraczający 10% w stosunku do cen lub kosztów obowiązujących w terminie składania oferty wg wskaźnika inflacji
z kwartału, w którym miało miejsce składanie ofert.
Ustalenie tak wysokiego progu procentowego - 10%, powoduje, że klauzula waloryzacyjna jest pozorna. W normalnych realiach, zgodnie ze znanymi w chwili ogłoszenia Postępowania prognozami gospodarczymi, nie

będzie mogła być zastosowana, zatem tak ustalony poziom wskaźnika czyni postanowienia § 6 ust. 4- 9 wzoru umowy klauzulą pozorną;

c)zamawiający w taki sposób ukształtował klauzulę waloryzacyjną, że nie wynika z jej treści obowiązek przeprowadzenia waloryzacji – a jedynie jak napisał zamawiający: „może podlegać zmianie" – zatem zamawiający w tak podanej klauzuli przewiduje możliwość, ewentualność zmiany, podczas gdy z klauzuli waloryzacyjnej wynikać powinno, że w sytuacji zaistnienia przesłanek do zmiany wynagrodzenia – strony zobowiązane są do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego, zmiana ma charakter niejako automatyczny, bez względu na wolę stron;

d)maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza zamawiający

w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wynosi 15% wzrostu: danej stawki za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadu lub danej ceny jednostkowej za podstawienie pojemnika o dowolnej pojemności na nieruchomości zamieszkałej lub za podstawienie pojemnika na odpady zbierane selektywnie

w zabudowie wielorodzinnej, określone w § 4 ust. 2 umowy, podczas gdy maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia powinna wynosić 20% wartości netto wynagrodzenia

z wzoru umowy;

e)Zmiana wynagrodzenia umownego obowiązywać będzie od daty podpisania aneksu,

a nie od daty w której nastąpił wzrost kosztów realizacji usługi.

Odwołujący podkreślił, że z tych powodów zamawiający dokonał naruszenia wskazanych powyżej przepisów i ukształtował klauzulę waloryzacyjną w sposób uniemożliwiający dokonanie prawidłowej i zgodnej z celem przepisów ustawy Pzp zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego, której przedmiotem są usługi, została zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Ponadto zamawiający ukształtował warunki zamówienia w sposób, który narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane, że zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z regulacją ustawy Pzp. Tak sformułowana klauzula prowadzi do obejścia przepisów prawa i czynni klauzulę waloryzacyjną pozorną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień § 6 ust. 4-9 wzoru umowy w taki sposób, aby odpowiadał on warunkom wynikającym z przepisów prawa, tj. aby uzyskały brzmienie:

1) Strony Umowy zobowiązane są do zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (waloryzacja) z zastrzeżeniem następujących warunków:

a.waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy będzie dopuszczalna wówczas, gdy relacja pomiędzy wskaźnikami o jakich mowa pkt 2) przekroczy 2%,

b.maksymalna wartość waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający wynosi 20 % wartości netto wynagrodzenia z § 17 ust. 1 niniejszej umowy

c.zmiana wynagrodzenia będzie obowiązywała od daty, w której nastąpiła zmiana kosztu;

d. Strony Umowy zobowiązane są do wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w przypadku zaistnienia którejkolwiek z przesłanek:

•podstawą do ustalenia poziomu zmiany wynagrodzenia Wykonawcy jest relacja kwartalnego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego

w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w kwartale poprzedzającym miesiąc, w którym upłynął termin składania ofert i analogicznego wskaźnika ogłoszonego w miesiącu poprzedzającym miesiąc zgłoszenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia.

•Maksymalny wzrost wynagrodzenia na skutek waloryzacji to 20% wartości brutto wynagrodzenia umownego,

•W przypadku gdy wniosek składa Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółową kalkulację kosztów wykonania zamówienia z uwzględnieniem zmiany wskaźnika i wykazać wpływ tej zmiany bezpośrednio na koszty wykonania zamówienia, a Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 13 maja 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 1, 3 oraz 5 odwołania w części, w ten sposób, że dokonał już stosownej modyfikacji treści SWZ.

Zamawiający posiedzeniu wyjaśnił, że uwzględnił zarzuty nr 1, 3 oraz 5 odwołania w całości. Natomiast określenie „w części" należy rozumieć w ten sposób, ze dokonał już stosownej modyfikacji treści SWZ.

W zakresie zarzutu nr 2 i 4 odwołania zamawiający wniósł o ich oddalenie jako oczywiście bezzasadnego.

Izba ustaliła, że zarzuty nr 1, 3 oraz 5 odwołania, które zamawiający uwzględnił odpowiadały zarzutom oznaczonym w odwołaniu jako zarzuty: 1a, 1c, 1e.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co

następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.
Izba stwierdziła również, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, a także przesłane drogą elektroniczną przez odwołującego podczas rozprawy, oznaczone jako: Inflacja – GUS, Projekcja inflacji CPI i PKB, Prognoza inflacji NBP, Raport
o projekcji inflacji i PKB Marzec_2025, Raport o inflacji marzec 2025.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie
i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta Wojkowice".
15 kwietnia 2025 r. zmawiający opublikował Modyfikacje treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - treść załącznika nr 9 – Projektowane postanowienia umowy - w poniższym zakresie:
1.Par. 6 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie:
„1. Zmiana treści lub uzupełnienie niniejszej umowy może nastąpić wyłącznie w granicach unormowania art. 455 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych za zgodą obu Stron i pod rygorem nieważności wymaga formy pisemnego aneksu, skutecznego po podpisaniu przez obie Strony. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.
2.Dopuszcza się możliwość podwyższenia lub obniżenia wynagrodzenia w przypadku mającej wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy zmiany:
1)stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. W takim przypadku wartość wynagrodzenia netto nie ulega zmianie, jedynie wartość wynagrodzenia brutto zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów. Zmiana wynagrodzenia odnosić się będzie do części przedmiotu umowy niezrealizowanej, po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających lub wprowadzających oraz do części przedmiotu umowy, do której zastosowanie znajdzie zmiana stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. W przypadku zaistnienia opisanej sytuacji po wejściu w życie przepisów będących przyczyną waloryzacji, Wykonawca zwróci się do Zamawiającego z wnioskiem
o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia – wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ma ulec zmianie, wraz z wyliczeniem całkowitej kwoty oraz wskaże datę, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania umowy, uzasadniające zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Ciężar dowodu w tym zakresie obciąża Wykonawcę;
2)wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana ta będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę w związku z wejściem w życie tych przepisów. Kwota wynagrodzenia Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń osób świadczących usługi do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, bądź minimalnej stawki godzinowej z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Kwota odpowiadająca wzrostowi kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją umowy. W przypadku zaistnienia opisanej sytuacji, po wejściu w życie przepisów będących przyczyną waloryzacji, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem
o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia – wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ma ulec zmianie, wraz z uzasadnieniem zawierającym wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie, oraz wskazanie daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania umowy. Wraz
z wnioskiem Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty wykonania umowy,

w szczególności: zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) osób świadczących usługi, wraz z określeniem zakresu obowiązków pracownika w jakim wykonują oni pracę bezpośrednio związane z realizacją umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Ciężar dowodu w tym zakresie obciąża Wykonawcę; 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zmiana ta będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę w związku z wejściem w życie przepisów odpowiednio dokonujących zmian w zakresie zasad podleganiu ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. W przypadku zaistnienia opisanej sytuacji po wejściu w życie przepisów będących przyczyną waloryzacji, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia – wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ma ulec zmianie, zawierającym szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie, oraz wskazanie daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Wraz z wnioskiem Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te maja wpływ na koszty wykonania umowy, w szczególności: zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi, wraz z kwotami składek uiszczanych do zakładu Ubezpieczeń Społecznych/Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w części finansowanej przez Wykonawcę, z określeniem zakresu obowiązków pracownika w jakim wykonują oni pracę bezpośrednio związane z realizacją umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Ciężar dowodu w tym zakresie obciąża Wykonawcę; 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę niniejszej umowy. Zmiana ta będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę w związku ze zmianą zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. W przypadku zaistnienia tej okoliczności, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. We wniosku Wykonawca zobowiązany jest wskazać kwotę, o którą wynagrodzenie Wykonawcy ma ulec zmianie, wraz z uzasadnieniem zawierającym szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie. Wykonawca zobowiązany jest również do wskazania daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty wykonania umowy. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Ciężar dowodu w tym zakresie obciąża Wykonawcę.

3. *Zmiany wynagrodzenia opisane w ust. 2 pkt 1 do 4 mogą nastąpić najwcześniej po upływie 12 miesięcy realizacji umowy.*
4. *Wynagrodzenie Wykonawcy określone w § 4 ust. 2 umowy będzie podlegało zmianom w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, co odpowiada wymogom zawartym w art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami opisanymi poniżej. Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie. Strony umowy będą uprawnione do żądania zmiany wynagrodzenia, o ile poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, przez który rozumie się wzrost kwartalnych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, liczony w stosunku do kwartału poprzedzającego (okres poprzedni równa się 100), publikowanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w kolejnych kwartałach, licząc wg wzoru na inflację łączną (wskazanego w ust. 7), począwszy od kwartału, w którym rozpocznie się realizacja umowy, zmieni się o co najmniej +/- 10%. Kolejna zmiana będzie możliwa jeżeli ponownie nastąpi zmiana o co najmniej +/- 10%, w kolejnych kwartałach, licząc wg wzoru na inflację łączną (wskazanego w ust. 7), począwszy od kwartału, w którym nastąpiła waloryzacja umowy, kwartalnych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych liczony w stosunku do kwartału poprzedzającego (okres poprzedni równa się 100) publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zmiana wynagrodzenia odnosić się będzie do tej części przedmiotu umowy, która jeszcze nie została zrealizowana (działa na przyszłość od momentu dokonania zmiany). W powyższym przypadku wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie zmienione na pisemny wniosek Zamawiającego lub Wykonawcy.*

Wynagrodzenie zostanie zwaloryzowane w oparciu o wyliczony wzrost wskaźnika inflacji we wskazanych kwartałach, jednak maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wynosi 15% wzrostu: danej stawki za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadu lub danej ceny jednostkowej za podstawienie pojemnika o dowolnej pojemności na nieruchomości zamieszkałej lub za podstawienie pojemnika na odpady zbierane selektywnie w zabudowie wielorodzinnej, określone w § 4 ust. 2 umowy.

5. *W przypadku likwidacji wskaźników, o którym mowa wyżej w ust. 4 lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, wskazany mechanizm stosuje się odpowiednio do wskaźników i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpią dotychczasowe wskaźniki lub podmiot lub w przypadku, gdyby te wskaźniki przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne najbardziej zbliżone wskaźniki publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.*
6. *Zmiana waloryzacji następuje w formie aneksu do umowy.*
7. *Wzór na inflację łączną, o której mowa w ust. 4 umowy przedstawia się następująco:*
   inflacja_w_n_kwartałach =(1+n1)(1+n2)*(1+n3)*(1+n4)*(1+n5)*(1+..) -1 gdzie: n1 to inflacja[%] w pierwszym kwartale realizacji umowy, n2 to inflacja [%] w drugim kwartale realizacji umowy itd.*
8. *W przypadku złożenia wniosku o waloryzacje wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 4 przez Wykonawcę, Zamawiający po zaakceptowaniu wniosku wyznacza datę podpisania aneksu do umowy w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty złożenia wniosku przez Wykonawcę. Zamiana umowy skutkuje zmianą wynagrodzenia jedynie w zakresie płatności realizowanych po dacie zawarcia aneksu do umowy.*
9. *Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione wskutek zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust.*
   8 składa oświadczenie o braku udziału podwykonawców w realizacji niniejszej umowy.
   W przypadku, gdy przy realizacji niniejszej umowy będą brali udział podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, o ile spełnione zostaną przesłanki, o których mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania powyższej zmiany w terminie do 30 dni od dnia dokonania zmiany niniejszej umowy oraz przedłożenia oświadczenia podwykonawcy o dokonanej zmianie.
10. *Zmiana postanowień niniejszej umowy, w stosunku do treści oferty Wykonawcy, w tym*
    w zakresie wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 2 dopuszczalna jest również
    w przypadku: 1) Zmiany zakresu lub sposobu wykonywania któregokolwiek świadczenia Wykonawcy objętego przedmiotem zamówienia w razie zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub prawa miejscowego (w tym regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie), w zakresie niezbędnym do dostosowania umowy do warunków świadczenia usług wynikających ze zmienionych przepisów prawa – zmiana taka może obejmować w:
    a) zmianę częstotliwości odbioru odpadów;
    b) zmianę rodzaju odpadów odbieranych przez Wykonawcę na podstawie Umowy, pole-gającą w szczególności na wprowadzeniu dodatkowych rodzajów odpadów;
    c) zmianę frakcji odpadów podlegających selektywnemu zbieraniu lub obowiązkowemu przekazaniu do instalacji przetwarzania odpadów komunalnych;
    d) zmianę rodzaju nieruchomości, z jakich Wykonawca obowiązany jest odebrać odpady zgodnie z umową;
    e) zmianę w zakresie wymagań dotyczących pojemników lub worków do gromadzenia odpadów, które Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zgodnie z umową.

2) Zmiany polegającej na rezygnacji z realizacji części zamówienia, wynikającej z okoliczności, których Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć, a które powodują że wykonanie umowy bez ograniczenia jej zakresu wywołałoby u Zamawiającego niekorzystne skutki z punktu widzenia celu realizacji umowy lub powodowałoby nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych. Zamawiający przewiduje, że niezrealizowana część umowy nie będzie wyższa niż 15% całkowitego wynagrodzenia brutto umowy określonego w § 4 ust. 2 umowy.

3) Zmiany polegającej na zleceniu dodatkowych zadań związanych z usługami niezbędnymi z punktu widzenia standardu sanitarnego lub ochrony środowiska, gdyby bez ich zlecenia realizacja celu umowy była niemożliwa lub groziłaby naruszeniem przepisów prawa, w szczególności przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. 4) Zmiany w zakresie obowiązków Wykonawcy dotyczących prowadzenia dokumentacji, raportowania oraz kontroli (również w odniesieniu do terminu realizacji tych obowiązków), jeżeli zmiana pozwala na usprawnienie realizacji umowy, obniżenie kosztów świadczenia usług lub podwyższenie standardu świadczonych usług.

5) Zmiany instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, pod warunkiem zgodności

z obowiązującymi przepisami (bez zmiany wynagrodzenia).

6)Zmiany, rezygnacji, bądź wprowadzenia podwykonawcy w trakcie realizacji; jeżeli zmiana lub rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 118 ust. 1 tej ustawy, Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. W tym celu zobowiązany jest przedłożyć stosowne dokumenty wymagane w postanowieniach SWZ. Ponadto nowy podwykonawca, o którym wyżej mowa nie może podlegać wykluczeniu w oparciu o podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy w SWZ. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć stosowne dokumenty wymagane w postanowieniach SWZ. Zmiana, rezygnacja lub wprowadzenie w trakcie realizacji umowy nowego podwykonawcy, nie stanowi zmiany umowy, o ile zmiana ta nie spowoduje wprowadzenia dodatkowej części zamówienia realizowanego przez podwykonawcę/ów. Zmiana poprzez wprowadzenie/zgłoszenie w trakcie realizacji umowy nowej części zamówienia realizowanego w podwykonawstwie, który nie został wskazany w Ofercie, stanowi zmianę umowy i musi być poprzedzona zawarciem aneksu do umowy. Zmiana poprzez rezygnację ze wskazanej w Ofercie części zamówienia nie stanowi zmiany umowy i nie jest wymagane zawarcie aneksu do umowy.

11. Zmianie podlegają także inne postanowienia w stosunku do treści oferty, jeżeli konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z następujących okoliczności:

1)Zmiana koordynatora ze strony Zamawiającego lub Wykonawcy, w przypadku braku możliwości wykonywania wskazanych czynności przez wskazaną osobę - zmiana ta następuje poprzez pisemne zgłoszenie tego faktu drugiej Stronie i nie wymaga zawarcia aneksu do umowy,

2)Zmiana danych związana z obsługą administracyjno-organizacyjną umowy, zmiana danych teleadresowych Wykonawcy lub Zamawiającego - zmiana ta następuje poprzez pisemne zgłoszenie tego faktu drugiej Stronie i nie wymaga zawarcia aneksu do umowy,

3)Zmiana nazwy Wykonawcy winna nastąpić w formie aneksu do umowy.

11.W przypadku wystąpienia okoliczności stanowiących podstawę do zmiany umowy, każda ze Stron może wystąpić z wnioskiem na piśmie w sprawie możliwości dokonania takiej zmiany. We wniosku należy opisać, uzasadnić zmianę oraz dołączyć stosowne dokumenty – dotyczy to przypadków kiedy dla potwierdzenia dokonania zmiany zasadnym jest przedłożenie odpowiednich dokumentów."

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na modyfikacji treści projektowanych postanowień umowy – sformułowania w § 6 ust. 4-9 wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej, zgodnie z którą:

a)pierwsza waloryzacja jest możliwa dopiero po upływie 12 miesięcy, podczas gdy zmiana wynagrodzenia następować powinna od czasu, w którym Wykonawca rozpoczął ponosić podwyższone koszty realizacji usługi, na skutek zaistnienia wzrostu kosztów;

b)podstawą do ustalenia poziomu zmiany wynagrodzenia Wykonawcy jest poziom wzrostu lub spadku cen lub kosztów realizacji zamówienia przekraczający 10% w stosunku do cen lub kosztów obowiązujących w terminie składania oferty wg wskaźnika inflacji
z kwartału, w którym miało miejsce składanie ofert.

c)zamawiający w taki sposób ukształtował klauzulę waloryzacyjną, że nie wynika z jej treści obowiązek przeprowadzenia waloryzacji – a jedynie jak napisał zamawiający: „może podlegać zmianie" – zatem zamawiający w tak podanej klauzuli przewiduje możliwość, ewentualność zmiany, podczas gdy z klauzuli waloryzacyjnej wynikać powinno, że
w sytuacji zaistnienia przesłanek do zmiany wynagrodzenia – strony zobowiązane są do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego, zmiana ma charakter niejako automatyczny, bez względu na wolę stron;

d)maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza zamawiający
w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wynosi 15% wzrostu: danej stawki za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadu lub danej ceny jednostkowej za podstawienie pojemnika o dowolnej pojemności na nieruchomości zamieszkałej lub za podstawienie pojemnika na odpady zbierane selektywnie
w zabudowie wielorodzinnej, określone w § 4 ust. 2 umowy, podczas gdy maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia powinna wynosić 20% wartości netto wynagrodzenia
z wzoru umowy;

e)Zmiana wynagrodzenia umownego obowiązywać będzie od daty podpisania aneksu,
a nie od daty w której nastąpił wzrost kosztów realizacji usługi.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych

stosuje się przepisy ustawy z dnia
23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.
Stosowanie do art. 436 pkt 4 lit b ustawy Pzp, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy:
b) zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany:
- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 427)
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.
Stosownie do art. 439 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 oraz pkt 4 ustawy Pzp:
1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
2. W umowie określa się:
1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.
Stosowanie do art. 58 k.c.:
§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.
§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.
Zgodnie z art. 353^1 k.c., strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.
Stosowanie do art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Zarzuty 1a, 1c oraz 1e odwołania

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1a, 1c, 1e odwołania.
Zamawiający w piśmie z dnia 13 maja 2025 r. złożył oświadczenie, ze uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 1, 3 oraz 5, które odpowiadają zarzutom 1a, 1c oraz 1e odwołania.
Stosowanie do art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zarzut 1 b odwołania

Odwołujący wskazał w zarzucie, że podstawą do ustalenia poziomu zmiany wynagrodzenia wykonawcy jest poziom wzrostu lub spadku cen lub kosztów realizacji zamówienia przekraczający 10% w stosunku do cen lub kosztów obowiązujących w terminie składania oferty wg wskaźnika inflacji z kwartału, w którym miało miejsce składanie ofert.
Ustalenie tak wysokiego progu procentowego - 10%, powoduje, że klauzula waloryzacyjna jest pozorna. W normalnych realiach, zgodnie ze znanymi w chwili ogłoszenia Postępowania prognozami gospodarczymi, nie będzie mogła być

zastosowana, zatem tak ustalony poziom wskaźnika czyni postanowienia § 6 ust. 4- 9 wzoru umowy klauzulą pozorną.
Odwołujący zwrócił uwagę na zobowiązanie zamawiających do wprowadzenia realnej waloryzacji wynagrodzeń wykonawców oraz przywołał cel wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych, powołując się na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone
w wyrokach: z 2 marca 2022 r., sygn. akt: KIO 440/22 oraz dnia 5 stycznia 2022 roku, sygn. akt KIO 3600/21) - rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, takie ustalenie zasad zwiększenia wynagrodzenia, aby na skutek tego, że realizacja umowy jest rozciągnięta w czasie, w możliwie jak największym stopniu zrekompensować wykonawcy zmniejszającą się wartość pieniądza, wskutek dokonywania odroczonych w czasie płatności.
Skład orzekający w pełni podziela powyższe stanowiska.
Natomiast odwołujący podkreślił, że klauzula waloryzacyjna zawarta w § 6 ust. 4-9 wzoru umowy nie jest klauzulą zapewniającą rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej.
Zamawiający wprowadzając określone zapisy w umowie o zamówienie publiczne winien mieć na uwadze, że proponowane we wzorze umowy zapisy uwzględniać powinny w szczególności: specyfikę zamówienia (np. brać pod uwagę jakie materiały i koszty są kluczowe dla jego realizacji, a które to wcześniej podlegały, a w konsekwencji nadal podlegać mogą dużym wahaniom), dostępność wiarygodnych i aktualizowanych podstaw ustalenia zmiany ceny (np. właściwe i adekwatne dla danego przedmiotu zamówienia wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS), w końcu także planowane możliwości finansowe zamawiającego co do przewidywanych zmian wynagrodzenia (przy czym zamawiający powinien uwzględnić planując swoje wydatki i ujmując je w budżecie, że może mieć miejsce wzrost cen towarów
i usług, które to mogą wpłynąć w sposób znaczący na wzrost kosztów realizacji zamówienia, które to będzie musiał zrekompensować wykonawcy realizującemu dane zadanie).
Odwołujący podkreślił, że powszechnie wiadome jest, że w ciągu ostatnich około 2 lat mamy do czynienia ze stałym, bardzo dynamicznym wzrostem cen materiałów, usług, jak też wynagrodzeń, co wynika z danych publikowanych na stronach Głównego Urzędu Statystycznego. Wprawdzie w ostatnim okresie notowany jest spadek inflacji, ale nadal mamy do czynienia ze wzrostem cen towarów i usług. Zgodnie z komunikatem, opublikowanym na stronie Głównego Urzędu Statystycznego - Szybki szacunek wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych z dnia 15 stycznia 2024 r. https://stat.gov.pl/sygnalne/komunikaty-i-obwieszczenia/lista-komunikatow-iobwieszczen/komunikat-w-sprawie-sredniorocznego-wskaznika-cen-towarow-i-uslugkonsumpcyjnych-ogolem-w-2024-r-,50,12.html.
Odwołujący wskazał dane historyczne - średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2024 r. w stosunku do 2023 r. - 103,6 (wzrost cen o 3,6%), ocenę Rady Polityki Pieniężnej dotyczącą przebiegu procesów makroekonomicznych wpływających na inflację, zakładającą się, że CPI w 2024 r. będzie na poziomie około 3%, nieco wzrośnie w 2025 r., by w 2026 r. znowu się obniżyć do niespełna 3%, poziom PKB ma oscylować w okolicy 3-4%, wskazał na widoczny spadek inflacji w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy i poziom ten pozostanie obniżony do końca 2026 r., na fakt, iż wg nawet najbardziej pesymistycznych prognoz ekonomicznych wzrost inflacji powyżej 10% rocznie nie jest możliwy, zatem nie jest możliwe zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej przyjętej w dokumentacji postępowania.
Odwołujący wskazywał również, że zamawiający winien w tym zakresie posłużyć się bowiem danymi historycznymi, odnosić się do realiów rynkowych, natomiast ustalił on warunki
w oderwaniu od powyższych.
Odwołujący wskazał, że rozwiązaniem, które pozwoliłoby na uniknięcie uczynienia klauzuli waloryzacyjnej pozorną jest wprowadzenie do umowy takich klauzul waloryzacyjnych, które uwzględniają aktualne prognozy w zakresie odnoszącym się do zmiany cen lub kosztów, uprawniające stronę do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz przede wszystkim sposobu ustalenia zmiany wynagrodzenia.
Odwołujący wskazał na szerokie spektrum możliwości wprowadzenia efektywnej formuły, np. metody wskaźnikowej (odwołanie do możliwych różnych wskaźników GUS-u), metody koszykowej (w oparciu o kilka wskaźników dla wybranych najbardziej cenotwórczych elementów kosztów), metody porównawczej, która to formuła musi być dobrze przemyślana, precyzyjna i sprawdzona przede wszystkim od strony kosztorysowej, żeby potem była wykonalna i rzeczywiście przyniosła spodziewany efekt dla wykonawcy.
Odwołujący wskazał, że zaproponowany przez zamawiającego model powoduje, że nie jest obiektywnie możliwe, aby klauzula waloryzacyjna mogła być zastosowana w oparciu
o aktualnie znane prognozy ekonomiczne. Natomiast konieczne jest przyjęcie takiego poziomu wskaźnika, który zapewni realizację przywracania równowagi ekonomicznej stron w czasie trwania umowy. Takim wskaźnikiem nie jest 10 %, ale już wskaźnik na poziomie 2% będzie powodował realność, możliwość zastosowania klauzuli w tym aspekcie.
Odwołujący wskazując na brak możliwości osiągnięcia wskazanego w projektowanych postanowieniach umowy 10% wskaźnika wzrostu cen powoływał się w różnych miejscach uzasadnienia odwołania na dane historyczne: średnioroczny

wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2024 r. w stosunku do 2023 r. - 103,6 (wzrost cen o 3,6%), ocenę Rady Polityki Pieniężnej dotyczącą przebiegu procesów makroekonomicznych wpływających na inflację, zakładającą się, że CPI w 2024 r. będzie na poziomie około 3%, nieco wzrośnie
w 2025 r., by w 2026 r. znowu się obniżyć do niespełna 3%, poziom PKB oscylujący w okolicy 3-4%, wskazał spadek inflacji jest widoczny w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy i poziom ten pozostanie obniżony do końca 2026 r.
Izba wskazuje, że odwołujący nie przedstawił jednolitego stanowiska w zakresie danych historycznych oraz prognoz dotyczących podstaw ustalenia zmiany ceny.
Odwołujący w zakresie poziomu inflacji wskazał: „W prawdzie w ostatnim okresie notowany jest spadek inflacji, ale nadal mamy do czynienia ze wzrostem cen towarów i usług." – pkt 13, str. 11 odwołana, „W dalszym ciągu obserwujemy zatem wzrost inflacji, który wraz ze stale zwiększającym się wzrostem wynagrodzeń powoduje, że szczególnie istotne jest w jaki sposób zamawiający przewidują w zawieranych umowach sposoby zwiększenia wynagrodzenia i czy mechanizmy te dają gwarancje zrekompensowania wykonawcy wzrostu kosztów, jakie musi ponosić w związku z realizacją kontraktu." – pkt. 14, str. 11 odwołania oraz „W Raporcie zauważono, że wyraźnie widoczny jest spadek inflacji w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy i poziom ten pozostanie obniżony do końca 2026 r." – pkt 15, str. 11 odwołania.
Izba podkreśla, że to na odwołującym spoczywa obowiązek wskazywania okoliczności faktycznych i prawnych oraz dowodów na poparcie swoich twierdzeń.
W związku z powyższym, ocenie Izby, odwołujący opierając się na przedstawionych przez siebie dokumentach sformułował twierdzenia, które nie pozwala na przyjęcie jednoznacznych wniosków, co do poziomu zmian cen, na których powinien oprzeć się zamawiający przy kształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej, a wobec powyższego, że nie jest możliwe osiągnięcie progu 10 % wzrostu lub spadku cen lub kosztów realizacji zamówienia.
Odwołujący powinien również wykazać, że proponowany przez niego wskaźnik na poziomie 2% będzie wskaźnikiem realnym i zapewni równowagę ekonomiczną stron z uwagi na konkretne dane historyczne, jak konkretne aktualne prognozy ekonomiczne, czemu, w ocenie Izby, odwołujący nie sprostał.
Wobec powyższego, zarzut nr 1b odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut 1d odwołania

Podobnie jak w przypadku zarzutu 1 b odwołania odwołujący w uzasadnieniu zarzutu 1 d odwołania przywołał dane historyczne:
- średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2023 r. w stosunku do 2022 r. w wysokości 111,4 (wzrost cen o 11,4%), zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 stycznia 2024 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2023 r.,
- średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. w stosunku do 2022 r. w wysokości 114,4 (wzrost cen o 14,4%), zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 16 stycznia 2023 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. oraz wskazał, że ustalony przez zamawiającego górny limit waloryzacji na poziomie 15% wzrostu: danej stawki za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadu lub danej ceny jednostkowej za podstawienie pojemnika
o dowolnej pojemności na nieruchomości zamieszkałej lub za podstawienie pojemnika na odpady zbierane selektywnie w zabudowie wielorodzinnej, określone w § 4 ust. 2 umowy jest niższy o od najniższego wzrostu cen w skali jednego roku (tj. 11,4% w 2023 r.) zarejestrowanego na przestrzeni ostatnich dwóch lat i prawie 3 - krotnie niższy od największej rocznej zmiany cen w tym okresie.
Odwołujący stwierdził, ze powyższe dowodzi, że przyjęty wskaźnik został ustalony
w oderwaniu od dostępnych danych historycznych, jak też prognozowanej sytuacji rynkowej
i aktualnych ryzyk. Według odwołującego limit ten należy zwiększyć do 20% wartości wynagrodzenia umownego.
Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2022 r., sygn. akt KIO 2532/22, nakazującym zwiększenie górnego limitu waloryzacji z poziomu
10 proc. do poziomu 20 proc., w którym Izba podkreśliła, że celem waloryzacji wynagrodzenia jest zapobieżenia zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego. Zamawiający określa wysokość zmian wynagrodzenia
w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Powyższe winno nastąpić
z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.
Pomimo przywołania powyższych okoliczności, w oparciu o które powinna zostać określona granica zmiany wynagrodzenia wykonawcy – sytuacja rynkowa oraz prognozy w powyższym zakresie, odwołujący nie przywołał konkretnych danych dotyczących aktualnej sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.
Jeśli odwołujący kwestionował przyjęty przez zamawiającego wskaźnik - maksymalną granica zmiany wynagrodzenia na

poziomie 15 %, to powinien wykazać w oparciu o konkretne dane, że jest on nieprawidłowy, natomiast konkretne dane dotyczące sytuacji ekonomicznej uzasadniają przyjęcie wskaźnika w wysokości 20%.
Odwołujący nie sprostał powyższemu obowiązkowi.
Wobec powyższego zarzut 1d odwołania podlegał oddaleniu.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Wobec powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....