

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka
Anna Osiecka-Baran
Robert Skrzyszewski
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę, G.M.

w postępowaniu prowadzonym przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy ARLEN S.A. w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – buty specjalne dla Wojsk Specjalnych (6 rodzajów)”, wewnętrzny identyfikator: 33/2025/D. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2025 r., pod nr: 2025/S 22-68916. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.M. wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. (dalej jako: „ARLEN”) oraz wybór oferty najkorzystniejszej tego wykonawcy – w zakresie dotyczącym Zadania nr 6 (Buty sportowe WS).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść (złożone na tą okoliczność próbki) są niezgodne z warunkami zamówienia, to jest w szczególności z pkt 6.6. WTU nr 119/DKWS oraz normą PN-EN ISO 20347:2012;
- 2) art. 252 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy ARLEN, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a która to oferta powinna być odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ARLEN,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty ARLEN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP z uwagi na to, że treść oferty (którą potwierdzają próbki) jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na rozprawie dnia 16 maja 2025 r. wniósł i zasądzenie kosztów i złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, Zamawiający w pkt 6.6. Załącznika nr 4F do SWZ, pt. Wymagania Techniczno-Użytkowe nr 119/DKWS – Buty sportowe WS (dalej jako: „WTU”) wymaga odporności na poślizg wg PN-EN ISO 20347:2012 Tablica 2 pkt 5.3.4.4 na podłożu z płytki ceramicznej pokrytym NaLS i na podłożu ze stali pokrytym glicerolem, zaś środowiska NaLS, czyli roztworu laurylosiarczanu sodu nie stosuje się w przypadku obuwia sportowego żadnego rodzaju, tym bardziej, że buty sportowe będące przedmiotem zamówienia przeznaczone są do biegania na różnych nawierzchniach w obiektach zamkniętych i otwartych. Wskazał, że przedstawiciel Odwołującego dokonał w siedzibie Zamawiającego oceny organoleptycznej próbek złożonych przez ARLEN, a także pomiarów masy całkowitej udostępnionych próbek. „Dokonane pomiary uwiarygodniły, że wynik pomiaru dla próbki obuwia Arlen dla rozmiaru referencyjnego 8,5 UK wyniósł 630 g. tj. o 20 gram mniej niż wymóg. Oznacza to, że podeszwa stanowiąca około 75% masy całkowitej obuwia sportowego jest wykonana z "odchudzonego" materiału, co jest jednoznaczne z obniżeniem jego wytrzymałości w tym wytrzymałości na tarcie. Podczas oceny wszystkich trzech próbek w rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego tj. UK 6,5; UK 8,5; UK 10 wyniki pomiaru wyniosły kolejno: UK 6,5 - 589 g. UK 8,5 - 630 g. UK 10 - 650 g.” W tym zakresie powołał się na pkt 1.5 WTU, wg którego masa pary (waga) butów dla rozmiaru 8,5 UK nie powinna być większa niż 650 g. Przedstawiciel Odwołującego, metodą porównawczą, stwierdził również, że badane obuwie ma niską jakość, o czym świadczą: niedbały sposób połączeń międzywarstwowych w zastosowanych podeszwach, widoczne odkształcenia na bocznej części podeszwy (część amortyzująca) oraz znacząco niższa masa całkowita obuwia od wymaganej w WTU. Podał również, że: „Poprzez uciskanie materiału podeszwowego w części pod-podeszwy oraz podeszwy dostrzegam uderzającą różnicę w gęstości zastosowanych materiałów. W obuwiu spełniającym wymagania „Odporności na poślizg” jak w pkt 6.6 WTU Nr 119/DKWS elementy pod-podeszwy oraz podeszwy są lite o zwiększonej gęstości, co przejawia się niższym ugięciem pod wpływem nacisku palców dłoni. W obuwiu oferenta Arlen S.A. pod wpływem uciskania tych samych elementów podeszwy tj. pod-podeszwy oraz podeszwy ugięcie materiału podeszwowego jest wyraźnie znaczące. Zastosowany materiał sprawia wrażenie spienionej pianki o delikatnej strukturze podatnej na nacisk palców nawet przy niewielkiej sile nacisku. Badanie laboratoryjne odporności na poślizg w dużym uproszczeniu polega na tarcu papierem ściernym z węglikiem krzemu o wielkości ziarna 400, zamocowanej na płaskiej, sztywnej powierzchni o próbkę wyciętą z badanej podeszwy. Porównując gęstość materiału podeszwowego w obuwiu spełniającym wymagania normy PN-EN ISO 20347:2012 w zakresie odporności na poślizg z gęstością materiału podeszwowego użytego w obuwiu oferenta Arlen S.A. stwierdzam że struktura materiałów jest o 50% rzadsza (mniej lita). Wniosek jest następujący, materiał podeszwy zastosowany w obuwiu oferowanym przez firmę Arlen S.A. pod wpływem tarcia o materiał - papier ścierny z węglikiem krzemu o wielkości ziarna 400, zamocowany na płaskiej, sztywnej powierzchni wytrze próbkę o 50% szybciej. Taki wynik powoduje, że obuwie oferowane przez Arlen S.A. nie spełnia wymagania w przedmiotowym zakresie.” W tym zakresie, w ocenie Odwołującego, rozstrzygnięcie sprawy wymaga zasięgnięcia opinii biegłej, mgr inż. Janiny Długoń-Kaczyńskiej, biegłej Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu obuwnictwa i kaletnictwa, a także Instytut Łukasiewicza.

W odpowiedzi z dnia 14 maja 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie na jego rzecz od Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem odwołania wg norm przepisanych wraz ze zwrotem poniesionych kosztów dojazdu celem stawiennictwa na posiedzeniu i rozprawie. W uzasadnieniu wskazał, że wraz z ofertą wykonawcy złożyli wymagane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe, zaś komisja przetargowa dokonała ich oceny i uznała, że obie oferty odpowiadają treści SWZ. Z kolei, wg Zamawiającego, całe odwołanie oparte jest o twierdzenia typu „sprawia wrażenie”, w szczególności wskazał, że przedstawiciel Odwołującego, który dokonywał oględzin odwołania, w żadnym zakresie nie przeprowadzał badań, czy testów papierem ściernym z węglikiem krzemu, a stwierdzenie o strukturze materiałów o 50% rzadszej zostały dokonane wyłącznie po obejrzeniu i dotknięciu obuwia. Twierdzenia te uznał za gołosłowne i nieoparte żadnymi dowodami. Zamawiający uznał, że zarzuty odwołania wynikają z błędnego odczytania przez Odwołującego dokumentów zamówienia, w szczególności Zamawiający wymagał obuwia dla rozmiaru 8,5 UK o masie pary nie większej niż 650 g, a zatem waga butów zaofiarowanych przez ARLEN, tj. 630 g ww. wymóg spełnia. Wyjaśnił przy tym, że Zamawiający ustalił maksymalną masę obuwia, po przekroczeniu której uzna, że buty nie spełniają jego wymagań. Według Zamawiającego, Odwołujący oparł się wyłącznie na domniemaniu i własnych przeczuciach, że obuwie to nie spełnia wymagań i na tej podstawie domaga się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Ponadto, jak wskazała 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie, odwołanie nie zawiera jednoznacznych stwierdzeń dotyczących niezgodności z dokumentami, a jedynie niczym nieoparte twierdzenia stanowiące wyłącznie polemikę z decyzją Zamawiającego. W związku z tym wniósł o oddalenie wniosków dowodowych Odwołującego. Nie składał wniosku o zasądzenie kosztów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ARLEN S.A. w Warszawie. W piśmie procesowym z dnia 14 maja 2025 r., Przystępujący ARLEN wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz oddalenie wniosków dowodowych Odwołującego. Wskazał, że zarzut odwołania jest niesprecyzowany i jako taki nie może stanowić podstawy odwołania. Jak uznał, skutecznym zarzutem odwołania nie mogą być dywagacje o rzekomej

niskiej jakości obuwia oferowanego przez ARLEN, które nie nawiązują do żadnych konkretnych warunków zamówienia. Wskazał, że Odwołujący oparł zarzut wyłącznie o oświadczenie swojego własnego przedstawiciela – którego kompetencje i wiedzę ARLEN kwestionuje – który z kolei dokonał oględzin próbki. Zdaniem ARLEN, nie sposób przyjąć, że uzyskał on w ten sposób bardziej rzetelną wiedzę nt. oferowanego przez ARLEN obuwia, niż posiada jego producent, który jest renomowaną firmą o wieloletniej tradycji produkującą obuwie na potrzeby wojska, posiadającą stosowane certyfikaty, a którego produkt, będący przedmiotem zamówienia, figuruje w strukturze wyposażenia armii NATO. Podkreślił, że Odwołujący nie wskazał w odwołaniu żadnych postanowień warunków zamówienia, z którymi buty sportowe ARLEN miałyby być niezgodne. Powołał się również na treść wyjaśnień Zamawiającego w odniesieniu do pytań nr 48 i nr 51. Wskazał, że skoro zgodnie z pkt 1.5 pt. Masa pary butów dla rozmiaru 8,5 UK nie powinna być większa niż 65 g, a ARLEN zaferował buty sportowe o masie 630g, z całą pewnością jest to zgodne z treścią WTU. Dodał, że: „Podniesiona w odwołaniu różnica w masie próbki obuwia sportowego oferowanego przez Arlen – 630 g względem wskazanej w SWZ maksymalnej wagi próbki 650 g, stanowi jedynie 3% całej jej masy (a nie samej podeszwy – jak zdaje się twierdzić Odwołujący) i w żaden sposób nie może być podstawą twierdzenia, że do produkcji zastosowano materiał na podeszwę o niskiej jakości. Twierdzenie to nie zostało poparte żadnymi dowodami. Nie jest przy tym wiadome, w jaki sposób pracownik Odwołującego ustalił, że różnica w wadze całego buta, która miałaby świadczyć o „niskiej jakości buta”, jest konsekwencją rzekomego „zaniżenia wagi podeszwy”. Arlen wskazuje, że twierdzenia te są całkowicie tendencyjne, nieprawdziwe i nieudowodnione (przykładowo nie jest możliwe zmierzenie wagi samej podeszwy, w oderwaniu od reszty buta, abstrahując nawet od tego, że Zamawiający nie sformułował żadnych wymagań co do wagi podeszwy).” Z kolei, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego śliskości obuwia Przystępujący wskazał, że buty sportowe zaferowane przez Przystępującego spełniają wszystkie wymagania WTU119, zgodnie ze złożonym wraz z ofertą oświadczeniem ARLEN. Podkreślił, że podstawą do oceny ofert w zakresie wymagań określonych w WTU119 w zakresie ich pkt 6.6. był przedmiotowy środek dowodowy w postaci wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia wykonawcy. W odniesieniu do ww. zarzutu oraz przeprowadzonego przez przedstawiciela Odwołującego badania wskazał, że nie jest możliwe dokonanie ustaleń „na oko” bez specjalistycznych badań i testów przeprowadzonych w warunkach określonych w adekwatnych normach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący ten ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem gdyby Zamawiający postąpił prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Ponadto, zdaniem odwołującego się wykonawcy, może on ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, pomimo tego, że to jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą, a oferta ARLEN powinna podlegać odrzuceniu.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – w zakresie dotyczącym Zadania nr 6 – wpłynęły 2 oferty, tj. oferta Odwołującego z ceną brutto 625.826,46 PLN oraz oferta ARLEN z ceną brutto 514.878,00 PLN. Kryterium oceny ofert, zgodnie z Rozdziałem XVII, pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) stanowiła cena oferty – 100%. Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w zakresie Zadania nr 6, najkorzystniejszą ofertę z liczbą 100 pkt złożył wykonawca ARLEN, zaś oferta Odwołującego uzyskała 83 pkt.

Z uwagi na powyższe, Izba uznała, że spełnione są, wynikające z art. 505 PZP, przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Do niniejszego postępowania odwoławczego, skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ARLEN S.A. w Krakowie.

Jak wynika z pkt III.1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – butów specjalnych dla Wojsk Specjalnych:

Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych (WTU) stanowiących – odpowiednio do zadania, załączniki od nr 4A do nr 4F, w przypadku zadania nr 6 jest to załącznik nr 4F: WTU – 119/DKWS. Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia wyprodukowany wg wymagań określonych w WTU, o których mowa powyżej. Wymagania Techniczno-Użytkowe są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia.

W pkt IV SWZ pt. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych wskazano, że w celu potwierdzenia zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych wymagane jest złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie niniejszego zamówienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych

środków dowodowych:

Żądane ww. przedmiotowe środki dowodowe każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie składa wraz z ofertą.

Zgodnie z pkt XIII SWZ pt. Termin związania ofertą ppkt 1, wykonawca pozostaje związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 3 czerwca 2025 r.

W pkt 2 formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, wykonawca składa oświadczenie wg następującej treści: „Oświadczam, że oferowane przeze mnie przedmioty umundurowania i wyekwipowania posiadają parametry zgodne z zapisami zawartymi w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych stanowiących załączniki nr 4 A ÷ 4F do SWZ (odpowiednio w zależności od zadania).”

Z kolei, w pkt 3: „Oświadczam, że oferowane przeze mnie przedmioty umundurowania i wyekwipowania zostaną wyprodukowane według wymagań określonych odpowiednio w WTU stanowiących załączniki nr 4 A ÷ 4F do SWZ.”

W odpowiedzi na pytanie 48: „W dokumencie WTU Nr 119/DKWS Buty sportowe WS w punktach od 6.4 do 7.2 Zamawiający żąda spełnienia warunków wytrzymałościowych w analogiczny sposób jak dla obuwia: Buty ćwiczebne tropikalne WS oraz Buty specjalne zimowy WS. Są to buty uśredniając trzykrotnie masywniejsze o zupełnie innym przeznaczeniu. Pytanie. Czy Zamawiający zaakceptuje dla obuwia sportowego WS niżej wymienione parametry wytrzymałościowe: - Odporność podeszew na ścieranie 86 mm³ PN-ISO 4649:2007 Metoda A. – Wytrzymałość materiału tekstylnego wyciętego z wierzchu-podeszewki obuwia – odporność na ścieranie na sucho PN-EN ISO 20344:2012 o. 6.12 20000 cyklu – brak dziur i uszkodzeń; odporność na ścieranie na mokro PN-EN ISO 20344:2012 p. 6.12 3500 cykli, brak dziur i uszkodzeń?”, Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający informuje, że wymaga na etapie złożenia ofert wzory butów sportowych WS spełniające wymagania WTU nr 119/DKWS.”

W świetle treści Załącznika nr 3 do SWZ, pt. Projektowane Postanowienia Umowy (przedmioty umundurowania i wyekwipowania PUIW) Buty ćwiczebne tropikalne WS, Buty do działań specjalnych w wodzie, Buty ocieplane wodoodporne, buty specjalne zimowe WS, Buty trackingowe, Buty sportowe WS:

„SŁOWNICZEK: Użyte w Umowie określenia i skróty oznaczają:

12) RPW – jednostkę organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej, podporządkowaną Szefowi Agencji Uzbrojenia właściwą w zakresie nadzorowania jakości;”

§ 1 ust. 4: „Dostarczane wyroby muszą być wyprodukowane zgodnie z wymaganiami określonymi w WTU i muszą być zgodne z wzorem PUIW. W procesie nadzorowania jakości realizowanym zgodnie z Decyzją Nr 126/MON podstawę do oceny zgodności wykonania przedmiotu Umowy z WTU, stanowić będzie zaplombowany wzór PUIW.”

§ 6 ust. 1: „Wyroby dostarczone przez Wykonawcę podlegają weryfikacji zgodności z wymogami określonymi w WTU. Ocena może być dokonywana na każdym etapie realizacji Umowy.”

§ 6 ust. 5: „Ocenie zgodności wykonania wyrobu z wymaganiami określonymi w WTU przeprowadzanej przez RPW będzie podlegać zarówno produkt gotowy jak i materiały użyte do jego wytworzenia a także opakowania w jakich przedmiot Umowy będzie dostarczany do Odbiorcy.”

§ 7 ust. 2: „Realizacja przedmiotu Umowy podlega procesowi i nadzorowania jakości i musi zostać zgłoszona przez Wykonawcę do procesu weryfikacji zgodności. Zgodnie z treścią Decyzji nr 126/MON proces nadzorowania jakości w odniesieniu do przedmiotu Umowy, realizuje RPW, zgodnie z wymaganiami AQAP 2131 wydanie C wersja 1.”

§ 7 ust. 24: „W procesie nadzorowania jakości przez Przedstawiciela wojskowego lub GQAR (dla dostaw od wykonawców z państw NATO), realizowanym zgodnie z Decyzją Nr 126/MON, podstawę do oceny zgodności wyrobów dostarczanych przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu Umowy z WTU stanowi oplombowany wzór PUIW.”

§ 7 ust. 25: „Wykonawca na zasadach określonych w WTU zobowiązany jest przedstawić wyniki badań których zakres, częstotliwość oraz podmiot uprawniony do ich wykonania określa tenże dokument. W razie braku laboratorium, o którym mowa powyżej, dopuszcza się za pisemną zgodą Zamawiającego przedstawienie wyników pochodzących z innego laboratorium, o ile zostały one sporządzone w języku polskim, bądź zostały przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego na język polski.”

Zgodnie z pkt 1.5 Wymagań Techniczno-Użytkowych nr 119/DKWS Buty sportowe WS, masa pary butów dla rozmiaru 8,5 UK nie powinna być większa niż 650g. Z kolei, wg pkt 6.6.

ARLEN złożył ofertę na formularzu ofertowym, zgodnym z Załącznikiem- nr 1 do SWZ, w zakresie dotyczącym zadania 6: Buty sportowe WS. Ponadto do oferty załączył oświadczenie wykonawcy z 12 marca 2025 r. o treści: „Oświadczamy, że oferowane przez nas buty sportowe TS-MOP-13-19 posiadają parametry zgodne z zapisami zawartymi w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych WTU 119/DKWS.”

Wg notatki Komisji Przetargowej z dnia 24 marca 2025 r., wykonawcy wraz z ofertami złożyli wymagane środki dowodowe, w tym wzory przedmiotów.

Wg pkt 7 protokołu komisji przetargowej z dnia 10 kwietnia 2025 r., ocena przedmiotowych środków dowodowych – wzorów butów, złożonych w zakresie zadania nr 6 przez wykonawcę: ARLEN – zgodnie z WTU 119/DKWS, cechy

ergonomiczne – po przetestowaniu – wszystkie cechy na TAK.

Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 kwietnia 2025 r., w zakresie zadania nr 6 – ofertę najkorzystniejszą złożyła spółka ARLEN. W ramach uzasadnienia, Zamawiający wskazał, że treść oferty złożonej przez ww. wykonawcę odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś wykonawca potwierdził, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 9 maja 2025 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ,
 - Oferty wykonawców,
 - Informacja z otwarcia ofert z dnia 17 marca 2025 r.
 - Informacja z dnia 11 kwietnia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
 - notatka służbowa z 20 marca 2025 r.;
- 2) dokument załączony przez Odwołującego do odwołania, tj.:
 - korespondencja mailowa z dnia 18 kwietnia 2025 r.,Izba odmówiła dopuszczenia dowodów z pkt II.2, II.3 i II.4 odwołania, w postaci: 1) okazania na rozprawie próbek obuwia sportowego dostarczonych przez ARLEN, 2) powołania biegłej – Pani J.D.- rzeczoznawcy obuwia i kaletnictwa poprzez wezwanie jej na rozprawę na okoliczność wypowiedzenia się, czy próbki dostarczone Zamawiającemu przez ARLEN spełniają wymagania w zakresie WTU nr 119/DKSW oraz wskazanej przez Zamawiającego normy - PN-EN ISO 20347:2012, 3) przeprowadzenia dowodu z opinii Łódzkiego Instytutu Technologicznego z siedzibą w Łodzi, w zakresie spełnienia wymagań przez Zamawiającego poprzez dostarczone próbki w zakresie badania, które jest wymagane w dokumencie WTU Nr 119/DKWS w pkt 6.6. Odporność na poślizg wg PN-EN ISO 20347:2012 Tablica 2 pkt 5.3.4.4. na okoliczność sprawdzenia, czy próbki złożone przez ARLEN spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie wymagań wskazanych w dokumencie WTU – wskazując, że dowody te nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro z SWZ wynika, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający mógł badać zgodność zaoferowanego obuwia z ww. parametrami wyłącznie w oparciu o oświadczenie wykonawcy załączone do oferty, toteż ani Zamawiający, ani Izba nie są uprawnieni do takiej weryfikacji w kontekście istnienia podstaw do odrzucenia oferty ARLEN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;
- 3) dokument złożony przez Przystępującego na rozprawie, tj.
 - oświadczenie Prabos plus a.s. z dnia 4 marca 2025 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Zamawiający – wbrew twierdzeniom odwołania – nie miał podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, a tym samym prawidłowo dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejszej, skoro zaoferował on najkorzystniejszą cenę, a ta była jedynym kryterium oceny ofert. Całkowicie bezzasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 252 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, skoro Zamawiający wybrał tę ofertę w terminie związania ofertą, zaś w uzasadnieniu odwołania brak jest jakiegokolwiek odniesienia się do tego zarzutu.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący nie tylko nie wykazał, by treść oferty Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia, ale również nie wykazał, by mogły ku temu istnieć jakiejkolwiek wątpliwości. W szczególności tego rodzaju, by zasadne było dopuszczenie wniosków dowodowych Odwołującego z okazania na rozprawie próbek obuwia sportowego dostarczonych przez ALREN oraz dowodu z opinii biegłego, czy to z zakresu obuwia i kaletnictwa, czy to przez Łódzki Instytut Technologiczny. Odwołujący nie dysponował bowiem żadnymi dowodami pozwalającymi zakwestionować zgodność zaoferowanych przez ALREN dostaw z warunkami zamówienia, zaś zwracając się do Izby z ww. wnioskami zamierzał w zasadzie dopiero zbadać obuwie zaoferowane przez ARLEN pod kątem zachowania parametrów wskazanych w WTU nr 119/DKWS czy też normy PN-EN ISO 20347:2012. Nie takim celem służy postępowanie dowodowe w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Już z samej tezy dowodowej wniosku Odwołującego z pkt II.4 odwołania wynika, że dowód z opinii biegłego miałby być przeprowadzony przez Izbę „na okoliczność sprawdzenia, czy próbki złożone przez Arlen spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie wymagań wskazanych w dokumencie WTU.” Przy czym, Odwołujący ze swojej strony nie zaoferował żadnych dowodów, lecz zarzuty oparł o własne wrażenia wynikające z organoleptycznego badania wzorów okazanych mu w siedzibie Zamawiającego. Przystępujący słusznie zaś podnosił, iż

zbadanie wzorów pod kątem spełnienia wymagań wskazanych w WTU kpt 6.6 Odporność na poślizg wg PN-EN ISO 20347:2012 Tablica 2 pkt 5.3.4.4. wymaga przeprowadzenia badań przez stosowne laboratorium, w tym poprzez sprawdzenie odporności na poślizg na podłożu z płytki ceramicznej pokrytej NaLS i na podłożu ze stali pokrytej glicerolem.

Niemniej, co w sprawie najbardziej istotne, Odwołujący zdaje się całkowicie pomijać treść SWZ w zakresie badania przez Zamawiającego spełnienia przez oferowane dostawy warunków zamówienia. Zamawiający wymagał bowiem wyłącznie złożenia wraz z ofertą trzech par butów sportowych WS we wskazanych tam rozmiarach oraz oświadczenia własnego wykonawcy o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z wymaganiami zawartymi w WTU 119/DKWS. Nie wymagał żadnych innych dokumentów, w tym zaświadczeń, certyfikatów czy też wyników badań laboratoryjnych. Nie wskazał również w dokumentach zamówienia, że na etapie postępowania o udzielenie zamówień publicznych będzie przeprowadzał jakiegokolwiek rodzaju badania na złożonych wzorach (próbkach). Wprost przeciwnie, pod listą przedmiotowych środków dowodowych, jakich wymaga zastrzegł, że wzory zostaną oznakowane i opłombowane a następnie przekazane wykonawcy w dniu podpisania umowy, po czym wykonawca ma obowiązek przedstawić ww. wzory przedmiotu przedstawicielowi RPW w trakcie odbioru wojskowego. Wg Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), RPW jest jednostką organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej, podporządkowaną Szefowi Agencji Uzbrojenia – właściwą w zakresie nadzorowania jakości. Zgodnie zaś z postanowieniami Projektowanych Postanowień Umowy, ocena zgodności wykonania wyrobu z wymaganiami określonymi w WTU będzie przeprowadzana przez RPW dopiero na etapie realizacji umowy.

Rację ma przy tym Zamawiający twierdząc, że – jeżeli Odwołujący w jakikolwiek sposób kwestionuje wymogi zamówienia albo sposób potwierdzenia ich spełnienia przez wykonawców – to powinien był zaskarżyć treść SWZ na wcześniejszym etapie postępowania. Na obecnym etapie nie może domagać się zbadania jakości dostarczonych wzorów, skoro takie badania nie zostały przewidziane w SWZ.

Tym samym, w świetle dokumentów zamówienia, Zamawiający nie był upoważniony do badania jakości dostarczonych wraz z ofertą wzorów. Ocena spełnienia przedmiotowych warunków zamówienia mogła być oparta wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy. Skoro, wykonawca ARLEN złożył takie oświadczenie, zaś jego treść nie została zakwestionowana przez Odwołującego, to znaczy, że wykonawca ten złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia i niepodlegającą odrzuceniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, w obu sprawach, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....