

Sygn. akt: KIO 1489/25

Sygn. akt: KIO 1519/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 17 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (KIO 1489/25),

B. w dniu 18 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (KIO 1519/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25 oraz KIO 1519/25,

B. wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25,

C. wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25,

D. wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25

orzeka:

I. KIO 1489/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego – wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu na rzecz zamawiającego - Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

II. KIO 1519/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego – wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego - Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1489/25

Sygn. akt: KIO 1519/25

UZASADNIENIE

Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One”, numer referencyjny: 6/25/KS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 225435-2025, numer wydania: Dz.U. S: 69/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Sygn. akt: KIO 1489/25

W dniu 17 kwietnia 2025 roku wykonawca PRZP Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) z naruszeniem:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny;
- art. 17 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań dotyczących złożenia przedmiotowych środków dowodowych objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;
- art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia w charakterze przedmiotowych środków dowodowych (dalej jako: „PSD”) jednocześnie dwóch certyfikatów, tj. TCO oraz EPEAT, w sytuacji kiedy nie jest to niezbędne do przeprowadzenia postępowania i poprzez powyższy wymóg doszło do naruszenia zasady proporcjonalności PSD, zaś jednoczesne żądanie złożenia obu wskazanych certyfikatów stanowi bezpodstawne ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o:
- modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania, tj.: w Rozdziale V SWZV.
Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą
alternatywnie:
 - usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą certyfikatu EPEAT albo
 - zmianę wymagania poprzez dopuszczenie możliwości złożenia w charakterze PSD jednego z dwóch certyfikatów, tj. TCO lub EPEAT.

Uzasadnienie zarzutów odwołania:

Odwołujący wskazał, że zgodnie z SWZ Rozdział V zamawiający wymaga od wykonawców złożenia wraz z ofertą w charakterze przedmiotowych środków dowodowych łącznie 12 dokumentów, w tym:

„5. Certyfikat TCO, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia kryteria dotyczące ergonomii, oszczędności energii oraz ochrony środowiska. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest wydruk ze strony: <http://tcocertified.com/product-finder/>.

6. Certyfikat EPEAT, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu: <http://www.epeat.net/>.”

W ocenie Odwołującego wymóg złożenia jednocześnie obu certyfikatów ma charakter nadmiarowy, nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, jest nieproporcjonalny do celu jaki został wskazany wprost w opisie poszczególnych PSD, a przede wszystkim stanowi istotne ograniczenie konkurencyjności postępowania.

Odwołujący zauważył, że kluczowe znaczenie ma kwestia celu żądanych dokumentów w postępowaniu, a także ich zakres rzeczowy. Ponadto, odwołujący zwrócił uwagę na Opis przedmiotu zamówienia (rozdział IV SWZ), w którym zamawiający podał, że:

„3. Zamawiający z uwagi na zaangażowanie swojej organizacji w szeroko pojętą odpowiedzialność środowiskową i społeczną, wymaga, aby zaoferowany przedmiot zamówienia wyprodukowany został z uwzględnieniem aspektów:

a) środowiskowych, powiązanych z wpływem działalności Zamawiającego na naturę, gdzie dąży on do minimalizacji negatywnych skutków poprzez działania takie jak ograniczenie emisji

gazów cieplarnianych, efektywne zarządzanie zasobami naturalnymi oraz promowanie zielonej energii,

b) społecznych, obejmujących praktyki związane z interakcjami i wpływem organizacji Zamawiającego na pracowników i społeczności lokalne, w tym zapewnienie godnych warunków pracy, wspieranie różnorodności i równości, a także realizację projektów społecznych i etycznych,

c) zarządzania, skupiających się na etycznych praktykach biznesowych, przejrzystości, strukturach zarządczych oraz zasadach etycznych i prawnych, zapewniając odpowiedzialność i uczciwość w działaniach przedsiębiorstwa.

Odwołujący podkreślił, że to wyłącznie certyfikat TCO (a nie EPEAT) wprost odnosi się do wszystkich celów na jakie wskazuje zamawiający i uwzględnia je w procesie certyfikacji. Odwołujący w tym zakresie powołał się na informacje z oficjalnej strony podmiotu certyfikującego: <https://tcocertified.com/about/criteria/>.

Następnie odwołujący stwierdził, że dokonał wnikliwej weryfikacji i porównania obydwu środków dowodowych w oparciu o oficjalną dokumentację wystawców certyfikatów (ustalenia te zostały zaprezentowane przez odwołującego w Załączniku nr 1 do odwołania). Według odwołującego z weryfikacji zakresu certyfikacji przez niego dokonanej wynika, że TCO jest certyfikatem szerszym zakresowo i pokrywa swoim zakresem aspekty EPEAT na jakie wskazuje zamawiający w opisie PSD w SWZ

W konsekwencji - zdaniem odwołującego:

1. żądanie certyfikatu EPEAT jest w związku z wymaganiem złożenia certyfikatu TCO nadmierowe i zbędne, skoro TCO pokrywa wszystkie aspekty wymagane w SWZ przez zamawiającego dla EPEAT,
2. żądanie certyfikatu EPEAT jest żądaniem nieproporcjonalnym do celu jaki ma zamiar osiągnąć zamawiający przy udziale żądanych PSD, skoro żądanie certyfikatu TCO pokrywa zakres EPEAT, a dodatkowo zakres rzeczowy certyfikacji TCO jest zdecydowanie szerszy,
3. żądanie obydwu certyfikatów stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencyjności postępowania.

Ponadto, w ocenie odwołującego, aktualne brzmienie wymagań w odniesieniu do obowiązku łącznego złożenia z ofertą obydwu certyfikatów stanowi istotne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencyjności postępowania skutecznie eliminując z udziału w nim i możliwości złożenia oferty przez produkty producentów, którzy posiadają dla oferowanych komputerów tylko jeden z dwóch wskazanych certyfikatów – w szczególności certyfikat TCO, którego zakres jest daleko szerszy niż EPEAT. Zdaniem odwołującego, treść Załącznika nr 1 do odwołania wskazuje, że brak jest uzasadnienia dla żądania obu certyfikatów jednocześnie.

Odwolujący dodatkowo podkreślił, że EPEAT to wyłącznie rejestr, a nie certyfikat, co potwierdzają informacje zawarte na stronie internetowej organizacji: <https://epeat.net/about-epeat>. W tym przypadku producent wyrobu jedynie w formie oświadczenia deklaruje zgodność produktu z kryteriami, i nie jest to certyfikat wystawiany na podstawie próbki fizycznego produktu jak w przypadku TCO. Odwołujący zauważył też, że zamawiający nie określił nawet poziomu EPEAT, co jego zdaniem wskazuje na to, że w istocie celem żądania wpisu w rejestrze jest wyłącznie (w połączeniu z drugim wymaganym obligatoryjnie certyfikatem TCO) ograniczenie dostępu do postępowania.

Odwolujący również wskazał na Rekomendacje UZP – „Dobre praktyki w zakresie środowiskowych kryteriów oceny ofert”, gdzie został wskazany przykładowy opis kryterium oceny ofert oraz sposób jego oceny przez odniesienie się do posiadania przez sprzęt certyfikatu TCO Certified.

Odwolujący zwrócił również uwagę, że inne podmioty zamawiające w aktualnie prowadzonych postępowaniach dotyczących dostaw komputerów All-in-One ustanawiają wymóg wyłącznie certyfikatów TCO (Centrum Obsługi Administracji Rządowej), ewentualnie wskazując certyfikat EPEAT jako równoważny wobec TCO środek dowodowy w zakresie wydajności energetycznej (Centrum Zakupów dla Sądownictwa).

Odwolujący dodał też, że rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania traktuje certyfikaty TCO i EPEAT jako równorzędne (załącznik do rozporządzenia) stanowiąc, iż: komputer stacjonarny AIO (zestaw) powinien posiadać certyfikat TCO lub EPEAT.

Odwolujący podkreślił również, że wymagane przedmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia (art. 106 ust. 2 ustawy Pzp), a żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 106 ust. 3 ustawy Pzp). Odwołujący w tym zakresie powołał się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 28.02.2022 r. (sygn. akt: KIO 361/21); z dnia 20 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1314/13); z dnia 28.07.2021 r. (sygn. akt: KIO 1928/21); z dnia

28.02.2022 r. (sygn. akt: KIO 261/22).

Reasumując odwołujący stwierdził, że wymaganie zamawiającego odnoszące się do konieczności złożenia jednocześnie obydwu certyfikatów TCO oraz EPEAT pełni wyłącznie funkcję nieuzasadnionego ograniczenia w dostępie do postępowania i konkurencyjności przetargu i przekłada się w bezpośredni sposób na eliminację z przetargu produktów, które nie posiadają zdublowanych certyfikatów.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Sygn. akt: KIO 1519/25

W dniu 18 kwietnia 2025 roku wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Uzasadnienie zarzutów odwołania:

Na wstępie odwołujący przytoczył treść przepisów: art. 99 ust. 1, art. 16 i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, a także powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym na wyroki: z dnia 9 września 2021 r. (sygn. akt: KIO 2130/21); z dnia 1 września 2021 r. (sygn. akt: KIO 2074/21); z dnia 21 kwietnia 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 434/09); z dnia 7 maja 2015 r. (sygn. akt: KIO 853/15).

W ocenie odwołującego poniższe zapisy wskazane w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób istotny ograniczają uczciwą konkurencję w postępowaniu wskazując na wymaganie, które w żaden sposób nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, zaś służą faworyzowaniu konkretnej grupy wykonawców współpracujących z konkretnymi producentami:

1) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, 7. Obudowa:

Odwołujący podał, że zamawiający postawił następujące wymaganie: „Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworów montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta”.

Odwołujący wyjaśnił, że na rynku istnieją różne rozwiązania pozwalające wykorzystać montaż ścienny VESA i zamontować z jego wykorzystaniem komputer na ścianie. Fabrycznie wykonane w obudowie otwory VESA to jeden z nich, ale nie jedyny. Producenci komputerów stosują również własne elementy montażowe, które pozwalają na łatwiejsze lub trwalsze połączenie komputera z podstawą VESA, a jednocześnie zapewniające odpowiednią estetykę.

Odwołujący wskazał, że jednym z takich rozwiązań jest rozwiązanie dedykowane przez firmę HP, polegające na wykorzystaniu dedykowanego przez producenta uchwytu montażowego, który w przypadku chęci montażu VESA należy najpierw przykręcić do komputera, a następnie to w nim znajdują się otwory montażowe VESA.

Zdaniem odwołującego taki element jest w pełni równoważny, pozwala na osiągnięcie celu zamawiającego, tj. montażu ściennego komputera z wykorzystaniem otworów VESA, który będąc ukryty za komputerem zapewnia odpowiednią estetykę. W przypadku chęci skorzystania z podstawy biurkowej, można w każdej chwili wymontować uchwyt VESA i zamontować stopę, co znacznie poprawia estetykę, eliminując obecność otworów na śruby w przypadku, gdy nie są one potrzebne. Tym samym wprowadzone ograniczenie nie wynika z jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb zamawiającego zmierzając tylko i wyłącznie do ograniczenia konkurencji. Ponadto, odwołujący zwrócił uwagę, że w poprzednich latach, w postępowaniach na podobny sprzęt, zamawiający dopuszczał takie rozwiązanie.

Reasumując, odwołujący stwierdził, że obecnie wprowadzony zapis prowadzi jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i dyskryminacji wykonawców oferujących produkty jednego z najpopularniejszych producentów sprzętu komputerowego, oferowanego powszechnie również na polskim rynku i w konsekwencji wniósł o zmianę zapisu SWZ na:

„Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworów montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta, lub z wykorzystaniem dedykowanego, dołączonego do zestawu elementu montażowego VESA”.

2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, 7. Obudowa:

Następnie odwołujący wskazał, że zamawiający postawił również następujące wymaganie:
„Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów”.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że brak jest doprecyzowania z jakiej perspektywy widoczny ma być tylko obrys komputera. Obecny zapis wyklucza wszelkie wystające elementy, w tym montażowe dla stopy. Odwołujący wyjaśnił przy tym, że demontaż stopy przeprowadza się, poza czynnościami serwisowymi, w celu montażu ściennego urządzenia. Jest to sposób montażu wybierany na etapie projektowania sprzętu komputerowego przez poszczególnych producentów sprzętu. Różne rodzaje montażu są względem siebie całkowicie równoważne z perspektywy funkcjonalności i możliwości korzystania z nich przez użytkownika. W przypadku montażu ściennego cała tylna część komputera jest zasłonięta, a widoczny jest jedynie przód i boki, przez co elementy montażowe wystające z tyłu urządzenia nie mają wpływu na estetykę z perspektywy użytkownika oraz obserwatorów. Z kolei podczas prac serwisowych elementy wystające, przewidziane przez producenta na etapie projektowania i produkcji, nie mają żadnego znaczenia pod kątem trwałości czy wymagań serwisowych.

Zdaniem odwołującego, wprowadzone ograniczenie nie wynika z jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb zamawiającego, zmierzając tylko i wyłącznie do ograniczenia konkurencji. Ponadto, odwołujący zwrócił uwagę, że w poprzednich latach, w postępowaniach na podobny sprzęt, zamawiający dopuszczał takie rozwiązanie.

Reasumując, odwołujący stwierdził, że obecnie wprowadzony zapis prowadzi jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i dyskryminacji wykonawców oferujących produkty jednego z najpopularniejszych producentów sprzętu komputerowego, oferowanego powszechnie również na polskim rynku i wnosił o zmianę zapisu na:
„po zdemontowaniu stopy musi pozostać sam obrys komputera bez wystających elementów - dopuszcza się wystający z tyłu komputera element montażowy stopy, niewystający poza krawędzie boczne komputera”.

Odwołujący zauważył również, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 3 pkt 30 ustawy Pzp. W tym zakresie odwołujący powołał się na komentarz J. Pieroga - Prawo Zamówień Publicznych, J. Pieróg, Warszawa 2013.

W ocenie odwołującego, zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając przepisy ustawy Pzp. Określenie parametrów w oderwaniu od potrzeb zamawiającego, zdaniem odwołującego, jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem IV *Opis przedmiotu zamówienia* pkt 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w załączniku nr 1 do Umowy, której projekt stanowi załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale IV pkt 3 SWZ zamawiający określił, iż:

3. *Zamawiający z uwagi na zaangażowanie swojej organizacji w szeroko pojętą odpowiedzialność środowiskową i społeczną, wymaga, aby zaoferowany przedmiot zamówienia wyprodukowany został z uwzględnieniem aspektów:*

- a) *środowiskowych, powiązanych z wpływem działalności Zamawiającego na naturę, gdzie dąży on do minimalizacji negatywnych skutków poprzez działania takie jak ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, efektywne zarządzanie zasobami naturalnymi oraz promowanie zielonej energii,*
- b) *społecznych, obejmujących praktyki związane z interakcjami i wpływem organizacji Zamawiającego na pracowników i społeczności lokalne, w tym zapewnienie godnych warunków pracy, wspieranie różnorodności i równości, a także realizację projektów społecznych i etycznych,*
- c) *zarządzania, skupiających się na etycznych praktykach biznesowych, przejrzystości, strukturach zarządczych oraz zasadach etycznych i prawnych, zapewniając odpowiedzialność i uczciwość w działaniach przedsiębiorstwa.*

W dniu 23 kwietnia 2025 roku (tj. po wniesieniu odwołań) zamawiający dokonał zmian w treści SWZ m.in. w rozdziale IV pkt 3 otrzymał brzmienie:

„3. Zamawiający, działając zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, dąży do uzyskania najwyższej jakości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów środowiskowych i społecznych. Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był zgodny z wymaganiami w zakresie:

- 1) *ergonomii użytkownika (np. poziom hałasu, kontrast, migotanie matrycy),*
- 2) *efektywności energetycznej,*
- 3) *ograniczenia stosowania substancji niebezpiecznych (np. PVC, BFR),*
- 4) *odpowiedzialności społecznej w procesie produkcji,*
- 5) *trwałości i możliwości recyklingu,*

- 6) projektowania przyjaznego środowisku,
- 7) efektywności energetycznej,
- 8) ograniczenia substancji szkodliwych (np. rtęć, ołów, kadm),
- 9) możliwości recyklingu i demontażu,
- 10) odpowiedzialności środowiskowej w całym cyklu życia produktu.”
- 11) Oferowany sprzęt komputerowy musi być produkowany zgodnie z normą ISO 14001 lub równoważną — w celu zapewnienia zgodności z zasadami ochrony środowiska.
- 12) Usługi serwisowe i gwarancyjne muszą być realizowane zgodnie z normą ISO 9001 lub równoważną — w celu zapewnienia powtarzalności i wysokiej jakości procesu serwisowego.
- 13) Producent oferowanego sprzętu musi posiadać system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001 lub równoważną.
- 14) Oferowany sprzęt musi posiadać deklarację zgodności CE lub równoważną — na potwierdzenie spełnienia wymagań bezpieczeństwa UE.
- 15) Oferowany sprzęt musi posiadać certyfikat TCO lub równoważny — na potwierdzenie ergonomii, efektywności energetycznej i zgodności środowiskowej.
- 16) Oferowany sprzęt musi posiadać certyfikat EPEAT lub równoważny — w celu potwierdzenia zgodności z wymogami środowiskowymi.
- 17) Jednostka centralna komputera w trybie IDLE nie może przekraczać 35 dB (zgodnie z ISO 7779 i ISO 9296 lub równoważnymi).
- 18) W przypadku awarii dysków twardych, nośniki pozostają u Zamawiającego.
- 19) Usługi serwisowe mają być realizowane przez podmiot wskazany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera.
- 20) Producent lub jego autoryzowany partner serwisowy przejmie obowiązki gwarancyjne w razie niewywiązywania się podmiotu realizującego serwis.
- 21) Parametry techniczne oferowanego sprzętu muszą zostać potwierdzone wynikami testu BAPCo@.
- 22) Test BAPCo@ musi być przeprowadzony zgodnie z zasadami określonymi przez producenta oprogramowania.”

W rozdziale V Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą w pkt 5 i 6 zamawiający wskazał:

„5. Certyfikat TCO, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia kryteria dotyczące ergonomii, oszczędności energii oraz ochrony środowiska. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest wydruk ze strony: <http://tcocertified.com/product-finder/>.

6. Certyfikat EPEAT, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu: <http://www.epeat.net/>.”

W załączniku nr 1 do Projektu Umowy (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ), tj. w Formularzu Ofertowym w pkt 2 Szczegółowy Opis Przedmiotu zamówienia – tabeli zawierającej wymagane minimalne parametry techniczne komputerów w pozycji 7. Obudowa zamawiający przewidział m.in. następujące wymagania:

„- Montaż ścienny

- Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworów montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta.
- Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu.
- Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów”.

Obaj odwołujący wnieśli odwołania kwestionując treść SWZ w zakresie opisanym w odwołaniach.

W dniu 17 kwietnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 1489/25 za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 22 kwietnia 2025 roku wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25 po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców spełniają wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stają się oni uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Z kolei wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25 dopiero w dniu 25 kwietnia 2025 roku.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25 nastąpiło z uchybieniem 3-dniowego terminu, wynikającego z ustawy Pzp i tym samym uznana je za bezskuteczne.

Natomiast w dniu 22 kwietnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 1519/25 za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 24 kwietnia 2025 roku wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25 po stronie zamawiającego.

Z kolei wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25 w dniu 25 kwietnia 2025 roku.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień wszystkich ww. wykonawców spełniają wymagania określone w przepisach art 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stają się oni uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 8 maja 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedzi na odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 1489/25 i KIO 1519/25, wnosząc o ich oddalenie.

Ponadto, w dniu 11 maja 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca MBA System sp. z o.o. złożył stanowisko pisemne w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Z kolei w dniu 12 maja 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca Intaris sp. z o.o. złożył stanowisko pisemne w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniai uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska zarówno stron, jak i uczestników postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie obu odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez nich szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby oba odwołania należało oddalić.

Sygn. akt: KIO 1489/25

Tytułem wstępu Izba przytoczy brzmienie przepisów, na które odwołujący powoływał się w ramach podstaw prawnych podnoszonych zarzutów.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- (...)
- 3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Z kolei przepis art. 106 w ust. 1 - 3 ustawy Pzp stanowi, iż:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki

dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu podnosił zarzuty dotyczące wymagań zamawiającego, określonych w rozdziale V SWZ (*Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą*) w pkt 5 i 6, a odnoszących się do żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatu TCO oraz EPEAT. Zdaniem odwołującego, jednocześnie żądanie złożenia obu wskazanych certyfikatów stanowi bezpodstawne ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W konsekwencji, w ocenie odwołującego, doszło również do naruszenia zasady proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych.

Izba nie podzieliła zastrzeżeń odwołującego i stwierdziła – mając również na uwadze stanowiska przedstawione przez zamawiającego, jak i przystępujących, iż żądanie złożenia zarówno certyfikatu TCO, jak i EPEAT, jest w pełni uzasadnione charakterem zamówienia i w szczególności nie narusza zasady proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych - wyrażonej w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp (a także zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny – określonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp).

Izba w tym względzie uznała za wiarygodne twierdzenia zamawiającego, że certyfikaty TCO, jak i EPEAT, to dwa różne systemy oceny zrównoważonego rozwoju i efektywności środowiskowej sprzętu elektronicznego.

Niewątpliwie ustawa Pzp wymaga, aby żądane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe były niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i, aby były one związane z przedmiotem zamówienia. Zarówno certyfikat TCO, jak i EPEAT, spełniają te ustawowe wymagania.

Ponadto Izba uznała, że wymóg jednoczesnego przedłożenia obu certyfikatów nie narusza zasady proporcjonalności i nie jest nadmiarowy. Zauważyć należy, że zamawiający żądał certyfikatu TCO na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia kryteria ergonomii, oszczędności energii oraz ochrony środowiska, zaś certyfikatu EPEAT na potwierdzenie, że spełnione zostały określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych. Odwołujący nie udowodnił, że oba certyfikaty można i należy traktować jako równorzędne. Nawet jeśli pewne elementy podlegające certyfikacji są wspólne, to jednak jej zakres nie zawsze będzie tożsamy, czy nawet porównywalny, czy też dokonany w oparciu o analogiczne wytyczne. Odwołujący nie wykazał tego w żaden wiarygodny sposób, a załącznik nr 1 do odwołania – stanowi jedynie własne – odwołującego – zestawienie porównawcze kryteriów EPEAT i TCO Certified dla komputerów All-in-One. Wprawdzie odwołujący przedłożył na rozprawie dokument w postaci wyciągu TCO Certified, jak i wskazał w dodatkowym zestawieniu na strony tego dokumentu potwierdzające spełnienie wymagań lub standardów opisanych przez zamawiającego, ale nie dowodzi to w żaden sposób, że certyfikat EPEAT i TCO można i należy uznać za równorzędne.

Jak wskazywał zamawiający powyższe certyfikaty nie są względem siebie tożsame i nie powielają tych samych wymagań. TCO Certified dotyczy głównie ergonomii, zdrowia użytkownika, bezpieczeństwa pracy i zrównoważonego rozwoju, zaś EPEAT koncentruje się głównie na cyklu życia produktu, wpływie na środowisko i zrównoważonym projektowaniu. Certyfikaty te potwierdzają różne, uzupełniające się aspekty jakościowe i środowiskowe oferowanego sprzętu, a mianowicie TCO Certified dotyczy m.in.: ergonomii, komfortu użytkownika, testów trwałości fizycznej oraz społecznej odpowiedzialności w procesie produkcji (audyt łańcucha dostaw), zaś EPEAT koncentruje się na ocenie całego cyklu życia produktu: projektowania, użycia materiałów, efektywności energetycznej, możliwości recyklingu, wpływu na środowisko, stosowania substancji niebezpiecznych. TCO Certified kładzie silny nacisk na ergonomię, zdrowie użytkownika i zgodność z normami pracy, zaś EPEAT bardziej podkreśla projektowanie ekologiczne, zużycie energii i odpowiedzialność środowiskową. TCO Certified (Generation 10) wymaga fizycznych testów i weryfikacji laboratoryjnej konkretnego modelu, natomiast EPEAT obejmuje także zarządzanie środowiskowe i politykę klimatyczną producenta w ramach oceny LCA.

Z kolei uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca MBA System sp. z o.o. podkreślał, że EPEAT to globalny rejestr produktów będący punktem odniesienia do tworzenia coraz bardziej ekologicznej, zielonej elektroniki. W rejestrze EPEAT ocena elektronicznych produktów dokonywana jest na podstawie analizy różnych kryteriów środowiskowych.

Na różnice w odniesieniu do obu certyfikatów wskazywał również Prezes UZP w publikacji: *Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych* (marzec 2021) wskazując, iż:

„• Certyfikat EPEAT - wszechstronny system wskaźnika ekologiczności, który wskazuje sprzęt elektroniczny spełniający określone kryteria z zakresu ochrony środowiska w połączeniu z wszechstronnymi kryteriami z zakresu produkcji,

wykorzystania energii i recyklingu wraz z niezależną weryfikacją oraz roszczeniami producentów.

• TCO – TCO Certified to wiodąca na świecie certyfikacja urządzeń elektronicznych w zakresie zrównoważonego rozwoju, która powstała 25 lat temu. Kryteria obejmują społecznie odpowiedzialną produkcję, ekologię, zdrowie i bezpieczeństwo użytkownika oraz ergonomiczną budowę. Wszystkie kryteria zostały określone z perspektywy cyklu życia produktu, który obejmuje produkcję, okres stosowania produktu oraz jego utylizację lub przywracanie po awarii. Urządzenia przechodzące proces certyfikacji oraz zakłady, w których są one produkowane, są niezależnie weryfikowane pod kątem zgodności z przepisami oraz inicjatyw firmy dotyczących zrównoważonego rozwoju. Certyfikat TCO jest przyznawany w ośmiu kategoriach produktów, w tym komputerów, projektorów i wyświetlaczy. TCO Certified to oznakowanie ekologiczne typu I zgodne z normą ISO 14024.

• TCO Certified pomaga konsumentom i producentom zmniejszyć ryzyko środowiskowe i społeczne oraz pomaga podjąć konkretne kroki w kierunku bardziej zrównoważonego cyklu życia urządzeń elektronicznych. Wiodący certyfikat zrównoważonego rozwoju IT. Kryteria zawarte w TCO zapewniają zrównoważony rozwój społeczny i środowiskowy w całym cyklu życia produktów. Obecnie większość produktów IT ma zbyt krótki proces użytkowania. Model przemysłowy gospodarki prowadzi do nadmiernego zużycia zasobów naturalnych, ludzkich i potężnych ilości e – odpadów. Certyfikacja TCO gwarantuje odpowiedzialną społecznie produkcję (zgodność z prawem, działania naprawcze, odpowiedzialne pozyskiwanie surowców naturalnych, mniejsze narażenie pracowników na działanie niekorzystnych substancji chemicznych), odpowiedzialną ekologicznie produkcję (zmniejszony wpływ produkcji – system zarządzania, zużycie energii), wydajność produktu (ergonomiczna konstrukcja, jakość, efektywność energetyczna produktu), przedłużenie żywotności produktu, zmniejszenie ilości substancji niebezpiecznych, odzyskiwanie materiałów (recykling).”.

Wobec powyższego Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut dotyczący nieuzasadnionego żądania złożenia w charakterze przedmiotowych środków dowodowych jednocześnie dwóch certyfikatów, tj. TCO oraz EPEAT, w sytuacji kiedy nie jest to niezbędne do przeprowadzenia postępowania i stanowi to naruszenie zasady proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych.

Co do zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, jak i zasady wyrażonej w art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, określającej, iż żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, to stwierdzić należy, że zarzut ten nie został w ogóle udowodniony przez odwołującego. Przede wszystkim zauważyć należy, że sam odwołujący nie wskazał jaki sprzęt komputerowy zamierza zaoferować w ramach przedmiotowego postępowania i tym samym nie wykazał, że postanowienia specyfikacji w kwestionowanym zakresie w istocie ograniczają konkurencję. Ponadto, w tym zakresie aktualna pozostaje argumentacja przedstawiona powyżej, a dotycząca tego, że żądanie obu certyfikatów nie narusza zasady proporcjonalności i nie jest nadmierowe, a w konsekwencji nie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Z kolei odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 106 ust. 1 ustawy Pzp stwierdzić należy, że zarzut ten nie został udowodniony przez odwołującego w jakikolwiek sposób. W szczególności odwołujący nie przedstawił żadnych okoliczności i twierdzeń, które wskazywałyby na to, że zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych innych niż te opisane w art. 104 i art. 105 ustawy Pzp – a tylko do takich przedmiotowych środków dowodowych odnosi się rzeczony art. 106 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący nie wykazał również w żaden sposób, że kwestionowane przez niego postanowienia SWZ, a dotyczące wymagania złożenia określonych przedmiotowych środków dowodowych będą prowadzić do efektów sprzecznych z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, tzn. zasadą udzielenia zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację,

czy też

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wprawdzie podjął polemikę z zasadnością jednoczesnego żądania obu certyfikatów, tj. zarówno TCO, jak i EPEAT, wskazując przy tym na pewne okoliczności, które w jego ocenie, przemawiały za „wyższością” certyfikatu TCO, jako certyfikatu szerszego zakresowo, ale z tej argumentacji nie wynika, że działania zamawiającego, polegające na ustaleniu SWZ o określonej treści, naruszają tym samym zasadę wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, skoro czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu jeszcze nie dokonano.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1489/25.

Sygn. akt: KIO 1519/25

Odwołujący w ramach podstaw prawnych podnoszonych zarzutów powoływał się na przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ponadto, odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Odwołujący podnosił zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający. Odwołujący w ramach podnoszonych zarzutów kwestionował wymóg ustanowiony w SWZ, a dotyczący bezpośredniego sposobu montażu na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwyty VESA do otworów montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta, a także wymóg, aby po demontażu stopy pozostał jedynie obrys komputera bez wystających elementów.

W ocenie Izby zamawiający uzasadnił w sposób przekonujący swoje wymagania w tym zakresie, przede wszystkim uzasadniając je względami bezpieczeństwa, co jest niezwykle istotne, biorąc pod uwagę charakter zamawiającego. Mianowicie zamawiający zwracał uwagę, że wymóg fabrycznych otworów montażowych ma na celu ograniczenie możliwości manipulacji urządzeniem przez osoby nieuprawnione (osadzone w warunkach izolacji penitencjarnej). Zamawiający wyjaśniał również, że takie rozwiązanie minimalizuje ryzyko uszkodzeń mechanicznych oraz zwiększa trwałość i stabilność montażu.

Dodać należy, że rozwiązanie, którego wymaga zamawiający, jest powszechnie stosowane na rynku przez różnych producentów. Natomiast dodatkowy adapter (dedykowany przez producenta uchwyt montażowy) stosowany przy montażu oznacza wprowadzenie dodatkowego elementu potencjalnie zawodnego (jako dodatkowe połączenie), jak i większa głębokość zestawu, co ma znaczenie dla zagospodarowania przestrzeni.

Innymi słowy, nie jest tak jak twierdzi odwołujący, że przedmiotowe wymaganie nie wynika z jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Podobnie rzecz ma się z elementami wystającymi poza obrys komputera, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo. Jak wyjaśniał zamawiający nawet niewielki, wystający element, może zostać wykorzystany do działań niebezpiecznych, czy też ukrywania przedmiotów niedozwolonych.

Z powyższych względów, Izba uznała, że wymagania zamawiającego, dotyczące minimalnych parametrów technicznych komputerów, opisane w Załączniku nr 1 do Projektu Umowy (Formularz Ofertowy) w pkt 2 w pozycji 7. *Obudowa*, a które kwestionował odwołujący, wynikają z rzeczywistych i obiektywnych potrzeb zamawiającego, uwzględniających specyfikę funkcjonowania Służby Więziennej oraz charakter użytkowania sprzętu komputerowego w warunkach szczególnego nadzoru i ograniczeń.

W konsekwencji Izba uznała wymagania zamawiającego w kwestionowanym zakresie za wynikające z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, za proporcjonalne i nie naruszające zasad dotyczących opisu przedmiotu zamówienia wyrażonych w art. 99 ustawy Pzp, w szczególności Izba uznała, że wprowadzone postanowienia nie stanowią bezpodstawnego ograniczenia uczciwej konkurencji.

Dodatkowo wskazać należy, co podnosił uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - wykonawca Intaris sp. z o.o. – iż niezrozumiały jest zarzut naruszenia art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, w sytuacji gdy w przedmiotowej sprawie przedmiot zamówienia nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a co najmniej odwołujący nie formułował w tym zakresie jakichkolwiek twierdzeń.

Podobnie niezrozumiały jest zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w sytuacji gdy odwołujący nie podnosi żadnych twierdzeń, ani okoliczności, które miałyby wskazywać na niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1519/25.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty po 15 000 zł, uiszczone przez obu odwołujących tytułem wpisu od każdego z odwołań, kwoty po 3600 zł poniesione przez obu odwołujących tytułem wynagrodzenia ustanowionych przez nich pełnomocników, a także kwoty po 3600 zł poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w każdej ze spraw odwoławczych i zasądziła od każdego z odwołujących na rzecz zamawiającego kwoty po 3600 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....