

Sygn. akt: KIO 1680/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Fabryka Wentylatorów FAWENT S.A. z siedzibą w Chełmie Śląskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fabryka Wentylatorów FAWENT S.A. z siedzibą w Chełmie Śląskim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1680/25

### Uzasadnienie

TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie (dalej: „Zamawiający” lub „TAURON”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Remont kapitalny kanałów i wentylatorów powietrza i spalin w TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna – Oddział Elektrownia Łagisza w Będzinie” (Numer referencyjny: PZP/TW/06212/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 stycznia 2025 r. pod numerem: 52633-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

28 kwietnia 2025 r. wykonawca Fabryka Wentylatorów FAWENT S.A. z siedzibą w Chełmie Śląskim (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez TAURON oraz zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bioerg sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu oraz BBE sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie (dalej: „Konsorcjum BBE”), którzy w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzili TAURON w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlegają wykluczeniu oraz, że spełniają warunki udziału w Postępowaniu lub zataili te informacje, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum BBE do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń;
- 3) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Konsorcjum BBE wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w Postępowaniu;
- 4) art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, w szczególności do: Synthos Dwory 7 sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu, Energorem Płock sp. z o.o. z siedzibą w Płocku oraz do Orlen S.A. z siedzibą w Płocku, w celu weryfikacji przedstawionych referencji przez wykonawcę.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) wykluczenie Konsorcjum BBE,

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 9 maja 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....