

Sygn. akt: KIO 1653/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Tarkett Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Warszawie**, ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Nowogard**, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział e Warszawie kwoty 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1653/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Nowogard, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę hali sportowej o wymiarach pola gry 320x40 m przy SP nr 2 w Nowogardzie*, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.04.2025 r., 2025/BZP 00202146, wobec treści ogłoszenia i specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 28.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawcy Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie (KIO 1653/25).

Odwołujący zarzuca naruszenie przez zamawiającego art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogów, wskazujących na konieczność zastosowania produktu jednego producenta oraz wymogu nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia, co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym odwołującego,

alternatywnie:

naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w treści odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na pismo z 12.05.2025 r. wskazał na dokonaną zmianę zapisów swz stanowiącą odpowiedź na podniesione zarzuty. *Zamawiający w tym zakresie podtrzymuje swoje stanowisko w całości i uznaje odwołanie.* Zamawiający poinformował również, że w terminie składania ofert, który upłynął 09.05.2025 r., nie zostały złożone żadne oferty, a postępowanie zostało unieważnione. W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu w dniu 16.05.2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w wysokości 10.000,00 zł.

Przewodnicząca:.....