

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **16 maja 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 kwietnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego* (28/PN/2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa –25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako wspólnicy spółki cywilnej: J.W. NETPRINT s.c., B.S. NETPRINT s.c.** [„Przystępujący”]

### postanawia:

**1.Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15001 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

## Uzasadnienie

25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego* (28/PN/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 kwietnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 75 pod poz. 249406. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

28 kwietnia 2025 r. Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści SWZ w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 i 6, art. 105 ust. 1, art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowych środków dowodowych, które są wymagane w celu wykazania równoważności produktów równoważnych do produktów tzw. oryginalnych (produkowanych przez producentów urządzeń drukujących), w sposób, po pierwsze – naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, niezwiązany z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia, nieproporcjonalny do wymagań przedmiotu zamówienia, niemożliwy do spełnienia oraz, po drugie – mający na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta i o określonym znaku towarowym (tj. producenta urządzeń) oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producenta urządzeń, a także żądanie przedmiotowych środków dowodowych zbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w następujący sposób [pisownia oryginalna]:

- 1.Wykreślenia z rozdziału VII wymogu w brzmieniu:*Zamawiający wymaga załączenia certyfikatów zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporność wydrukowanych stron na działanie światła oraz wody oraz ścieranie. Certyfikat wraz z raportem z badań musi być wydany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie lub krajowej organizacji akredytacyjnej właściwej dla danego kraju, aktualny na dzień składania ofert. Wykonawca składa ww. dokumenty wraz z ofertą, dotyczy wyłącznie pozycji formularza cenowego gdzie wykonawca oferuje materiały równoważne.*
- 2.Zażądania takich certyfikatów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych, czyli niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne czy też ich zamienniki (produkty równoważne), a także określenia w stosunku do wszystkich opisanych w formularzu cenowym materiałów eksploatacyjnych konkretnych wymogów, jakie należy spełnić w zakresie odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie, z

uwzględnieniem konieczności stosowania przez Zamawiającego do drukowania rodzaju papieru, do którego odnosi się norma ISO 11798:2023, tj. spełniającego normy ISO 9706 i ISO 11108 lub równoważne, czyli tzw. papieru archiwizacyjnego lub papieru trwałego. W szczególności przez wykreślenie w uwadze na końcu rozdziału XVII „Sposób przygotowania oferty” [pisownia oryginalna]: *DO OFERTY NALEŻY DOŁĄCZYĆ:*...) 3) *Przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie zgodności ofertowanych dostaw wyłącznie pozycji formularza cenowego gdzie wykonawca oferuje materiały równoważne (...)*, że dotyczy to wyłącznie oferowanych materiałów równoważnych [żądanie alternatywne w stosunku do tego z pkt 1.]

3. Wprowadzenia odpowiedniej zmiany we wszystkich częściach i postanowieniach dokumentacji zamówienia, gdzie analogiczne żądanie się pojawia, lub które do tego żądania się odnoszą.

#### **Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:**

J.W. NETPRINT s.c., B.S. NETPRINT s.c., którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie tego zamówienia jako wspólnicy spółki cywilnej, skutecznie przystąpili po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

12 maja 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Postanowieniem z 14 maja 2025 r. Izba wezwała Przystępujących do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

16 maja 2025 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Przystępujących, że nie zgłaszają takiego sprzeciwu i wnoszą o umorzenie postępowania odwoławczego.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutu ewentualnego zawartego w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanym z tym zarzutem żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosili co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.