

POSTANOWENIE
z 16 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę:

SEVENET S.A Gdańsk (KRS: 0000308826)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Poczta Polska S.A Warszawa (KRS: 0000527691)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Poczta Polska S.A. Warszawa (KRS: 0000527691) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 376 ust. 1 pkt 1) Pzp w związku z art. 5 ust. 4 pkt 6) Pzp pn. „Zakup i dostawa sprzętu i oprogramowania do zapewnienia dostępu do sieci WAN Poczty Polskiej” znak sprawy: BZ.26.9.2025, ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2025 r. pod numerem 239810-2025 (dalej Postępowanie).

24 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia SEVENET S.A. Gdańsk (KRS: 0000308826) (dalej odwołujący).

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3), art. 17 ust. 1 Ustawy, poprzez określenie w punkcie 3 akapit 2 „Wymagania podstawowe dla wszystkich komponentów systemu” zał. nr 2 do SWZ - OPZ wymogu cyt.: „System musi umożliwiać zarządzanie wszystkimi urządzeniami VPN dostarczonymi w ramach postępowania. Zarządzanie VPN musi odbywać się z jednego miejsca (jednej konsoli) za pomocą jednolitego systemu graficznego” w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkt jednego producenta co prowadzi do wyeliminowania innych wykonawców oferujących rozwiązania innych producentów i innych rozwiązań niż wyspecyfikowanych w SWZ.
- 2) Art. 99 ust. 5 i 6 Ustawy poprzez zastosowanie opisu o którym mowa w punkcie 3 akapit 2 „Wymagania podstawowe dla wszystkich komponentów systemu” zał. nr 2 do SWZ - OPZ w taki sposób że wskazuje on na jednego producenta tj. Cisco Systems i rozwiązanie Identity Services Engine (ISE) i jednocześnie zaniechanie obowiązku opatrzenia w takiej sytuacji tak opisanego przedmiotu zamówienia wyrazami „lub równoważny” a także zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ i pozostałej dokumentacji Postępowania poprzez

1. Wykreślenie pkt 3 akapit 2 o treści „Wymagania podstawowe dla wszystkich komponentów systemu” zał. nr 2 do SWZ - OPZ wymogu cyt.: „System musi umożliwiać zarządzanie wszystkimi urządzeniami VPN dostarczonymi w ramach postępowania. Zarządzanie VPN musi odbywać się z jednego miejsca (jednej konsoli) za pomocą jednolitego systemu graficznego”,
2. Zmianę treści SWZ i OPZ w zakresie rozwiązania VPN i NAC poprzez dopuszczenie różnych producentów ww rozwiązań, w szczególności poprzez umożliwienie składania ofert częściowych w zakresie poszczególnych rozwiązań lub podział postępowania na dwa lub trzy odrębne postępowania z zachowaniem konkurencyjności w

ramach części;

3. Doprecyzowanie wymagań w sposób neutralny technologicznie, umożliwiający konkurencję wielu podmiotów oferujących różne podejścia do zarządzania urządzeniami VPN oraz NAC.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Pismem z 13 maja 2025 r. zamawiający poinformował, że: „po przeanalizowaniu zarzutów odwołania, podjął decyzję o zmianie załącznika nr 2 do SWZ - OPZ w następujący sposób:

1) W punkcie 1 „Wymagana podstawowe dla wszystkich komponentów systemu” w lp. 3:

Brzmienie przed zmianą:

Wszystkie elementy systemu muszą pochodzić od jednego producenta.

Brzmienie po zmianie:

Wszystkie urządzenia VPN muszą pochodzić od jednego producenta. System zarządzania dostępem do sieci (NAC) może pochodzić od innego producenta niż producent urządzeń VPN.

2) W punkcie 2 „Wymagania podstawowe dla systemu zarządzania dostępem do sieci (NAC) - dwa urządzenia” w lp. 3:

Brzmienie przed zmianą:

System musi umożliwiać zarządzanie wszystkimi urządzeniami VPN dostarczonymi w ramach postępowania. Zarządzanie VPN musi odbywać się z jednego miejsca (jednej konsoli) za pomocą jednolitego systemu graficznego.

Brzmienie po zmianie:

System musi umożliwiać zarządzanie wszystkimi urządzeniami VPN dostarczonymi w ramach postępowania. System może posiadać oddzielne konsole do zarządzania odpowiednio urządzeniami NAC i VPN. Dla takiego rozwiązania należy dostarczyć platformę orkiestracji zapewniającą spójne zarządzanie całym Systemem poprzez API. Konsekwentnie, zmianie ulega również załącznik nr 6 do SWZ - Projekt umowy w ten sposób, że brzmienie § 2 ust. 7 ulega zmianie w następujący sposób:

Brzmienie przed zmianą:

Wykonawca oświadcza, że wszystkie elementy Systemu pochodzą od tego samego Producenta i są objęte gwarancją Producenta udzieloną na okres 60 miesięcy.

Brzmienie po zmianie:

Wykonawca oświadcza, że wszystkie elementy Systemu są objęte gwarancją Producenta udzieloną na okres 60 miesięcy.

Dokonując powyższych zmian, Zamawiający dopuścił zatem zaoferowanie rozwiązań VPN i NAC różnych producentów. Opis rozwiązań sformułowany został w sposób neutralny technologicznie i umożliwiający konkurencję wielu podmiotów oferujących różne podejścia do zarządzania urządzeniami VPN oraz NAC.

Dopuszczone zostały oddzielne konsole do zarządzania, odpowiednio, urządzeniami NAC i VPN, przy czym dla takiego rozwiązania oczekiwane będzie dostarczenie platformy orkiestracji zapewniającej spójne zarządzanie całym Systemem poprzez API.

Powołane zmiany w OPZ zaspokajają zatem żądania Odwołującego. Zmiany zostały ogłoszone przez Zamawiającego dnia 08 maja 2025 roku na Platformie SmartPZP pod adresem <https://portal.smartpzp.pl/poczta-polska>. natomiast Zamawiający załącza do niniejszej odpowiedzi pismo z odpowiedziami na pytania wykonawców oraz modyfikacjami SWZ, w którym przedmiotowych zmian dokonano.

Zamawiający wskazuje, iż nie przewiduje on składania ofert częściowych ani podziału postępowania na większą liczbę odrębnych postępowań z obiektywnych przyczyn uzasadnionych charakterem zamówienia, które dotyczy dwóch powiązanych ze sobą rozwiązań, tj. NAC i VPN. Podział zamówienia na części skomplikuje bowiem przedmiot zamówienia i wydłuży czas jego realizacji, co uniemożliwi zapewnienie najlepszej jakości usług oraz najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, co stanowi nakaz wyrażony w art. 17 ust. 1 pkt 1-2 PZP.

W sytuacji podziału zamówienia pojawiłaby się bowiem konieczność koordynacji działań dwóch różnych i niezależnych od siebie dostawców, co w konsekwencji groziłoby przedłużeniem terminu realizacji zamówienia. Zamawiający nie ma jednak możliwości przeprowadzenia samodzielnej integracji systemów, co wymusza zatrudnienie profesjonalnego integratora.

W warunkach koordynacji przez kilku niezależnych wykonawców integracji brak również gwaranta jakości, który zintegruje te systemy, a w konsekwencji utrudnione będzie dochodzenie ewentualnych roszczeń przez Zamawiającego w razie wadliwego funkcjonowania systemów.

Zatem jedynie pojedyncze zamówienie, w ramach którego wykonawca zapewni zarówno rozwiązanie VPN, jak i NAC, zaspokoi potrzeby Zamawiającego, zapewniając należyłą jakość, terminowość wdrożenia systemu oraz efektywność. W szczególności doprowadzi to do ograniczenia ryzyka operacyjnego, co jest kluczowe dla prawidłowego funkcjonowania infrastruktury informatycznej każdej organizacji, w tym Zamawiającego.”

Izba ustaliła, że przed dniem wyznaczonym na posiedzenie zamawiający 8 maja 2025 r. dokonał zmiany postanowień SWZ, co do których wykonawca zgłosił zarzut, w sposób określony pismem procesowym z 13 maja 2025r. (dowód: odpowiedzi na pytania 1-30, zmieniony załącznik nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia i załącznik nr 6 do SWZ – projekt umowy wraz z załącznikami opublikowane na stronie zamówienia 8 maja 2025 r. <https://portal.smartpzp.pl/poczta-polska>)

Izba stwierdza, że powyższą czynność, jako odnoszącą się do czynności zaskarżonej uczyniła przesłanki odwołania bezprzedmiotowymi. Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: