

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Ewa Sikorska

Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 28 (02-672 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach przy ul. Raciborskiej 15 (40-074 Katowice)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr ( trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 1537/25**

**Uzasadnienie**

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach (zwane dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa testów do wykrywania markerów serologicznych wirusów: HBsAg wraz z testami potwierdzenia, anty-HCV, anty-HIV 1/2, przeciwciała do Treponema pallidum, anty-CMV IgM i anty-HBc Total oraz materiałów zużywalnych, kalibracyjnych, kontrolnych wraz z dzierżawą aparatury niezbędnej do automatycznego wykonywania badań za pomocą przedmiotowych rodzajów testów*, nr sprawy: ZP/PN/3/2025 (zwane dalej „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 41213-2025 w dniu 21 stycznia 2025 r.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym podniósł niezgodność z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

a) unieważnieniu postępowania;

b) zaniechaniu zawiadomienia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowaniu (w szczególności zaniechaniu zawiadomienia Odwołującego).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszeniem art. 255 pkt 6) Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez ich błędne zastosowanie, podczas gdy nie zachodziły ku temu przesłanki, gdyż postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a Zamawiający nie wskazał uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania (w szczególności odnoszącego się do adekwatnych zapisów SWZ, które wskazywałyby na sprzeczność postanowień dotyczących sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej uzasadniające to unieważnienie), co skutkowało przeprowadzeniem postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto Zamawiający naruszył art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i brak zawiadomienia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowaniu (w szczególności zaniechaniu zawiadomienia Odwołującego i podania uzasadnienia).

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 13 maja 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego się na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zamawiający w uzasadnieniu pisma przedstawił argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 15 maja 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....

.....

.....