

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, uczestnik po stronie Zamawiającego: KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1515/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętu i zakup stanowisk komputerowych*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 224383-2025.

Wykonawca Immitis Sp. z o.o. wniósł 18 kwietnia 2025 r. odwołanie dotyczące postanowień SWZ odniesieniu do części 1 zamówienia (ostawa komputerów AIO) w zakresie, w jakim Zamawiający:

1. w wierszu 1.20 *Normy jakościowe, środowiskowe i ergonomiczne komputera* tabeli Część I – *Dostawa komputerów AIO* załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały certyfikat TCO 9 lub równoważny oraz certyfikat EPEAT Gold lub równoważny;
2. w pkt 4.1. SWZ wymaga przedłożenia wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego oprócz certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001- również certyfikatów TCO 9 lub równoważnego potwierdzającego, że oferowane przez niego komputery spełniają kryteria w zakresie zrównoważonego rozwoju dla produktów IT oraz Certyfikatu EPEAT GOLD potwierdzającego, że oferowane przez niego komputery spełniają kryteria w zakresie zrównoważonego rozwoju w elektronice obejmujących m.in. eliminację materiałów szkodliwych dla środowiska, czas życia produktu, energooszczędność i wydajność;
3. w pkt. 4.5 SWZ określa kryteria równoważności dla EPEAT oraz TCO, uznając oba ww. komercyjne certyfikaty za „normę” i określając kryteria równoważności w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz załączników, poprzez:

- usunięcie kwestionowanych postanowień dotyczących obowiązku posiadania przez oferowane urządzenia certyfikatów TCO i EPEAT lub równoważnych oraz ich przedłożenia w postępowaniu;
- ewentualnie zmianę kryteriów równoważności dla obu ww. certyfikatów poprzez wskazanie, że w ich miejsce dopuszcza się przedłożenie certyfikatów ISO 9001, ISO 14001 ISO 50001 oraz oświadczenia producenta

potwierdzającego spełnianie wymagań dyrektywy ROHS.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 12 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz że dokonał zmian w dokumentach zamówienia polegających na wykreśleniu z opisu przedmiotu zamówienia obowiązku złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO i EPEAT.

Izba ustaliła, że 13 maja 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, polegającą na wykreśleniu kwestionowanych w odwołaniu postanowień dotyczących certyfikatów TCO i EPEAT.

Izba stwierdziła, że niezależnie od stanowiska wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu – wobec dokonania przez Zamawiającego powyższych zmian zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: